

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Kapitel 1: Einführung | 19 |
| A. Schiedsgerichtliche Beurteilung von Beschlussmängelstreitigkeiten | 19 |
| B. Methodische Herangehensweise | 21 |
| C. Grundlagen und Grundbegriffe | 22 |
| I. Schiedsvereinbarung, sonstige Schiedsverfügung, Schiedsverfahrensvereinbarung | 23 |
| 1. Die Schiedsvereinbarung, § 1029 ZPO | 23 |
| a) Definition | 23 |
| b) Wirksamkeitsvoraussetzungen | 24 |
| aa) Subjektive Schiedsfähigkeit | 24 |
| bb) Objektive Schiedsfähigkeit | 24 |
| cc) §§ 134, 138 BGB | 25 |
| 2. Die sonstige Schiedsverfügung, § 1066 ZPO | 26 |
| 3. Die Schiedsverfahrensvereinbarung, § 1042 Abs. 3 ZPO | 26 |
| II. Problematik der GmbH-rechtlichen Beschlussmängelstreitigkeiten | 27 |
| 1. Die staatliche Gerichtsbarkeit als Vorbild | 27 |
| a) Das Bedürfnis der Gesellschaft nach Rechtsklarheit | 27 |
| aa) Gestaltungswirkung und Rechtskrafterstreckung | 27 |
| (1) Materielle Rechtskraft und Gestaltungswirkung | 30 |
| (a) Wiederholender Gesellschafterbeschluss | 32 |
| (b) Folgeprozesse auf der Abwicklungsebene | 34 |
| (c) Zwischenergebnis | 34 |
| (2) Rechtskrafterstreckung und förmliche Beteiligung | 34 |
| (a) Streitverkündung | 35 |
| (b) Streitgenössische Nebenintervention | 37 |
| (c) Notwendige Streitgenossenschaft | 38 |
| (3) Ergebnis | 39 |
| bb) Zuständigkeitskonzentration | 39 |
| b) Der Anspruch auf rechtliches Gehör | 40 |
| 2. Übertragung auf die Schiedsgerichtsbarkeit | 42 |
| a) Parallele zu der ordentlichen Gerichtsbarkeit | 42 |
| b) Der Anspruch auf den gesetzlichen Richter | 42 |
| c) Der Grundsatz der Waffengleichheit | 43 |
| 3. Zusammenfassung der Problematik | 45 |

| | |
|---|----|
| A. Der Anfang | 47 |
| I. BGH, Urt. v. 4. Juli 1951, Az. II ZR 117/50 | 47 |
| II. BGH, Urt. v. 11. Juli 1966, Az. II ZR 134/65 | 47 |
| III. BGH, Urt. v. 28. Mai 1979, Az. III ZR 18/77 | 48 |
| IV. OLG Hamm, Urt. v. 8. Dezember 1986, Az. 8 U 73/86 | 49 |
| 1. Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts | 49 |
| 2. Vergleichsbefugnis | 50 |
| 3. Rechtskrafterstreckung | 50 |
| B. „Schiedsfähigkeit I“ | 51 |
| I. BGH, Urt. v. 29. März 1996 – „Schiedsfähigkeit I“ | 51 |
| 1. OLG Karlsruhe, Urt. v. 16. Februar 1995, Az. 19 U 169/94 | 52 |
| a) Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts und der Grundsatz der Gleichbehandlung | 52 |
| b) Vergleichsbefugnis | 53 |
| c) Rechtskrafterstreckung; Anspruch auf rechtliches Gehör | 53 |
| d) Keine Regelung des Verfahrens in der Schiedsverfügung | 53 |
| 2. BGH, Urt. v. 29. März 1996 – „Schiedsfähigkeit I“ | 54 |
| a) Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts | 54 |
| b) Vergleichsbefugnis | 55 |
| c) Gestaltungscharakter der Anfechtungsklage | 55 |
| d) Rechtskrafterstreckung; Anspruch auf rechtliches Gehör; Grundsatz der Gleichbehandlung | 55 |
| II. Gesetz zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts | 57 |
| III. OLG Celle, Urt. v. 31. Juli 1998, Az. 9 U 1/98 | 58 |
| IV. OLG Düsseldorf, Urt. v. 14. November 2003, Az. 16 U 95/98 | 58 |
| V. KG, Urt. v. 30. Juni 2006, Az. 14 U 164/04 | 60 |
| C. „Schiedsfähigkeit II“ | 61 |
| I. BGH, Urt. v. 6. April 2009 – „Schiedsfähigkeit II“ | 61 |
| 1. OLG Köln, Urt. v. 20. März 2008, Az. 18 U 98/07 | 62 |
| a) Fehlende Verfahrenskonzentration im konkreten Einzelfall | 62 |
| b) Fehlende Sicherung des Gleichbehandlungsgrundsatzes im konkreten Einzelfall | 62 |
| 2. BGH, Urt. v. 6. April 2009 – „Schiedsfähigkeit II“ | 63 |
| a) Rechtskrafterstreckung bei Einhaltung der sog. Gleichwertigkeitskautelen | 63 |
| b) Fehlende Verfahrenskonzentration | 65 |
| c) Fehlende Sicherung des Gleichbehandlungsgrundsatzes | 66 |
| d) Keine ergänzende Vertragsauslegung; Unbedeutlichkeit einer u. U. bestehenden gesellschaftlichen Treuepflicht | 66 |

| | |
|---|-----------|
| II. OLG Bremen, Beschl. v. 22. Juni 2009, Az. 2 Sch 1/09 | 66 |
| III. OLG Frankfurt a. M., Urt. v. 9. September 2010, Az. 26 SchH 4/10 | 67 |
| D. Zusammenfassung | 69 |
| | |
| Kapitel 3: Die Gleichwertigkeitskautelen im Einzelnen | 72 |
| | |
| A. Schiedsverfügung mit Zustimmung sämtlicher Gesellschafter | 72 |
| I. Erstmalige Regelung | 72 |
| 1. Mehrheit / Zustimmung aller Gesellschafter | 72 |
| 2. Form | 73 |
| a) Individuelle Schiedsvereinbarung, § 1029 ZPO | 73 |
| aa) Bindung der Gesellschaft und ihrer Organe | 74 |
| bb) Bindung späterer Anteilserwerber | 75 |
| b) Satzungsmäßige Schiedsverfügung, § 1066 Var. 2 ZPO | 76 |
| II. Anpassung alter Schiedsverfügungen | 78 |
| 1. Mehrheit / Zustimmung aller Gesellschafter | 78 |
| 2. Mitgliedschaftliche Zustimmungspflicht | 80 |
| B. Information und Beteiligungsmöglichkeit | 81 |
| I. Beteiligungsmöglichkeit | 81 |
| 1. Arten | 82 |
| 2. Anfechtungs- und Interventionsfrist | 83 |
| 3. Mitbestimmungs- / Beitrittsfrist | 84 |
| II. Information | 87 |
| 1. Zuständigkeit | 87 |
| a) Beklagte Gesellschaft oder Schiedsinstanz | 87 |
| b) Kläger | 88 |
| c) Schiedsgericht | 89 |
| 2. Form | 89 |
| III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung | 90 |
| C. Waffengleichheit bei der Schiedsrichterbestellung | 91 |
| I. Der Grundsatz der Waffengleichheit | 91 |
| II. Gestaltungsspielraum | 92 |
| 1. Generelle Festlegung vorab | 92 |
| 2. Spätere Auswahl durch neutrale Dritte | 93 |
| 3. Spätere Auswahl durch die Verfahrensbeteiligten | 94 |
| a) Ein Schiedsrichter pro Verfahrensbeteiligtem | 94 |
| b) Ein Schiedsrichter pro Kläger- und Beklagtenseite | 95 |
| aa) Externe Waffengleichheit | 95 |
| (1) Zweiparteienschiedsverfahren, § 1035 Abs. 3 S. 3 | |
| Var. 1 ZPO | 96 |

| | |
|--|-----|
| (2) Übertragbarkeit auf Mehrparteienschiedsverfahren | 96 |
| bb) Interne Waffengleichheit | 98 |
| (1) Kein Prioritätsprinzip | 98 |
| (2) Mehrheit / Zustimmung aller Beteiligten | 99 |
| (a) Meinungsstand | 99 |
| (b) Stellungnahme | 102 |
| (aa) Maßstab: Gleicher Einfluss, nicht bloß gleiche Chancen auf Einfluss | 102 |
| (bb) Verletzung | 103 |
| (cc) Unverzichtbarkeit | 104 |
| (3) Einigungsfrist | 107 |
| III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung | 107 |
| D. Zuständigkeitskonzentration | 108 |
| I. Einheitliche Entscheidung | 109 |
| 1. Einander widersprechende Entscheidungen | 109 |
| 2. Einheitlichkeit der Entscheidung | 111 |
| II. Umsetzung | 112 |
| 1. Staatliches Gericht und Schiedsgericht | 112 |
| 2. Konkurrierende Schiedsgerichte | 113 |
| III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung | 117 |
| E. Regelung der Rechtskrafterstreckung | 117 |
| F. Zusammenfassung | 119 |
| Kapitel 4: Prüfung der Gleichwertigkeitskautelen | 121 |
| A. Prüfung ex ante und ex post | 121 |
| I. Ansatz und Begründung | 121 |
| 1. Vergleich mit dem Rechtsschutz vor staatlichen Gerichten | 122 |
| 2. Verhinderung einer Rolle der Rechtsprechung als „Gebrechlichkeitspfleger“ | 123 |
| 3. Stärkung des Rechtsschutzes, §§ 1059 Abs. 2 Nr. 1 a) / c) ZPO | 123 |
| 4. Schnellstmögliche Rechtsklarheit über das Stattfinden eines Schiedsverfahrens | 124 |
| II. Kritik aus der Literatur | 124 |
| 1. Schwierigkeit der Satzungs- / Vertragsgestaltung | 124 |
| 2. Unvollstreckbarkeit eines dem Ansatz des BGH folgenden Sachurteils eines ordentlichen Gerichts in den USA | 125 |
| 3. § 1034 Abs. 2 ZPO als vorrangige Regelung | 125 |
| 4. Keine Sittenwidrigkeit wegen fehlender deklaratorischer Regelungen | 126 |

| | |
|--|-----|
| 5. Falscher Prüfungsgegenstand | 126 |
| 6. Gleichwertigkeit des Rechtsschutzes durch Schiedsgerichte | 127 |
| III. Stellungnahme | 127 |
| 1. Ausgangspunkt | 128 |
| a) Beschränkte Prüfungsbefugnis staatlicher Gerichte | 128 |
| b) Trennung: Schiedsverfügung und Verfahrensvereinbarung | 129 |
| c) Zuordnung der Gleichwertigkeitskautelen | 130 |
| 2. Schiedsverfügung mit Zustimmung sämtlicher Gesellschafter | 131 |
| 3. Unwirksame Verfahrensregelungen | 131 |
| a) Anwendbarkeit des § 139 BGB | 131 |
| b) Bedeutungslosigkeit im Regelfall | 132 |
| 4. Fehlende Verfahrensregelungen | 132 |
| a) Unanwendbarkeit des § 139 BGB | 132 |
| b) Unanwendbarkeit des § 138 Abs. 1 BGB | 133 |
| aa) Maßstab | 133 |
| bb) Übermäßige Einschränkung des Rechtsschutzes | 133 |
| (1) BGH, Urt. v. 26. Januar 1989, Az. X ZR 23/87 | 134 |
| (2) Vergleich mit der staatlichen Gerichtsbarkeit | 136 |
| (3) Verhinderung einer Rolle der Rechtsprechung als „Gebrechlichkeitspfleger“ | 137 |
| (4) Stärkung des staatlichen Rechtsschutzes über §§ 1059 Abs. 2 Nr. 1 a) / c) ZPO | 138 |
| (a) Rechtsfolgenüberlegung | 138 |
| (b) Keine Rückschlüsse auf den Tatbestand | 139 |
| (5) Schnellstmögliche Rechtsklarheit | 140 |
| (a) Wirksamkeit der Schiedsverfügung | 140 |
| (b) Vorhandensein der Verfahrensvereinbarungen | 141 |
| (aa) Schwierigkeit der Satzungs- / Vertragsgestaltung | 141 |
| (bb) Unvollstreckbarkeit eines dem Ansatz des BGH folgenden Sachurteils eines ordentlichen Gerichts in den USA | 141 |
| (cc) § 1034 Abs. 2 ZPO als gesetzliche Wertentscheidung | 145 |
| (dd) Keine Sittenwidrigkeit wegen fehlender deklaratorischer Regelungen | 145 |
| (ee) Falscher Prüfungsgegenstand | 146 |
| (ff) Gleichwertigkeit des Rechtsschutzes durch Schiedsgerichte | 147 |
| cc) Zwischenergebnis | 148 |
| 5. Ein Blick nach Österreich | 148 |

| | |
|--|------------|
| 6. Ergebnis | 149 |
| B. Undurchführbarkeit des Verfahrens, § 1032 Abs. 1 Var. 3 ZPO | 150 |
| I. Ansatz und Begründung | 150 |
| II. Kritik | 151 |
| III. Stellungnahme | 151 |
| C. Ausfüllung durch das OLG, § 1034 Abs. 2 ZPO (analog) | 152 |
| I. Ansatz und Begründung | 152 |
| II. Kritik | 152 |
| III. Stellungnahme | 153 |
| 1. Schiedsrichterbestellung | 153 |
| 2. Gleichwertigkeitskautelen im Übrigen | 154 |
| D. Beschränkte Prüfung ex ante, volle Prüfung ex post | 155 |
| I. Ansatz und Begründung | 155 |
| 1. Die Schiedsfreundlichkeit des Schiedsverfahrensrechts | 156 |
| 2. Sinn und Zweck des Mindeststandards | 157 |
| 3. Notwendigkeit einer rechtskräftigen Vollstreckbarerklärung | 157 |
| a) Rechtssicherheit | 157 |
| b) Drittschutz | 158 |
| II. Kritik gegen die Notwendigkeit der Vollstreckbarerklärung | 158 |
| 1. Widerspruch zu § 1055 ZPO | 159 |
| 2. Keine (ausreichende) Gefährdung der Rechtssicherheit | 159 |
| 3. Keine Schutzbedürftigkeit von Dritten | 160 |
| 4. Widerspruch zu dem Sinn einer Schiedsverfügung | 161 |
| 5. Verlagerung des Kostenrisikos | 161 |
| III. Stellungnahme | 162 |
| 1. Keine Durchbrechung des Trennungsprinzips | 162 |
| a) Die Schiedsfreundlichkeit des Schiedsverfahrensrechts | 163 |
| b) Sinn und Zweck des Mindeststandards | 163 |
| 2. Keine Notwendigkeit einer Vollstreckbarerklärung | 164 |
| a) Möglichkeit einer Vollstreckbarerklärung für gestaltende Schiedssprüche | 164 |
| b) Keine Notwendigkeit einer Vollstreckbarerklärung für gestaltende Schiedssprüche | 166 |
| aa) Wortlaut | 166 |
| bb) Systematik | 166 |
| cc) Historie | 167 |
| dd) Telos | 169 |
| (1) Rechtssicherheit | 169 |
| (a) Ordentliche Gerichtsbarkeit | 169 |
| (b) Schiedsgerichtsbarkeit | 170 |
| (2) Drittschutz | 172 |

| | |
|---|---------|
| ee) Rechtsfolgenbetrachtung: Kostenrisiko | 173 |
| ff) Zwischenergebnis | 175 |
| E. Zusammenfassung / Eigene Auffassung | 175 |
| Kapitel 5: Zusammenfassung der Ergebnisse | 178 |
| Literaturverzeichnis | 181 |