

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1: Einführung	19
A. Schiedsgerichtliche Beurteilung von Beschlussmängelstreitigkeiten	19
B. Methodische Herangehensweise	21
C. Grundlagen und Grundbegriffe	22
I. Schiedsvereinbarung, sonstige Schiedsverfügung, Schiedsverfahrensvereinbarung	23
1. Die Schiedsvereinbarung, § 1029 ZPO	23
a) Definition	23
b) Wirksamkeitsvoraussetzungen	24
aa) Subjektive Schiedsfähigkeit	24
bb) Objektive Schiedsfähigkeit	24
cc) §§ 134, 138 BGB	25
2. Die sonstige Schiedsverfügung, § 1066 ZPO	26
3. Die Schiedsverfahrensvereinbarung, § 1042 Abs. 3 ZPO	26
II. Problematik der GmbH-rechtlichen Beschlussmängelstreitigkeiten	27
1. Die staatliche Gerichtsbarkeit als Vorbild	27
a) Das Bedürfnis der Gesellschaft nach Rechtsklarheit	27
aa) Gestaltungswirkung und Rechtskrafterstreckung	27
(1) Materielle Rechtskraft und Gestaltungswirkung	30
(a) Wiederholender Gesellschafterbeschluss	32
(b) Folgeprozesse auf der Abwicklungsebene	34
(c) Zwischenergebnis	34
(2) Rechtskrafterstreckung und förmliche Beteiligung	34
(a) Streitverkündung	35
(b) Streitgenössische Nebenintervention	37
(c) Notwendige Streitgenossenschaft	38
(3) Ergebnis	39
bb) Zuständigkeitskonzentration	39
b) Der Anspruch auf rechtliches Gehör	40
2. Übertragung auf die Schiedsgerichtsbarkeit	42
a) Parallele zu der ordentlichen Gerichtsbarkeit	42
b) Der Anspruch auf den gesetzlichen Richter	42
c) Der Grundsatz der Waffengleichheit	43
3. Zusammenfassung der Problematik	45

Kapitel 2: Der Wandel in der Rechtsprechung	47
A. Der Anfang	47
I. BGH, Urt. v. 4. Juli 1951, Az. II ZR 117/50	47
II. BGH, Urt. v. 11. Juli 1966, Az. II ZR 134/65	47
III. BGH, Urt. v. 28. Mai 1979, Az. III ZR 18/77	48
IV. OLG Hamm, Urt. v. 8. Dezember 1986, Az. 8 U 73/86	49
1. Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts	49
2. Vergleichsbefugnis	50
3. Rechtskrafterstreckung	50
B. „Schiedsfähigkeit I“	51
I. BGH, Urt. v. 29. März 1996 – „Schiedsfähigkeit I“	51
1. OLG Karlsruhe, Urt. v. 16. Februar 1995, Az. 19 U 169/94	52
a) Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts und der Grundsatz der Gleichbehandlung	52
b) Vergleichsbefugnis	53
c) Rechtskrafterstreckung; Anspruch auf rechtliches Gehör	53
d) Keine Regelung des Verfahrens in der Schiedsverfügung	53
2. BGH, Urt. v. 29. März 1996 – „Schiedsfähigkeit I“	54
a) Ausschließliche Zuständigkeit des Landgerichts	54
b) Vergleichsbefugnis	55
c) Gestaltungscharakter der Anfechtungsklage	55
d) Rechtskrafterstreckung; Anspruch auf rechtliches Gehör; Grundsatz der Gleichbehandlung	55
II. Gesetz zur Neuregelung des Schiedsverfahrensrechts	57
III. OLG Celle, Urt. v. 31. Juli 1998, Az. 9 U 1/98	58
IV. OLG Düsseldorf, Urt. v. 14. November 2003, Az. 16 U 95/98	58
V. KG, Urt. v. 30. Juni 2006, Az. 14 U 164/04	60
C. „Schiedsfähigkeit II“	61
I. BGH, Urt. v. 6. April 2009 – „Schiedsfähigkeit II“	61
1. OLG Köln, Urt. v. 20. März 2008, Az. 18 U 98/07	62
a) Fehlende Verfahrenskonzentration im konkreten Einzelfall	62
b) Fehlende Sicherung des Gleichbehandlungsgrundsatzes im konkreten Einzelfall	62
2. BGH, Urt. v. 6. April 2009 – „Schiedsfähigkeit II“	63
a) Rechtskrafterstreckung bei Einhaltung der sog. Gleichwertigkeitskautele	63
b) Fehlende Verfahrenskonzentration	65
c) Fehlende Sicherung des Gleichbehandlungsgrundsatzes	66
d) Keine ergänzende Vertragsauslegung; Unbeachtlichkeit einer u. U. bestehenden gesellschaftlicher Treupflicht	66

II. OLG Bremen, Beschl. v. 22. Juni 2009, Az. 2 Sch 1/09	66
III. OLG Frankfurt a. M., Urt. v. 9. September 2010, Az. 26 SchH 4/10	67
D. Zusammenfassung	69
 Kapitel 3: Die Gleichwertigkeitskautele im Einzelnen	 72
A. Schiedsverfügung mit Zustimmung sämtlicher Gesellschafter	72
I. Erstmalige Regelung	72
1. Mehrheit / Zustimmung aller Gesellschafter	72
2. Form	73
a) Individuelle Schiedsvereinbarung, § 1029 ZPO	73
aa) Bindung der Gesellschaft und ihrer Organe	74
bb) Bindung späterer Anteilserwerber	75
b) Satzungsmäßige Schiedsverfügung, § 1066 Var. 2 ZPO	76
II. Anpassung alter Schiedsverfügungen	78
1. Mehrheit / Zustimmung aller Gesellschafter	78
2. Mitgliedschaftliche Zustimmungspflicht	80
B. Information und Beteiligungsmöglichkeit	81
I. Beteiligungsmöglichkeit	81
1. Arten	82
2. Anfechtungs- und Interventionsfrist	83
3. Mitbestimmungs- / Beitrittsfrist	84
II. Information	87
1. Zuständigkeit	87
a) Beklagte Gesellschaft oder Schiedsinstitution	87
b) Kläger	88
c) Schiedsgericht	89
2. Form	89
III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung	90
C. Waffengleichheit bei der Schiedsrichterbestellung	91
I. Der Grundsatz der Waffengleichheit	91
II. Gestaltungsspielraum	92
1. Generelle Festlegung vorab	92
2. Spätere Auswahl durch neutrale Dritte	93
3. Spätere Auswahl durch die Verfahrensbeteiligten	94
a) Ein Schiedsrichter pro Verfahrensbeteiligtem	94
b) Ein Schiedsrichter pro Kläger- und Beklagtenseite	95
aa) Externe Waffengleichheit	95
(1) Zweiparteischiedsverfahren, § 1035 Abs. 3 S. 3	
Var. 1 ZPO	96

(2) Übertragbarkeit auf Mehrparteienschiedsverfahren	96
bb) Interne Waffengleichheit	98
(1) Kein Prioritätsprinzip	98
(2) Mehrheit / Zustimmung aller Beteiligten	99
(a) Meinungsstand	99
(b) Stellungnahme	102
(aa) Maßstab: Gleicher Einfluss, nicht bloß gleiche Chancen auf Einfluss	102
(bb) Verletzung	103
(cc) Unverzichtbarkeit	104
(3) Einigungsfrist	107
III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung	107
D. Zuständigkeitskonzentration	108
I. Einheitliche Entscheidung	109
1. Einander widersprechende Entscheidungen	109
2. Einheitlichkeit der Entscheidung	111
II. Umsetzung	112
1. Staatliches Gericht und Schiedsgericht	112
2. Konkurrierende Schiedsgerichte	113
III. Notwendigkeit einer entsprechenden Verfahrensregelung	117
E. Regelung der Rechtskrafterstreckung	117
F. Zusammenfassung	119
 Kapitel 4: Prüfung der Gleichwertigkeitskautelen	 121
A. Prüfung ex ante und ex post	121
I. Ansatz und Begründung	121
1. Vergleich mit dem Rechtsschutz vor staatlichen Gerichten	122
2. Verhinderung einer Rolle der Rechtsprechung als „Gebrechlichkeitspfleger“	123
3. Stärkung des Rechtsschutzes, §§ 1059 Abs. 2 Nr. 1 a) / c) ZPO	123
4. Schnellstmögliche Rechtsklarheit über das Stattfinden eines Schiedsverfahrens	124
II. Kritik aus der Literatur	124
1. Schwierigkeit der Satzungs- / Vertragsgestaltung	124
2. Unvollstreckbarkeit eines dem Ansatz des BGH folgenden Sachurteils eines ordentlichen Gerichts in den USA	125
3. § 1034 Abs. 2 ZPO als vorrangige Regelung	125
4. Keine Sittenwidrigkeit wegen fehlender deklaratorischer Regelungen	126

5. Falscher Prüfungsgegenstand	126
6. Gleichwertigkeit des Rechtsschutzes durch Schiedsgerichte	127
III. Stellungnahme	127
1. Ausgangspunkt	128
a) Beschränkte Prüfungsbefugnis staatlicher Gerichte	128
b) Trennung: Schiedsverfügung und Verfahrensvereinbarung	129
c) Zuordnung der Gleichwertigkeitskautele	130
2. Schiedsverfügung mit Zustimmung sämtlicher Gesellschafter	131
3. Unwirksame Verfahrensregelungen	131
a) Anwendbarkeit des § 139 BGB	131
b) Bedeutungslosigkeit im Regelfall	132
4. Fehlende Verfahrensregelungen	132
a) Unanwendbarkeit des § 139 BGB	132
b) Unanwendbarkeit des § 138 Abs. 1 BGB	133
aa) Maßstab	133
bb) Übermäßige Einschränkung des Rechtsschutzes	133
(1) BGH, Urt. v. 26. Januar 1989, Az. X ZR 23/87	134
(2) Vergleich mit der staatlichen Gerichtsbarkeit	136
(3) Verhinderung einer Rolle der Rechtsprechung als „Gebrechlichkeitspfleger“	137
(4) Stärkung des staatlichen Rechtsschutzes über §§ 1059 Abs. 2 Nr. 1 a) / c) ZPO	138
(a) Rechtsfolgenüberlegung	138
(b) Keine Rückschlüsse auf den Tatbestand	139
(5) Schnellstmögliche Rechtsklarheit	140
(a) Wirksamkeit der Schiedsverfügung	140
(b) Vorhandensein der Verfahrensvereinbarungen	141
(aa) Schwierigkeit der Satzungs- / Vertragsgestaltung	141
(bb) Unvollstreckbarkeit eines dem Ansatz des BGH folgenden Sachurteils eines ordentlichen Gerichts in den USA	141
(cc) § 1034 Abs. 2 ZPO als gesetzliche Wertentscheidung	145
(dd) Keine Sittenwidrigkeit wegen fehlender deklaratorischer Regelungen	145
(ee) Falscher Prüfungsgegenstand	146
(ff) Gleichwertigkeit des Rechtsschutzes durch Schiedsgerichte	147
cc) Zwischenergebnis	148
5. Ein Blick nach Österreich	148

6. Ergebnis	149
B. Undurchführbarkeit des Verfahrens, § 1032 Abs. 1 Var. 3 ZPO	150
I. Ansatz und Begründung	150
II. Kritik	151
III. Stellungnahme	151
C. Ausfüllung durch das OLG, § 1034 Abs. 2 ZPO (analog)	152
I. Ansatz und Begründung	152
II. Kritik	152
III. Stellungnahme	153
1. Schiedsrichterbestellung	153
2. Gleichwertigkeitskautele im Übrigen	154
D. Beschränkte Prüfung ex ante, volle Prüfung ex post	155
I. Ansatz und Begründung	155
1. Die Schiedsfreundlichkeit des Schiedsverfahrensrechts	156
2. Sinn und Zweck des Mindeststandards	157
3. Notwendigkeit einer rechtskräftigen Vollstreckbarerklärung	157
a) Rechtssicherheit	157
b) Drittschutz	158
II. Kritik gegen die Notwendigkeit der Vollstreckbarerklärung	158
1. Widerspruch zu § 1055 ZPO	159
2. Keine (ausreichende) Gefährdung der Rechtssicherheit	159
3. Keine Schutzbedürftigkeit von Dritten	160
4. Widerspruch zu dem Sinn einer Schiedsverfügung	161
5. Verlagerung des Kostenrisikos	161
III. Stellungnahme	162
1. Keine Durchbrechung des Trennungsprinzips	162
a) Die Schiedsfreundlichkeit des Schiedsverfahrensrechts	163
b) Sinn und Zweck des Mindeststandards	163
2. Keine Notwendigkeit einer Vollstreckbarerklärung	164
a) Möglichkeit einer Vollstreckbarerklärung für gestaltende Schiedssprüche	164
b) Keine Notwendigkeit einer Vollstreckbarerklärung für gestaltende Schiedssprüche	166
aa) Wortlaut	166
bb) Systematik	166
cc) Historie	167
dd) Telos	169
(1) Rechtssicherheit	169
(a) Ordentliche Gerichtsbarkeit	169
(b) Schiedsgerichtsbarkeit	170
(2) Drittschutz	172

ee) Rechtsfolgenbetrachtung: Kostenrisiko	173
ff) Zwischenergebnis	175
E. Zusammenfassung / Eigene Auffassung	175
 Kapitel 5: Zusammenfassung der Ergebnisse	 178
 Literaturverzeichnis	 181