

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Vorwort / Rückseite | V |
| Kapitel 1: EU-Recht und direkte Steuern | 13 |
| 1. Einführung | 13 |
| 2. Primärrecht im AEUV | 14 |
| 2.1 Warenverkehrsfreiheit | 15 |
| 2.2 Arbeitnehmerfreizügigkeit | 16 |
| 2.3 Niederlassungsfreiheit | 17 |
| 2.4 Dienstleistungsfreiheit | 17 |
| 2.5 Kapitalverkehrsfreiheit | 18 |
| 2.6 Anwendung der Grundfreiheiten auf Transaktionen von oder in Drittstaaten | 18 |
| 2.7 Prinzipielles Verbot von staatlichen Beihilfen | 19 |
| 2.7.1 Allgemeine Beihilferegeln | 19 |
| 2.7.2 Steuern als Beihilfe | 20 |
| 2.8 Abkommen zwischen der EU und Drittstaaten | 20 |
| 2.8.1 EWR-Abkommen | 20 |
| 2.8.2 Freizügigkeitsabkommen EU-Schweiz (Bilaterale I und II) | 21 |
| 3. Sekundärrecht | 21 |
| 3.1 Verordnungen | 22 |
| 3.2 Richtlinien | 22 |
| 4. Bedeutende Richtlinien für das Recht der direkten Steuern | 22 |
| 4.1 Kapitalverkehrs-Richtlinie | 23 |
| 4.2 Mutter-Tochter-Richtlinie | 23 |
| 4.3 Fusions-Richtlinie | 24 |
| 4.4 Zins- und Lizenzgebühren-Richtlinie bei verbundenen Unternehmen . | 25 |
| 4.5 Zinsertrags-Richtlinie bei Privatpersonen | 26 |
| 4.6 Amtshilfe- und Beitreibungs-Richtlinie | 27 |
| 5. Sonstige Abkommen und Vereinbarungen | 27 |
| 5.1 EU-Schiedskonvention | 27 |
| 5.2 Zinsbesteuerungsabkommen EU-Schweiz | 28 |

| | |
|--|----|
| Kapitel 2: Prüfungsschemata für die Anwendung des Gemeinschaftsrechts | 29 |
| 1. Prüfungsschema „Verstoß gegen Primärrecht/Grundfreiheiten“ | 29 |
| 2. Prüfungsschema: Verstoß gegen Sekundärrecht | 31 |
| 3. Sonderproblem: Verstößt Sekundärrecht gegen Primärrecht? | 33 |
| Kapitel 3: Unmittelbare Wirkung des Gemeinschaftsrechts | 35 |
| 1. Rechtsprechung des EuGH | 35 |
| 2. Alle deutschen Organe haben Anwendungsvorrang des Gemeinschaftsrechts zu beachten | 36 |
| 3. Wirkung der Grundfreiheiten | 37 |
| 4. Wirkung von Richtlinien | 37 |
| 5. Beachtung des Gemeinschaftsrechts durch die Verwaltung und Rechtsprechung | 37 |
| Kapitel 4: Realisierung gemeinschaftsrechtlicher Ansprüche | 39 |
| 1. Realisierung gegenüber der Verwaltung | 39 |
| 2. Realisierung vor den Finanzgerichten bzw. dem BFH | 39 |
| Kapitel 5: Der EuGH als höchstes Gericht in der Gemeinschaft | 41 |
| 1. Der EuGH als höchstes Gericht der Gemeinschaft | 41 |
| 2. Aufgabenteilung zwischen EuGH und nationalen Gerichten | 42 |
| 3. Zwei Wege zum EuGH | 43 |
| 4. Vorlage an den EuGH nach Art. 267 AEUV | 43 |
| 5. Entscheidungsmonopol des EuGH | 44 |
| 6. Rechte und Pflichten der Finanzgerichtsbarkeit | 44 |
| 6.1 Vorlageberechtigung der Finanzgerichte | 44 |
| 6.2 Vorlageverpflichtung des BFH | 44 |
| 6.2.1 Grundsätzliche Vorlageverpflichtung bei gemeinschaftsrechtlichen Zweifeln | 44 |
| 6.2.2 Ausnahme von der Vorlageverpflichtung nach den <i>CILFIT</i> -Prinzipien | 45 |
| 6.3 Verletzung der Vorlageverpflichtung | 45 |
| 7. Das Verfahren vor dem EuGH | 45 |
| 7.1 Schriftliches Verfahren | 45 |
| 7.2 Entscheidung im Beschlusswege | 46 |
| 7.3 Mündliche Verhandlung | 46 |
| 7.4 Schlussanträge des Generalanwalts | 46 |
| 7.5 Urteil des Gerichtshofs | 46 |
| 7.6 Die Wirkung von EuGH-Entscheidungen (Urteile und Beschlüsse) ... | 47 |
| 7.6.1 Unmittelbare Wirkung auf das Vorlageverfahren | 47 |
| 7.6.2 Mittelbare Wirkung auf gleichgelagerte Verfahren | 47 |
| 7.6.3 Zeitliche Wirkung der Entscheidungen | 47 |

| | | |
|---|--|-----|
| 8. | Sonstige Rechtsschutzfragen | 47 |
| 8.1 | Vorläufiger Rechtsschutz | 47 |
| 8.2 | Amtshaftungsklage wegen Missachtung des Gemeinschaftsrechts | 48 |
| 9. | Klage der Europäischen Kommission nach Art. 258 Abs. 2 AEU | 48 |
| Kapitel 6: Beschwerde an die Europäische Kommission | | 51 |
| 1. | Beschwerdeberechtigung | 51 |
| 2. | Beschwerde ersetzt nicht individuelle Rechtsverfolgung | 51 |
| 3. | Form und Adressat der Beschwerde | 52 |
| 4. | Inhalt der Beschwerde | 52 |
| 5. | Anonymität der Beschwerde | 52 |
| 6. | Bearbeitung der Beschwerde | 52 |
| 7. | Einleitung eines Vertragsverletzungsverfahrens | 53 |
| 8. | Aufforderung zur Beseitigung des Verstoßes gegen Gemeinschaftsrecht | 53 |
| Kapitel 7: Schlagworte der dargestellten Entscheidungen | | 55 |
| Kapitel 8: Entscheidungsgründe ausgewählter | | |
| Entscheidungen des EuGH für die direkten Steuern | | 69 |
| 1. | Urteil v. 28.01.1986. Rs. 270/83 <i>Avoir Fiscal</i> | 70 |
| 2. | Urteil v. 14.02.1995 Rs. C-279/93 <i>Schumacker</i> , | 72 |
| 3. | Urteil v. 17.10.1996 Rs. C-283/94, C-291/94, C-292/94 <i>Denkavit I, VITIC, Voormeer</i> | 75 |
| 4. | Urteil v. 17.07.1997 Rs. C-28/95 <i>Leur-Bloem</i> | 78 |
| 5. | Urteil v. 19.02.1998 Rs. C-8/97 <i>Kommission/Griechenland</i> | 79 |
| 6. | Urteil v. 28.04.1998 Rs. C-118/96 <i>Safir</i> | 80 |
| 7. | Urteil v. 12. 05.1998 Rs. C-336/96 <i>Gilly</i> | 80 |
| 8. | Urteil v. 16.07.1998 Rs. C-264/96 <i>ICI</i> | 81 |
| 9. | Urteil v. 9.03.1999 Rs. C-212/97 <i>Centros</i> | 82 |
| 10. | Urteil v. 29.04.1999 Rs. C-311/97 <i>Royal Bank of Scotland plc</i> | 84 |
| 11. | Urteil v. 8.07.1999 Rs. C-254/97 <i>Baxter</i> | 85 |
| 12. | Urteil v. 14.09.1999 Rs. C-391/97 <i>Gschwind</i> | 85 |
| 13. | Urteil v. 21. 09.1999 Rs. C-307/97 <i>Compagnie de Saint-Gobain</i> | 86 |
| 14. | Urteil v. 14. 10.1999 Rs. C-439/97 <i>Sandoz</i> | 89 |
| 15. | Urteil v. 26.10.1999 Rs. C-294/97 <i>Eurowings</i> | 90 |
| 16. | Urteil v. 28.10.1999 Rs. C-55/98 <i>Vestergaard</i> | 91 |
| 17. | Urteil v. 18.11.1999 Rs. C-200/98 <i>X+Y AB</i> | 92 |
| 18. | Urteil v. 13.04.2000 Rs. C-251/98 <i>Baars</i> | 94 |
| 19. | Urteil v. 13. 04.2000 Rs. C-420/98 <i>W.N.</i> | 95 |
| 20. | Urteil v. 16.05.2000 Rs. C-87/99 <i>Zurstrassen</i> | 96 |
| 21. | Urteil v. 6.06.2000 Rs. C-35/98 <i>Verkooijen</i> | 98 |
| 22. | Urteil v. 8.06.2000 Rs. C-375/98 <i>Epson Europe BV</i> | 100 |
| 23. | Urteil v. 19.09.2000 Rs. C-156/98 <i>Deutschland/Kommission</i> | 101 |
| 24. | Urteil v. 26.09.2000 Rs. C-478/98 <i>Kommission/Belgien</i> | 104 |
| 25. | Urteil v. 14.12.2000 Rs. C-141/99 <i>AMID</i> | 105 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 26. | Urteil v. 8.03.2001 Rs. C-397/98 <i>Metallgesellschaft u.a. und C-410/98 Hoechst</i> | 107 |
| 27. | Urteil v. 4.10.2001 Rs. C-294/99 <i>Athinaiki Zythopoiia</i> | 112 |
| 28. | Urteil v. 29. 11.2001 Rs. C-17/00 <i>François De Coster</i> | 114 |
| 29. | Urteil v. 15.01.2002 Rs. C-43/00 <i>Andersen og Jensen Aps</i> | 116 |
| 30. | Urteil v. 15.01.2002 Rs. C-55/00 <i>Gottardo</i> | 118 |
| 31. | Urteil v. 30.05.2002 Rs. C-516/99 <i>Schmid</i> | 120 |
| 32. | Urteil v. 4.06.2002 Rs. C-367/98 <i>Kommission/Portugiesische Republik</i> | 122 |
| 33. | Beschluss v. 12.09.2002 Rs. C-431/01 <i>Mertens</i> | 125 |
| 34. | Urteil v. 3.10.2002 Rs. C-136/00 <i>Danner</i> | 128 |
| 35. | Urteile v. 5.11.2002 Rs. C-466 – 476/98 <i>Kommission/UK u.a.</i> | 131 |
| 36. | Urteil v. 05.11.2002 Rs. C-208/00 <i>Überseering BV</i> | 134 |
| 37. | Urteil vom 21.11.2002 Rs. C-436/00 <i>X & Y</i> | 137 |
| 38. | Urteil vom 12.12.2002 Rs. C-324/00 <i>Lankhorst-Hohorst</i> | 142 |
| 39. | Urteil v. 12.12.2002 in der Rs. C-385/00 <i>de Groot</i> | 144 |
| 40. | Urteil v. 07.01.2004 Rs. C-306/99 <i>Banque internationale pour l'Afrique occidentale SA</i> | 149 |
| 41. | Urteil vom 12.06.2003 Rs. C-234/01 <i>Gerritse</i> | 152 |
| 42. | Urteil vom 26.06.2003 Rs. C-422/01 <i>Skandia und Ramstedt</i> | 155 |
| 43. | Urteil vom 18.09.2003 Rs. C-168/01 <i>Bosal Holding</i> | 158 |
| 44. | Urteil vom 23.11.2003 Rs. C-452/01 <i>Ospelt</i> | 161 |
| 45. | Urteil vom 25.11.2003 Rs. C-58/01 <i>van der Grinten</i> | 163 |
| 46. | Urteil vom 30.09.2003 Rs. C-167/01 <i>Inspire Art</i> | 165 |
| 47. | Urteil vom 13.11.2003 Rs. C-209/01 <i>Schilling</i> | 168 |
| 48. | Urteil vom 13.11.2003 C-42/02 <i>Lindmann</i> | 170 |
| 49. | Urteil v. 11.12.2003 Rs. C-364/01 <i>Barbier</i> | 171 |
| 50. | Urteil v. 4.03.2004 Rs. C-334/02 <i>Kommission/Frankreich</i> | 173 |
| 51. | Urteil v. 11.03.2004 Rs. C-9/02 <i>Lasteyrie du Saillant</i> | 175 |
| 52. | Urteil v. 29.04.2004 Rs. C-224/02 <i>Pusa</i> | 177 |
| 53. | Beschluss v. 8.06.2004 Rs. C-268/03 <i>De Baeck</i> | 178 |
| 54. | Urteil v. 1.07.2004 Rs. C-361/02 u. 362/02 <i>Tsapalos und Diamantakis</i> | 180 |
| 55. | Urteil v. 01.07.2004 Rs. C-169/03 <i>Wallentin</i> | 181 |
| 56. | Urteil v. 15.07.2004 Rs. C-315/02 <i>Lenz</i> | 182 |
| 57. | Urteil v. 15.07.2004 Rs. C-415/02 <i>Kommission/Belgien</i> | 185 |
| 58. | Urteil v. 15.07.2004 Rs. C-242/03 <i>Weidert/Paulus</i> | 186 |
| 59. | Urteil v. 7.09.2004 Rs. C-319/02 <i>Manninnen</i> | 188 |
| 60. | Urteil vom 12.07.2005 Rs. C-403/03 <i>Schempp</i> | 191 |
| 61. | Urteil v. 13.12.2005 Rs. C-446/03 <i>Marks & Spencer</i> | 194 |
| 62. | Urteil v. 21.02.2006 Rs. C-152/03 <i>Ritter Coulais</i> | 196 |
| 63. | Urteil v. 23.02.2006 Rs. C-253/03 <i>CLT-UFA</i> | 198 |
| 64. | Urteil v. 23.02.2006 Rs. C-471/04 <i>Keller Holding</i> | 200 |
| 65. | Urteil v. 6.07.2006 Rs. C-346/04 <i>Conijn</i> | 204 |
| 66. | Urteil v. 12.09.2006 Rs. C-196/04 <i>Cadbury Schweppes</i> | 205 |
| 67. | Urteil v. 14.09.2006 Rs. C-386/04 <i>Stauffer</i> | 209 |
| 68. | Urteil v. 15.02.2007 Rs. C-345/05 <i>Centro Equestre</i> | 213 |

| | | |
|---|--|-----|
| 69. | Urteil v. 6.03.2007 Rs. C-292/04 <i>Meilicke I</i> | 215 |
| 70. | Urteil v. 29.07.2007 Rs. C-347/04 <i>Rewe Zentralfinanz</i> | 217 |
| 72. | Urteil v. 11.09.2007 Rs. C-76/05 <i>Schwarz</i> | 224 |
| 73. | Beschluss v. 6.11.2007 Rs. C-415/06 <i>Stahlwerk Ergste Westig</i> | 228 |
| 74. | Urteil v. 08.11.2007 Rs. C-379/05 <i>Amurta SGPS</i> | 229 |
| 75. | Urteil v. 6.12.2007 Rs. C-298/05 <i>Columbus Container BVBA</i> | 234 |
| 76. | Urteil v. 18.12.2007 Rs. C-436/06 <i>Gronfeldt</i> | 236 |
| 77. | Urteil v. 17.01.2008 Rs. C-152/05 <i>Kommission/Deutschland</i> | 238 |
| 78. | Urteil v. 17.01.2008 Rs. C-256/06 <i>Jäger</i> | 240 |
| 79. | Urteil v. 28.02.2008 Rs. C-293/06 <i>Deutsche Shell GmbH</i> | 243 |
| 80. | Urteil v. 15.05.2008 Rs. C-414/06 <i>Lidl Belgium</i> | 246 |
| 81. | Urteil v. 20.05.2008 Rs. C-194/06 <i>Orange European Smallcap Fund</i> | 250 |
| 82. | Urteil v. 26.06.2008 Rs. C-284/06 <i>Burda</i> | 256 |
| 83. | Urteil v. 02.10.2008 Rs. C-360/06 <i>Heinrich Bauer Verlag</i> | 261 |
| 84. | Urteil v. 23.10.2008 Rs. C-157/07 <i>Krankenheim am Wannsee</i> | 263 |
| 85. | Urteil v. 11.12.2008 Rs. C-285/07 <i>A.T.</i> | 266 |
| 86. | Urteil v. 22.01.2009 Rs. C-377/07 <i>STEKO</i> | 267 |
| 87. | Urteil v. 27.01.2009 Rs. C-318/07 <i>Persche</i> | 270 |
| 88. | Urteil v. 12.02.2009 Rs. C-67/08 <i>Block</i> | 274 |
| 89. | Urteil v. 01.10.2009 Rs. C-247/08 <i>Gaz de France</i> | 276 |
| 90. | Urteil v. 17.09.2009 Rs. C-182/08 <i>Glaxo Wellcome</i> | 278 |
| 91. | Urteil v. 15.10.2009 Rs. C-35/08 <i>Busley Cibrian</i> | 283 |
| 92. | Urteil v. 22.04.2010 Rs. C-510/08 <i>Mattner</i> | 285 |
| 93. | Urteil v. 31.03.2011 Rs. C-450/09 <i>Schroeder</i> | 288 |
| 94. | Urteil v. 30.06.2011 Rs. C-262/09 <i>Meilicke II</i> | 291 |
| 95. | Urteil v. 21.07.2011 Rs. C-397-07 <i>Scheuten Solar</i> | 295 |
| 96. | Urteil v. 20.10.2011 Rs. C-284/09 <i>Kommission/Deutschland</i> | 296 |
| 97. | Urteil v. 19.07.2012 Rs. C-31/11 <i>Scheunemann</i> | 300 |
| Kapitel 9: Weiterführende Materialien | | 303 |