

# Inhaltsübersicht

Vorwort .....	VII
Inhaltsverzeichnis .....	XI
Abkürzungsverzeichnis .....	XXIII
<b>Einführung.....</b>	<b>3</b>
<i>Abschnitt 1 – Abriss des Untersuchungsgegenstands.....</i>	<i>5</i>
<i>Abschnitt 2 – Gang der Darstellung.....</i>	<i>6</i>
<i>Abschnitt 3 – Konzeption .....</i>	<i>7</i>
<b>Teil 1 – Grundlagen.....</b>	<b>9</b>
<i>Abschnitt 1 – Derivate und OTC-Derivate .....</i>	<i>9</i>
<i>Abschnitt 2 – Systemisches Risiko .....</i>	<i>25</i>
<i>Abschnitt 3 – Close-out Netting und Collateral .....</i>	<i>38</i>
<i>Abschnitt 4 – Zusammenfassung und Konsequenzen .....</i>	<i>81</i>
<b>Teil 2 – Rechtswirksamkeit de lege lata .....</b>	<b>87</b>
<i>Abschnitt 1 – Bestimmung der relevanten Normen .....</i>	<i>87</i>
<i>Abschnitt 2 – Beurteilung nach der Insolvenzordnung .....</i>	<i>90</i>
<i>Abschnitt 3 – Beurteilung nach dem Restrukturierungsgesetz .....</i>	<i>172</i>
<i>Abschnitt 4 – Zusammenfassung und Konsequenzen .....</i>	<i>193</i>

<b>Teil 3 – Rechtswirksamkeit de lege ferenda .....</b>	<b>199</b>
<i>Abschnitt 1 – Grundlagen der Regelungsentwicklung .....</i>	<i>199</i>
<i>Abschnitt 2 – Systemschutz durch Wirksamkeitsbestärkung .....</i>	<i>214</i>
<i>Abschnitt 3 – Systemschutz durch Wirksamkeitsbeschränkung .....</i>	<i>277</i>
<i>Abschnitt 4 – Effektivitätskontrolle.....</i>	<i>312</i>
<i>Abschnitt 5 – Zusammenfassung und Konsequenzen .....</i>	<i>350</i>
<b>Teil 4 – Die Abschaffung der eigenmittelrechtlichen     Privilegierungen als Regelungsalternative.....</b>	<b>359</b>
<i>Abschnitt 1 – Skizzierung des Vorschlags .....</i>	<i>360</i>
<i>Abschnitt 2 – Umsetzungsperspektive.....</i>	<i>373</i>
<b>Conclusio.....</b>	<b>377</b>
<i>Abschnitt 1 – Thesen .....</i>	<i>377</i>
<i>Abschnitt 2 – Schlussbemerkung .....</i>	<i>392</i>
<b>Anhang – Texte ausländischer Normen .....</b>	<b>395</b>
Literaturverzeichnis.....	423
Stichwortverzeichnis .....	433

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Inhaltsübersicht.....	IX
Abkürzungsverzeichnis .....	XXIII
Einführung.....	3
<i>Abschnitt 1 – Abriss des Untersuchungsgegenstands</i> .....	5
<i>Abschnitt 2 – Gang der Darstellung</i> .....	6
<i>Abschnitt 3 – Konzeption</i> .....	7
Teil 1 – Grundlagen.....	9
<i>Abschnitt 1 – Derivate und OTC-Derivate</i> .....	9
§ 1 Allgemeine Begriffserläuterung .....	10
A. Wirtschaftliche Charakteristika .....	10
B. Handelsmäßige Untergliederung .....	12
§ 2 Grundarten derivativer Finanzprodukte .....	13
A. Forwards .....	14
B. Swaps .....	14
C. Optionen.....	15
§ 3 Vorteile und Risiken außerbörslicher Derivate .....	16
A. Vorteile .....	16
I. Hedging.....	17
II. Erzielung von Spekulationsgewinnen.....	18
III. Verwirklichung individueller Strategien .....	19
B. Risiken .....	19
I. Marktrisiko.....	20

II. Kreditrisiko .....	20
III. Rechtsrisiko .....	22
§ 4 Die Märkte für OTC-Derivate .....	22
A. Volumen .....	23
B. Struktur .....	24
<i>Abschnitt 2 – Systemisches Risiko</i> .....	25
§ 1 Allgemeine Begriffserörterung und Grundzüge einer Definition .....	25
§ 2 Systemische Ereignisse .....	28
A. Makroschocks .....	28
B. Mikroschocks .....	29
I. Informationseffekte .....	31
II. Dominoeffekte .....	32
C. Fehlende Trennschärfe von Kategorien und Ursachen systemischer Ereignisse .....	33
§ 3 OTC-Derivate und systemisches Risiko .....	34
A. Kreditrisiko und Dominoeffekt .....	34
B. Intransparenz und Informationseffekte .....	35
C. Dominoeffekt als untersuchungsrelevantes Element .....	35
§ 4 Systemrelevante Marktteilnehmer .....	37
<i>Abschnitt 3 – Close-out Netting und Collateral</i> .....	38
§ 1 Rahmenverträge als Basis für Close-out Netting und Collateral .....	38
A. Vertragswerke im Überblick .....	39
B. Aufbau von Rahmenverträgen .....	40
C. Zweck von Rahmenverträgen .....	42
I. Praktische Vorteile .....	42
II. Rechtlicher Vorteil: Vermeidung des sog. „cherry picking“ .....	42
§ 2 Close-out Netting: Erläuterung und Funktionsweise .....	45
A. Begriffseingrenzung: „Netting“ und Close-out Netting .....	45
B. Beendigungsgründe .....	47
I. Beendigung durch Kündigung („right to terminate“) .....	47
1. Termination Events, sec. 5(b) ISDA MA .....	47
2. Events of Default, sec. 5(a) ISDA MA .....	48
a) Insolvenz („Bankruptcy“) .....	49
b) Nichterbringung von Leistungen („Failure to Pay or Deliver“) .....	51

c) Drittverzug („Cross Default“) .....	52
d) Sonstige Events of Default .....	53
II. Beendigung durch Bedingungseintritt („Automatic Early Termination“) .....	54
C. Beendigungsfolgen .....	56
I. Berechnungsmethoden nach ISDA MA 1992 („Payment Measure“) .....	56
1. Market Quotation .....	56
2. Loss .....	57
II. Zahlungsmethoden nach ISDA MA 1992 („Payment Method“) .....	58
III. Einheitsregelung nach ISDA MA 2002 („Close-out Amount“) .....	59
IV. Erweiterte Saldierung .....	59
1. Rückständige Leistungen („Unpaid Amounts“) .....	60
2. „Aufrechnung“ mit sonstigen Forderungen („Set-off“) .....	60
§ 3 Collateral: Erläuterung und Funktionsweise .....	61
A. Begriffseingrenzung: Sicherheiten und Sicherheitenbestellung .....	63
B. Besicherte Verbindlichkeiten .....	65
C. Verwertung durch Saldierung .....	67
§ 4 Systemische Vor- und Nachteile der Wirksamkeit beider Verfahren .....	69
A. Verfahrensdurchsetzung als untersuchungsrelevanter Zusammenhang .....	69
B. Systemische Vorteile .....	70
I. Close-out Netting und Collateral: Reduzierung des Kreditrisikos .....	70
II. Close-out Netting: Erleichtertes Risiko- und Positionenmanagement .....	71
III. Bisherige rechtspolitische Folgerungen .....	72
C. Systemische Nachteile .....	73
I. Grundüberlegung: Prinzipien (insolvenz-)rechtlicher Krisengestaltung .....	73
II. Krisenverschärfung und Sanierungserschwerung .....	75
1. Wirkungen des Close-out Netting .....	75
2. Wirkungen der Collateralization .....	78
3. Frictionen mit der TBTF-Doktrin .....	79
a) Probleme für Krisenunternehmung und Markt .....	79
b) Das Beispiel: Long-Term Capital Management .....	80

<i>Abschnitt 4 – Zusammenfassung und Konsequenzen</i> .....	81
§ 1 Derivate und OTC-Derivate .....	81
§ 2 Systemisches Risiko .....	82
§ 3 Close-out Netting und Collateral .....	83
§ 4 Konsequenzen für die juristische Durchdringung .....	84
<b>Teil 2 – Rechtswirksamkeit de lege lata</b> .....	87
<i>Abschnitt 1 – Bestimmung der relevanten Normen</i> .....	87
<i>Abschnitt 2 – Beurteilung nach der Insolvenzordnung</i> .....	90
§ 1 Close-out Netting.....	91
A. Wirksamkeit.....	91
I. „Netting“ ohne Rahmenvertrag.....	91
1. Entstehungsgeschichte und Zweck der Norm .....	92
2. Tatbestandsmerkmale, § 104 Abs. 2 S. 1 InsO .....	95
a) Finanzleistungen .....	95
aa) Positive Abgrenzung durch	
Regelbeispiele .....	95
(1) Geldleistungen in ausländischer Währung oder	
Rechnungseinheit.....	96
(2) Fremdbestimmte Geldleistungen	
(Differenzgeschäfte) .....	96
(3) Optionen und andere Rechte auf	
Geschäfte der Nr. 1–4 .....	97
bb) Negative Abgrenzung durch	
vertragstypische Leistung .....	97
b) Markt- oder Börsenpreis .....	98
c) Termincharakter .....	99
d) Termin nach Verfahrenseröffnung.....	100
e) Beidseitig nicht vollständige Erfüllung.....	100
3. Rechtsfolgen, § 104 Abs. 2 S. 1, Abs. 3 InsO.....	102
a) Explizit: Forderungsumwandlung .....	102
b) Implizit: Aufrechnungsmöglichkeiten .....	104
aa) Wirksamkeit der Aufrechnung mit	
Differenzforderungen .....	104
bb) Wirksamkeit der Aufrechnung mit	
anderen Forderungen .....	106
(1) Unpaid Amounts .....	106

(2) Sonstige Forderungen .....	107
c) Keine teleologische Reduktion .....	108
<b>II. Rahmenvertragliches Netting vor Eröffnung des Insolvenzverfahrens .....</b>	<b>109</b>
1. Wirksamkeit nach § 119 InsO.....	110
a) Argumentationsansätze .....	110
b) Wirksamkeit nach herrschender Meinung .....	111
aa) Kein Geltungsanspruch des § 119 InsO .....	112
bb) Rechtsprechung und Historie.....	112
cc) § 104 Abs. 2, 3 InsO als gesetzliche Wertentscheidung .....	114
c) Zweifel an der herrschenden Meinung.....	115
aa) Wirksamkeit des nicht insolvenzbezogenen vorinsolvenzlichen Close-out Netting.....	115
bb) Wirksamkeit des insolvenzbezogenen vorinsolvenzlichen Close-out Netting?.....	115
(1) § 104 Abs. 2, 3 InsO als gesetzliche Wertentscheidung .....	116
(2) Rechtsprechung und Historie.....	118
(3) Kein Geltungsanspruch des § 119 InsO.....	124
2. Wirksamkeit nach § 21 InsO.....	125
3. Wirksamkeit nach §§ 95 f. InsO .....	126
<b>III. Rahmenvertragliches Netting bei Eröffnung des Insolvenzverfahrens .....</b>	<b>127</b>
1. Vorgaben des § 104 Abs. 2 S. 3 InsO .....	127
a) Rahmenvertrag mit Gesamtbeendigungsklausel.....	127
b) Finanzleistungen .....	128
c) Rechtsfolge: Fiktion einer Vertragseinheit .....	129
2. Auslegung des § 104 Abs. 2 S. 3 InsO .....	129
a) Entbehrlichkeit beidseitig nicht vollständiger Erfüllung .....	129
b) Privilegierung von Rahmenverträgen im Übrigen.....	130
aa) Weites Normverständnis .....	130
bb) Zutreffende Auffassung: Enges Normverständnis .....	131
3. Wirksamkeit der Aufrechnung mit anderen Forderungen ..	134
<b>B. Anfechtbarkeit.....</b>	<b>136</b>
I. Grundsätzliche Anwendbarkeit der Anfechtungsregelungen ..	137
II. Gläubigerbenachteiligung .....	139
III. Rechtshandlung .....	141
1. Die Nettingklauseln .....	142

2. Der Rahmenvertrag .....	142
3. Die Durchsetzung des Close-out Netting .....	143
IV. Anfechtungsgrund .....	144
1. Eingrenzung maßgeblicher Anfechtungsgründe .....	145
2. Kongruente Deckung, § 130 InsO .....	145
a) Anknüpfung an den Rahmenvertrag .....	147
b) Anknüpfung an die Durchsetzung des Close-out Netting .....	147
3. Inkongruente Deckung, § 131 InsO .....	149
4. Unmittelbar nachteilige Rechtshandlung, § 132 InsO .....	150
5. Vorsätzliche Benachteiligung, § 133 InsO .....	151
§ 2 Collateral .....	153
A. Gesetzliche Definition nach § 1 Abs. 17 KWG .....	153
I. Vertragsparteien .....	153
1. Öffentlich-rechtliche Körperschaften .....	154
2. Zentralbanken und vergleichbare Banken .....	154
3. Beaufsichtigte Finanzinstitute .....	154
4. Central Counterparties und vergleichbare Einrichtungen ..	157
5. Sonstige Parteien .....	157
6. Anwendbarkeit auf nicht-mitgliedstaatliche Rechtsträger ..	158
II. Sicherungsgüter .....	158
III. Form der Sicherheitenbestellung .....	160
IV. Sicherungszweck .....	161
1. Parteien nach Art. 1 Abs. 2 lit. e) FinRL .....	161
2. Parteien nach Art. 1 Abs. 2 lit. a)–d) FinRL .....	162
B. Wirksamkeit .....	163
I. Bestellung von Finanzsicherheiten .....	163
II. Verwertung durch Close-out Netting .....	164
1. § 104 Abs. 2 S. 2 Nr. 6 InsO .....	165
2. § 96 Abs. 2 InsO .....	165
C. Anfechtbarkeit .....	167
I. Bestellung von Finanzsicherheiten .....	167
1. Kongruente Deckung, § 130 InsO .....	168
2. Inkongruente Deckung, § 131 InsO .....	169
3. Vorsätzliche Benachteiligung, § 133 InsO .....	169
II. Verwertung durch Close-out Netting .....	170
<i>Abschnitt 3 – Beurteilung nach dem Restrukturierungsgesetz .....</i>	172
§ 1 Close-out Netting .....	173
A. Das sogenannte Moratorium, § 46 KWG .....	173
I. Grundlegendes .....	173

II. Mögliche Beschränkung des Close-out Netting durch Stundungsbewirkung .....	174
III. Zutreffende Auffassung: Keine Stundungsbewirkung .....	176
B. Stabilisierungsmaßnahmen, §§ 16 Abs. 1, 19 FMStBG .....	178
C. Übertragungsanordnung, §§ 48a ff. KWG.....	181
I. Grundlegende Regelungszusammenhänge.....	181
II. Beschränkung des Close-out Netting.....	184
III. Wahrung der Single Agreement Clauses.....	185
1. Partielle Übertragung .....	185
2. Partielle Rückübertragung .....	186
D. Reorganisationsverfahren, §§ 7 ff. KredReorgG.....	188
I. Grundlegende Regelungszusammenhänge.....	188
II. Beschränkung des Close-out Netting.....	190
III. Wahrung der Single Agreement Clauses.....	190
§ 2 Collateral .....	191
<i>Abschnitt 4 – Zusammenfassung und Konsequenzen .....</i>	193
§ 1 Rechtswirksamkeit des Close-out Netting.....	193
§ 2 Rechtswirksamkeit der Collateralization.....	196
§ 3 Konsequenzen für die Betrachtungen de lege ferenda .....	197
 Teil 3 – Rechtswirksamkeit de lege ferenda .....	199
<i>Abschnitt 1 – Grundlagen der Regelungsentwicklung .....</i>	199
§ 1 Überschlägige Prüfung verfassungsrechtlicher Hürden .....	199
§ 2 Bewertung des geltenden Rechts.....	202
A. Die Insolvenzordnung.....	203
I. Anforderungen für das Close-out Netting .....	204
II. Anforderungen für die Collateralization.....	204
B. Das Restrukturierungsgesetz.....	205
I. Beschränkungen durch §§ 48g Abs. 7 KWG, 13 KredReorgG.....	205
1. Close-out Netting .....	205
2. Collateral.....	208
II. Beschränkungen durch § 46 KWG .....	209
§ 3 Entwicklungskriterien.....	212
§ 4 Gesamtleitbild der Regelungsentwicklung .....	213

<i>Abschnitt 2 – Systemschutz durch Wirksamkeitsbestärkung</i> .....	214
§ 1 Änderungen in der Insolvenzordnung .....	214
A. Close-out Netting.....	215
I. Kritik der Insolvenzordnung .....	215
1. Die Vorschrift des § 104 Abs. 2, 3 InsO .....	215
a) Normkonkurrenzbedingte Anwendungsprobleme .....	216
b) Normimmanente Anwendungsprobleme .....	217
aa) Der Begriff „Finanzleistung“ .....	218
(1) Begriffsvielfalt und -offenheit .....	218
(2) Die Regelbeispiele .....	219
bb) Das Erfordernis „Marktpreis“ .....	221
cc) Das Erfordernis „beidseitige Nichterfüllung“ .....	223
dd) Die zwingend abstrakte Forderungsberechnung .....	226
ee) Der Anwendungsbereich des § 104 Abs. 2 S. 3 InsO .....	227
(1) Single-Transaction-Rahmenverträge .....	227
(2) Deemed Master Agreements.....	228
(3) Cross Product Master Agreements.....	228
(4) Master Master Agreements .....	231
2. Die Insolvenzaufrechnungs- und -anfechtungsvorschriften .....	232
II. Entwicklung der Rechtsänderungen .....	233
1. Materieller Normengehalt .....	233
a) Erstreckung des § 104 Abs. 2, 3 InsO auf vorinsolvenzliches Netting .....	234
b) Novellierung und Erstreckung des § 104 Abs. 2, 3 InsO auf vorinsolvenzliches Netting .....	234
aa) Telos: Der problematische Rekurs auf das „cherry picking“ .....	235
bb) Systematik: Die verfehlte Anknüpfung an §§ 103, 104 Abs. 1 InsO .....	236
cc) Reichweite: Keine Regelung der Insolvenzaufrechnung und -anfechtung.....	238
c) Wegfall des § 119 InsO.....	238
d) Totalrevision .....	240
aa) Close-out Netting in den USA .....	241
bb) Close-out Netting in Irland .....	245
cc) Close-out Netting in Südafrika .....	248
dd) Funktionale Bewertung des ausländischen Rechts .....	249

(1) Südafrika .....	250
(2) USA .....	253
(3) Irland .....	254
e) Zwischenergebnis und Konturierung des Normengehalts .....	255
2. Systematische Verortung der neuen Vorschrift .....	259
3. Formulierung der neuen Vorschrift .....	260
B. Collateral .....	261
I. Kritik der Insolvenzordnung .....	262
1. Der Begriff „Finanzsicherheiten“ .....	262
a) Die persönliche Eingrenzung nach § 1 Abs. 17 S. 1 KWG .....	262
b) Die persönliche Eingrenzung nach § 1 Abs. 17 S. 4 KWG .....	263
c) Der Kreis der tauglichen Sicherungsgüter .....	265
2. Die Bestellung von Finanzsicherheiten .....	266
a) Wirksamkeit .....	266
b) Anfechtbarkeit .....	267
aa) Begriff und Schutz der Margensicherheiten .....	267
(1) Kein Anfechtungsprivileg nach § 131 InsO .....	267
(2) Kein Schutz für nicht wertbezogene Margensicherheiten .....	268
bb) Kein Anfechtungsprivileg für Nicht- Margensicherheiten .....	269
II. Entwicklung der Rechtsänderungen .....	270
1. Klarstellung des Begriffs „Finanzsicherheiten“ .....	271
2. Erweiterung des Wirksamkeitsprivilegs .....	273
3. Erweiterung des Anfechtungsprivilegs .....	274
§ 2 Änderung des § 46 KWG .....	276
<i>Abschnitt 3 – Systemschutz durch Wirksamkeitsbeschränkung</i> .....	277
§ 1 Beschränkung des Close-out Netting .....	277
A. Kritik des Restrukturierungsgesetzes .....	277
I. Zeitlich-sachliche Reichweite der Nettingbeschränkungen .....	278
1. Zeitliche Reichweite .....	278
2. Sachliche Reichweite .....	282
a) Die Vertragsbeendigung als Beschränkungsgegenstand .....	282
b) Erfasste Beendigungsgründe .....	284
II. Adressaten der Nettingbeschränkungen .....	286

1. Anwendungsbeschränkung auf Kreditinstitute .....	286
2. Maßgeblichkeit der Systemrelevanz .....	288
a) Unbestimmtheit der Systemrelevanz als Legaldefinition .....	289
b) Entbehrlichkeit der Systemrelevanz als Tatbestandsmerkmal .....	293
B. Entwicklung der Rechtsänderungen .....	295
I. Änderungen des § 48g Abs. 7 KWG .....	295
1. Erweiterung des sachlichen Anwendungsbereichs .....	295
2. Erweiterung auf Nicht-Kreditinstitute .....	296
3. Abschaffung des Rekurses auf die Systemrelevanz .....	298
II. Änderungen des § 13 KredReorgG .....	300
1. Erweiterung des persönlichen Anwendungsbereichs .....	300
2. Erweiterung des zeitlichen Anwendungsbereichs .....	301
III. Klarstellung innerhalb des neuen § 47a InsO .....	304
§ 2 Beschränkung der Collateralization .....	305
A. Materieller Normengehalt .....	305
I. Zeitliche Reichweite .....	306
II. Sachliche Reichweite .....	306
1. Art der erfassten Besicherung .....	307
2. Anforderungen durch das Trennungs- und Abstraktionsprinzip .....	307
B. Entwicklung der Rechtsänderungen .....	309
<i>Abschnitt 4 – Effektivitätskontrolle</i> .....	312
§ 1 Anwendbarkeit der entwickelten Vorschläge .....	314
A. Gerichtsstand innerhalb Deutschlands .....	314
I. Qualifikationsfragen .....	315
II. Anknüpfung des Close-out Netting .....	318
1. Anknüpfung nach Art. 3 Abs. 1 Rom I-VO .....	318
2. Sonderanknüpfung nach § 7 Abs. 5 S. 2 KredReorgG .....	319
III. Anknüpfung der Collateralization .....	320
1. Kollisionsrechtliche Anknüpfung der Verpflichtungsgeschäfte .....	320
2. Kollisionsrechtliche Anknüpfung der Erfüllungsgeschäfte .....	321
a) Besicherung durch Wertpapiere .....	321
aa) Differenzierung nach dem Wertpapiercharakter .....	321
(1) Maßgeblichkeit des Wertpapiersachstatsuts .....	322
(2) Maßgeblichkeit des Wertpapierrechtsstatsuts .....	323

bb) Sonderanknüpfung: Transaktionen im Effektengiroverkehr .....	323
b) Besicherung durch Geld.....	326
aa) Die Überweisung von Geldbeträgen .....	326
bb) Die Abtretung eines Barguthabens .....	327
IV. Durchsetzung deutschrechtlicher Vorgaben durch Sonderanknüpfung .....	329
1. Zwingende Vorschriften, Art. 3 Abs. 3 Rom I-VO .....	329
2. Eingriffsnormen, Art. 9 Abs. 2 Rom I-VO .....	330
3. Ordre public, Art. 6 Abs. 1 EGBGB .....	332
B. Gerichtsstand außerhalb Deutschlands .....	333
I. Gerichtsstand in England .....	334
1. Zwingende Vorschriften, Art. 3 Abs. 3 Rom I-VO .....	335
2. Eingriffsnormen, Art. 9 Abs. 3 Rom I-VO .....	336
3. Beachtliche Sanierungsmaßnahme, Art. 3 Abs. 2 SanierungsRL .....	337
a) Collateral.....	339
b) Close-out Netting .....	339
II. Gerichtsstand in New York.....	340
§ 2 Umsetzbarkeit der entwickelten Vorschläge .....	341
A. Close-out Netting.....	342
I. Anforderungen der SystemRL .....	342
II. Anforderungen der SanierungsRL .....	343
III. Anforderungen der FinRL .....	344
B. Collateral.....	346
I. Art. 4 Abs. 5 FinRL.....	346
II. Art. 6 Abs. 1 FinRL .....	346
III. Art. 8 Abs. 2 FinRL .....	347
<i>Abschnitt 5 – Zusammenfassung und Konsequenzen .....</i>	350
§ 1 Zusammenfassung der gewonnenen Erkenntnisse .....	350
A. Systemschutz durch Wirksamkeitsbestärkung .....	350
I. Close-out Netting .....	350
II. Collateral.....	352
B. Systemschutz durch Wirksamkeitsbeschränkung .....	352
I. Close-out Netting .....	353
II. Collateral.....	354
III. Geringe Regelungseffektivität.....	355
§ 2 Konsequenzen für die Nutzbarmachung der Regelungsansätze.....	356

Teil 4 – Die Abschaffung der eigenmittelrechtlichen Privilegierungen als Regelungsalternative.....	359
<i>Abschnitt 1 – Skizzierung des Vorschlags</i> .....	360
§ 1 Allgemeine Funktionen des Eigenmittelrechts .....	360
§ 2 Die eigenmittelrechtliche Privilegierung von Close-out Netting und Collateral .....	361
A. Grundregelungen des Eigenmittelrechts.....	361
B. Die Privilegierungen für Close-out Netting und Collateral .....	364
I. Close-out Netting .....	364
II. Collateral.....	365
C. Berechnungsbeispiel: Wirkungen des Close-out Netting .....	368
§ 3 Systemisch positive Konsequenzen der Regelungsalternative.....	369
A. Erhöhung der Krisenresilienz .....	370
B. Kontraktion des Marktvolumens.....	370
C. Flexiblerer Regulierungsansatz.....	372
D. Ende des regulatorischen „Null-Summen-Spiels“ .....	373
<i>Abschnitt 2 – Umsetzungsperspektive</i> .....	373
Conclusio.....	377
<i>Abschnitt 1 – Thesen</i> .....	377
<i>Abschnitt 2 – Schlussbemerkung</i> .....	392
Anhang – Texte ausländischer Normen .....	395
<i>USA</i> .....	395
<i>Irland</i> .....	409
<i>Südafrika</i> .....	415
<i>Vereinigtes Königreich</i> .....	419
Literaturverzeichnis.....	423
Stichwortverzeichnis .....	433