

# I. Inhaltsverzeichnis

II. Abkürzungsverzeichnis .....	XII
A. Einleitung.....	1
1. Ausgangssituation und Problemstellung .....	1
2. Ziel der Arbeit.....	2
3. Themenabgrenzung .....	2
B. Satzungssitzverlegung - eine Frage der Art. 49, 54 AEUV .....	5
1. Gesellschaftsrecht unter dem Unionsrecht.....	5
a) Grundlagen .....	7
(1) Begriffsbestimmung .....	7
(a) Sitz .....	7
(i) Satzungssitz.....	7
(ii) Verwaltungssitz.....	8
(b) Identitätswahrende Sitzverlegung .....	8
(2) Gesellschaftskollisionsrecht .....	9
(a) Ausgangssituation .....	9
(b) Gesellschaftsstatut .....	10
(c) Sitztheorie.....	11
(d) Gründungstheorie .....	12
(i) Anknüpfungspunkte .....	13
(ii) Notwendige Differenzierung .....	14
(e) Mischtheorien .....	15
(i) Überlagerungstheorie .....	15
(ii) Differenzierungstheorie.....	16
(iii) Modifizierte Gründungstheorie .....	16
(iv) Kombinationslehre .....	16
(f) Kontrolltheorie.....	17
b) MoMiG und das deutsche Gesellschaftsrecht .....	17
2. Die Niederlassungsfreiheit in Art. 49 AEUV.....	19
a) Anwendungsbereich.....	19
(1) Persönlicher Anwendungsbereich .....	20

(a) Gesellschaften i.S.d. Art. 54 AEUV.....	20
(b) Bestimmung der Definition „Gesellschaften“ auf nationaler Ebene.....	22
(c) Gründung und Fortbestand nach dem Recht eines Mitgliedstaates .....	23
(d) Das Verlangen nach der Ansässigkeit .....	25
(2) Sachlicher Anwendungsbereich.....	26
(a) Grundlagen .....	26
(b) Tatbestandsmerkmal „Grenzüberschreitung“ .....	27
(3) Räumlicher Anwendungsbereich.....	28
b) Adressaten .....	29
c) Eingriff in den Schutzbereich und ihre Rechtfertigung.....	29
(1) Diskriminierung.....	29
(2) Vom Diskriminierungsverbot hin zu einem Beschränkungsverbot.....	30
(3) Rechtfertigung.....	31
(a) Geschriebener Rechtfertigungsgrund: Art. 52 Abs. 1 AEUV .....	31
(b) Zwingende Gründe des Allgemeininteresses.....	31
(c) Rechtfertigung einer Diskriminierung.....	33
(4) Folge.....	34
d) Art. 49, 54 AEUV als (versteckte) Kollisionsnorm .....	34
 3. Die Rechtsprechung des EuGH.....	37
a) Zuzugskonstellation .....	37
(1) Das Urteil Centros .....	37
(a) Der Sachverhalt .....	37
(b) Das Urteil des EuGH .....	38
(2) Das Urteil Überseering.....	39
(a) Der Sachverhalt .....	39
(b) Das Urteil des EuGH .....	39
(c) Der Einfluss auf das deutsche Gesellschaftskollisionsrecht.....	40
(d) Sachnorm- oder Kollisionsnormverweisung.....	42
(3) Das Urteil Inspire Art.....	43

(a) Der Sachverhalt .....	43
(b) Das Urteil des EuGH .....	44
b) Wegzugskonstellation .....	45
(1) Das Urteil Daily Mail .....	45
(a) Der Sachverhalt .....	45
(b) Das Urteil des EuGH .....	46
(2) Das Urteil Cartesio.....	47
(a) Der Sachverhalt .....	47
(b) Das Urteil des EuGH .....	48
4. Entwicklung des UmwG im europäischen Sinne .....	49
a) Das Urteil SEVIC .....	49
(1) Der Sachverhalt.....	49
(2) Das Urteil des EuGH.....	50
b) Folgen der Entscheidung SEVIC .....	51
5. Die Mobilitätsvarianten der Satzungssitzverlegung.....	53
a) Identitäts- und rechtsformwahrende Satzungssitzverlegung .....	54
(1) Satzungssitzverlegung einer deutschen Gesellschaft ins Ausland.....	54
(a) Isolierte Satzungssitzverlegung .....	54
(i) Kollisionsrechtliche Situation.....	54
(ii) Sachrechtliche Situation.....	55
(iii) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV ....	56
(b) Gleichzeitige Verlegung von Satzungs- und Verwaltungssitz.....	56
(i) Ausgangsgrundlage und Sachverhalt.....	56
(ii) Kollisionsrechtliche Situation .....	57
(iii) Sachrechtliche Situation.....	58
(2) Satzungssitzverlegung einer ausländischen Gesellschaft nach Deutschland .....	58
(a) Isolierte Satzungssitzverlegung .....	58
(i) Kollisionsrechtliche Situation.....	58
(ii) Sachrechtliche Situation.....	59
(iii) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV ....	59

(b) Gleichzeitige Verlegung von Satzungs- und Verwaltungssitz.....	60
(i) Zuzug eines französischen Vereins .....	60
(ii) Kollisionsrechtliche Situation .....	61
(iii) Sachrechtliche Situation.....	61
(c) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV .....	61
 b) Möglichkeit der Satzungssitzverlegung: Der grenzüberschreitende Formwechsel .....	63
(1) Grundlage .....	63
(2) Problematik.....	63
(3) Untersuchung.....	64
(a) Herkunftsstaat .....	64
(i) Aussagen des EuGH.....	65
(ii) Rückschlüsse aus der Entscheidung SEVIC .....	66
(iii) Interessenschutz.....	67
(iv) Beschränkung des Herkunftsstaates .....	68
(b) Eine deutsche Gesellschaft als formwechselnder Rechtsträger .....	69
(c) Aufnahmestaat .....	70
(i) Diskriminierungsverbot .....	70
(ii) Beschränkung nach Art. 49, 54 AEUV.....	72
(d) Die deutsche Rechtsform als Zielrechtsträger .....	74
(4) Die Forderung nach einer Verwaltungssitzverlegung.....	74
(a) Diskussionsstand .....	74
(b) Aufnahmestaat folgt Gründungstheorie .....	75
(c) Aufnahmestaat folgt Sitztheorie .....	76
 c) Ausblick auf die Rs. VALE .....	77
(1) Sachverhalt .....	77
(2) Grenzüberschreitende Formwechsel unter Art. 49, 54 AEUV .....	78
(a) Problemaufriss.....	78
(i) Grundlagen .....	79
(ii) Diskussionsstand .....	79

(iii) Zuordnung.....	81
(iv) Stellungnahme der italienischen Regierung.....	81
(b) Die „grenzüberschreitende Neugründung einer Gesellschaft“ .....	82
(c) Untersuchung .....	83
(i) Rückschlüsse aus der Entscheidung SEVIC.....	83
(a) Nationales Umwandlungsgesetz .....	83
(b) Verweigerung der Handelsregistereintragung.....	84
(ii) Ergebnis .....	85
(3) Beantwortung der Vorlagefragen.....	85
(a) Erste Vorlagefrage.....	85
(b) Zweite Vorlagefrage .....	85
(c) Erster Teil der dritten Vorlagefrage .....	86
(d) Zweiter Teil der dritten Vorlagefrage .....	86
(e) Vierte Vorlagefrage.....	86
C. Untersuchungsergebnisse.....	88
III. Literaturverzeichnis .....	XVII
IV. Anlageverzeichnis.....	XXXVIII