

I. Inhaltsverzeichnis

II. Abkürzungsverzeichnis XII

A. Einleitung.....	1
1. Ausgangssituation und Problemstellung	1
2. Ziel der Arbeit.....	2
3. Themenabgrenzung	2
B. Satzungssitzverlegung - eine Frage der Art. 49, 54 AEUV	5
1. Gesellschaftsrecht unter dem Unionsrecht.....	5
a) Grundlagen	7
(1) Begriffsbestimmung	7
(a) Sitz	7
(i) Satzungssitz.....	7
(ii) Verwaltungssitz.....	8
(b) Identitätswahrende Sitzverlegung	8
(2) Gesellschaftskollisionsrecht	9
(a) Ausgangssituation	9
(b) Gesellschaftsstatut	10
(c) Sitztheorie.....	11
(d) Gründungstheorie	12
(i) Anknüpfungspunkte	13
(ii) Notwendige Differenzierung	14
(e) Mischtheorien	15
(i) Überlagerungstheorie	15
(ii) Differenzierungstheorie.....	16
(iii) Modifizierte Gründungstheorie	16
(iv) Kombinationslehre	16
(f) Kontrolltheorie.....	17
b) MoMiG und das deutsche Gesellschaftsrecht	17
2. Die Niederlassungsfreiheit in Art. 49 AEUV.....	19
a) Anwendungsbereich.....	19
(1) Persönlicher Anwendungsbereich	20

(a) Gesellschaften i.S.d. Art. 54 AEUV	20
(b) Bestimmung der Definition „Gesellschaften“ auf , nationaler Ebene.....	22
(c) Gründung und Fortbestand nach dem Recht eines Mitgliedstaates	23
(d) Das Verlangen nach der Ansässigkeit	25
(2) Sachlicher Anwendungsbereich	26
(a) Grundlagen	26
(b) Tatbestandsmerkmal „Grenzüberschreitung“	27
(3) Räumlicher Anwendungsbereich.....	28
b) Adressaten	29
c) Eingriff in den Schutzbereich und ihre Rechtfertigung.....	29
(1) Diskriminierung.....	29
(2) Vom Diskriminierungsverbot hin zu einem Beschränkungsverbot.....	30
(3) Rechtfertigung.....	31
(a) Geschriebener Rechtfertigungsgrund: Art. 52 Abs. 1 AEUV	31
(b) Zwingende Gründe des Allgemeininteresses.....	31
(c) Rechtfertigung einer Diskriminierung	33
(4) Folge.....	34
d) Art. 49, 54 AEUV als (versteckte) Kollisionsnorm	34
3. Die Rechtsprechung des EuGH.....	37
a) Zuzugskonstellation	37
(1) Das Urteil Centros	37
(a) Der Sachverhalt	37
(b) Das Urteil des EuGH	38
(2) Das Urteil Überseering.....	39
(a) Der Sachverhalt	39
(b) Das Urteil des EuGH	39
(c) Der Einfluss auf das deutsche Gesellschaftskollisionsrecht.....	40
(d) Sachnorm- oder Kollisionsnormverweisung	42
(3) Das Urteil Inspire Art.....	43

(a) Der Sachverhalt	43
(b) Das Urteil des EuGH	44
b) Wegzugskonstellation	45
(1) Das Urteil Daily Mail	45
(a) Der Sachverhalt	45
(b) Das Urteil des EuGH	46
(2) Das Urteil Cartesio.....	47
(a) Der Sachverhalt	47
(b) Das Urteil des EuGH	48
4. Entwicklung des UmwG im europäischen Sinne	49
a) Das Urteil SEVIC	49
(1) Der Sachverhalt	49
(2) Das Urteil des EuGH	50
b) Folgen der Entscheidung SEVIC	51
5. Die Mobilitätsvarianten der Satzungssitzverlegung	53
a) Identitäts- und rechtsformwahrende Satzungssitzverlegung ...	54
(1) Satzungssitzverlegung einer deutschen Gesellschaft ins Ausland.....	54
(a) Isolierte Satzungssitzverlegung	54
(i) Kollisionsrechtliche Situation.....	54
(ii) Sachrechtliche Situation.....	55
(iii) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV	56
(b) Gleichzeitige Verlegung von Satzungs- und Verwaltungssitz.....	56
(i) Ausgangsgrundlage und Sachverhalt.....	56
(ii) Kollisionsrechtliche Situation	57
(iii) Sachrechtliche Situation.....	58
(2) Satzungssitzverlegung einer ausländischen Gesellschaft nach Deutschland	58
(a) Isolierte Satzungssitzverlegung	58
(i) Kollisionsrechtliche Situation.....	58
(ii) Sachrechtliche Situation.....	59
(iii) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV	59

(b) Gleichzeitige Verlegung von Satzungs- und Verwaltungssitz.....	60
(i) Zuzug eines französischen Vereins	60
(ii) Kollisionsrechtliche Situation	61
(iii) Sachrechtliche Situation.....	61
(c) Vereinbarkeit des Ergebnisses mit Art. 49, 54 AEUV	61
b) Möglichkeit der Satzungssitzverlegung: Der grenzüberschreitende Formwechsel	63
(1) Grundlage	63
(2) Problematik.....	63
(3) Untersuchung.....	64
(a) Herkunftsstaat	64
(i) Aussagen des EuGH	65
(ii) Rückschlüsse aus der Entscheidung SEVIC	66
(iii) Interessenschutz.....	67
(iv) Beschränkung des Herkunftsstaates.....	68
(b) Eine deutsche Gesellschaft als formwechselnder Rechtsträger	69
(c) Aufnahmestaat	70
(i) Diskriminierungsverbot.....	70
(ii) Beschränkung nach Art. 49, 54 AEUV.....	72
(d) Die deutsche Rechtsform als Zielrechtsträger	74
(4) Die Forderung nach einer Verwaltungssitzverlegung.....	74
(a) Diskussionsstand	74
(b) Aufnahmestaat folgt Gründungstheorie	75
(c) Aufnahmestaat folgt Sitztheorie	76
c) Ausblick auf die Rs. VALE	77
(1) Sachverhalt	77
(2) Grenzüberschreitende Formwechsel unter Art. 49, 54 AEUV	78
(a) Problemaufriss.....	78
(i) Grundlagen	79
(ii) Diskussionsstand.....	79

(iii) Zuordnung.....	81
(iv) Stellungnahme der italienischen Regierung.....	81
(b) Die „grenzüberschreitende Neugründung einer Gesellschaft“	82
(c) Untersuchung	83
(i) Rückschlüsse aus der Entscheidung SEVIC.....	83
(a) Nationales Umwandlungsgesetz	83
(b) Verweigerung der Handelsregistereintragung.....	84
(ii) Ergebnis	85
(3) Beantwortung der Vorlagefragen.....	85
(a) Erste Vorlagefrage.....	85
(b) Zweite Vorlagefrage	85
(c) Erster Teil der dritten Vorlagefrage	86
(d) Zweiter Teil der dritten Vorlagefrage.....	86
(e) Vierte Vorlagefrage.....	86
C. Untersuchungsergebnisse.....	88
III. Literaturverzeichnis	XVII
IV. Anlageverzeichnis.....	XXXVIII