

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	V
Abkürzungsverzeichnis	XXI
Teil I: Einleitung	1
Teil II: Anwendungsvorrang in der Theorie.....	5
<i>I. Rechtstheoretische Vorüberlegungen</i>	5
1. Verhältnis von Unionsrecht und nationalem Recht	5
a) Eine einheitliche Rechtsordnung mit Primat des Unionsrechts	8
b) Eine einheitliche Rechtsordnung mit Primat des nationalen Rechts	9
c) Kritik an den rechtsordnungsmonistischen Deutungen	9
d) Pluralismus der Rechtsordnungen	10
aa) Blickwinkel der nationalen Verfassung.....	14
bb) Blickwinkel der Europäischen Union.....	14
cc) Autonomie als „Gretchenfrage“?	15
e) Folgen eines Rechtsordnungspluralismus für den Rechtsanwender.....	22
f) Lösungsansätze für Konflikte zwischen mehreren Rechtsordnungen	25
aa) Konfliktvermeidung durch Abgrenzung.....	25
bb) Konfliktvermeidung durch Kompetenzausscheidung	26
cc) Konfliktvermeidung durch Parallelität der Kollisionsnormen	30
dd) Konfliktvermeidung durch inhaltliche Angleichung der Rechtsordnungen	31
ee) Konfliktvermeidung durch Koordination (Hierarchie)	32
2. Zusammenfassung	43

II. Die Entwicklung des Anwendungsvorrangs des Gemeinschaftsrechts	44
1. Rechtsprechung des Gerichtshofs.....	44
a) Voraussetzung des Vorrangs: der Konfliktfall: Van Gend & Loos.....	44
b) Lösung des Konflikts: Vorrang des Gemeinschaftsrechts: Costa/ENEL	46
c) Reichweite des Vorrangs	49
d) Die Zuständigkeitsfragen: Simmenthal und Costanzo	52
2. Akzeptanz durch nationale Gerichte.....	54
a) Zusammenfassung der Rechtsprechung des BVerfG	54
b) Überblick über die Anerkennung des Vorrangs in den anderen Mitgliedstaaten	57
aa) Unbegrenzter Vorrang des Gemeinschaftsrechts (bzw. jetzt des Unionsrechts)	57
(1) Estland.....	57
(2) Finnland	58
(3) Luxemburg.....	58
(4) Niederlande	58
(5) Österreich	59
(6) Zypern	60
bb) Begrenzter Vorrang	61
(1) Belgien	61
(2) Dänemark	61
(3) Großbritannien	61
(4) Irland	62
(5) Italien	64
(6) Portugal	64
(7) Slowenien.....	64
(8) Schweden	65
(9) Spanien.....	66
(10) Tschechische Republik	67
(11) Ungarn.....	68
cc) Vorrang der nationalen Verfassung.....	68
(1) Frankreich	68
(2) Litauen	69
(3) Polen.....	70
(4) Griechenland	71
dd) Offene Rechtslage	71
(1) Lettland	71
(2) Malta	72

(3) Slowakei.....	72
(4) Bulgarien, Rumänien	72
3. Verankerung in den Verträgen	72
a) Protokoll über die Anwendung der Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit	73
b) Verfassungsvertrag	74
c) Vertrag von Lissabon.....	76
 <i>III. Anwendungsvorrang des Unionsrechts?</i>	77
1. Vor dem Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon	78
2. Nach Inkrafttreten des Vertrags von Lissabon	82
a) Anwendungsvorrang im Bereich des Raums der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts	83
b) Anwendungsvorrang im Bereich der GASP	89
3. Zusammenfassung	93
 <i>IV. Systematik des Anwendungsvorrangs</i>	94
1. Vorrang als Kollisionsnorm	94
a) Begriff und Bedeutung von Kollisionsnormen	94
b) Vorrang als Prinzip?	96
2. Kollisionsfälle	98
a) Direkte Kollision	99
b) Indirekte Kollision.....	100
c) Indirekte Kollisionen und Vorrang gegenüber individuell- konkreten Rechtsakten	103
3. Kollisionsvoraussetzungen.....	106
a) Gültigkeit und Anwendbarkeit der nationalen Norm	106
b) Gültigkeit und Anwendbarkeit der unionsrechtlichen Norm	109
aa) Unmittelbare Wirkung	109
(1) Primärrecht.....	112
(2) Verordnungen.....	112
(3) Richtlinien	112
(4) Beschlüsse.....	114
(5) Völkerrechtliche Verträge.....	115
bb) Verhältnis von unmittelbarer Wirkung und Vorrang	115
(1) Die klassische Auffassung	115
(2) Ersetzungswirkung und Ausschlusswirkung	115
(3) Kritik	118
(a) Regelungslücken.....	118
(b) Schwierigkeiten in der Abgrenzung	118

(c) Fälle auch lösbar unter Rückgriff auf bisher anerkannte Rechtsinstitute	119
(d) Die bisherige Rechtsprechung widerspricht einer Trennung des Zusammenhangs zwischen unmittelbarer Wirkung und Vorrang	121
(e) Es besteht kein „Geltungsvorrang“ des Unionsrechts ..	122
c) Widersprüchliche Rechtsfolgen	122
4. Rechtsfolgen des Anwendungsvorrangs	123
5. Zusammenfassung	126
<i>V. Durchsetzung des Anwendungsvorrangs: Kollisionslösung</i>	126
1. Die Rolle des EuGH bei der Kollisionslösung	127
a) Vertragsverletzungsverfahren	128
b) Vorabentscheidungsverfahren nach Art. 267 AEUV	129
aa) Zuständigkeit des Europäischen Gerichtshofs	129
bb) Vorlagerecht und Vorlagepflicht	132
cc) Bindungswirkung der Entscheidung	135
(1) Bindungswirkung für Gerichte	135
(2) Bindungswirkung für nationale Verwaltungsbehörden	144
(3) Bindung des Gesetzgebers	145
2. Rolle der nationalen Gerichte	145
a) Kompetenz zur Anwendung und Auslegung des Unionsrechts sowie zur Kollisionslösung	145
aa) Unionsrechtliche Sicht	145
bb) Verfassungsrechtliche Sanktion	147
cc) Einschränkung durch Verfahrensvorschriften	149
b) Nichtanwendung durch die nationalen Gerichte	150
aa) Pflicht zur Vorlage an den Europäischen Gerichtshof vor Nichtanwendung einer nationalen Norm?	151
(1) Unionsrecht	152
(2) Nationales Verfassungsrecht (Art. 100 Abs. 1 GG analog bzw. Art. 19 Abs. 4 GG)	152
bb) Bewertung	154
c) Pflicht zur unionsrechtskonformen Auslegung	155
aa) Geltungsgrund der unionsrechtskonformen Auslegung	155
bb) Subsidiarität der Nichtanwendung zur unionsrechtskonformen Auslegung	160
cc) Verhältnis der unionsrechtskonformen Auslegung zu den übrigen Auslegungsmethoden	162
dd) Gegenstand der Konformauslegung	162
ee) Inhalt und Reichweite der unionsrechtskonformen Auslegung für die nationalen Gerichte	163

3.	Rolle der nationalen Verwaltungsbehörden	167
a)	Kompetenz der Verwaltung zur Kollisionsfeststellung und Kollisionsentscheidung	167
aa)	Einwände nach nationalem Recht: Gesetzesbindung der Verwaltung, Rechtssicherheit, Gewaltenteilung und Verwerfungsmonopol	168
(1)	Gesetzesbindung	168
(2)	Beamtenrechtliche Gehorsamspflicht	170
(3)	Rechtssicherheit	170
(4)	Gewaltenteilung und Verwerfungsmonopol	171
bb)	Einwände aufgrund des Unionsrechts: Rechtssicherheit und uneinheitliche Anwendung	172
cc)	Argumente für eine Kompetenz zur Kollisionsentscheidung	172
dd)	In der Literatur gezogenes Fazit	173
ee)	Keine weitergehende Klärung durch den Fall DocMorris II	174
ff)	Stellungnahme	178
(1)	Beachtlichkeit der nationalen Einwände	178
(2)	Die einheitliche Anwendung des Unionsrechts	181
(3)	Rechtssicherheit	182
(4)	Keine Beschränkung auf offensichtliche Kollisionen	182
(5)	Keine Koordinierung der Kollisionsentscheidung bei der Verwaltungsspitze	186
(6)	Koordinierung der Kollisionsfeststellung bei der Verwaltungsspitze unter Berücksichtigung der funktionalen Rolle der Verwaltungsbehörden	190
gg)	Zusammenfassung	194
b)	Pflicht der Verwaltungsbehörden zur unionsrechtskonformen Auslegung	195
4.	Rolle des Gesetzgebers	196
a)	Pflicht zur Bereinigung der Rechtsordnung	196
b)	Rückwirkende Bereinigung	198
5.	Zusammenfassung	199
VI.	<i>Grenzen des Anwendungsvorrangs für die nationalen Rechtsanwender</i>	200
1.	Unionsrechtliche Grenzen	201
a)	Begrenzung durch allgemeine Rechtsgrundsätze des Unionsrechts	201
b)	Begrenzung durch Art. 4 Abs. 2 EUV	202
c)	Begrenzung der zeitlichen Wirkung des Anwendungsvorrangs ..	202

aa) Art. 264 Abs. 2 AEUV analog	203
bb) Rechtsprechung des EuGH zur Begrenzung der Rückwirkung von Auslegungsurteilen	204
2. Begrenzung des Anwendungsvorrangs aus Sicht des nationalen Rechts	208
a) Identitätskontrolle, insbesondere Grundrechtsschutz	208
b) Ausbrechender (Ultra-vires) Rechtsakt	211
3. Zusammenfassung	216
 <i>VII. Anwendungsvorrang und Regelungslücken</i>	217
1. Begriff der Regelungslücke	218
2. Entstehung von Regelungslücken durch den Anwendungsvorrang ..	221
3. Rechtsprechung des EuGH zu Regelungslücken	224
a) Rechtssache C-289/91, Kuhn / Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz	225
b) Rechtssache C-194/94, CIA Security International	226
c) Verbundene Rechtssache C-399/92 et al., Helmig u. a.	227
d) Urteile, in denen eine Regelungslücke aus Sicht des Unionsrechts zumindest in Kauf genommen wird	228
e) Analyse und Bewertung	230
4. Unverhältnismäßige Beschränkung von Grundfreiheiten und Regelungslücke	233
a) Ermöglichung einer temporären Suspendierung des Anwendungsvorrangs	236
b) Eigener Ansatz: Schonung der nationalen Rechtsordnung durch Teilunanwendbarkeit und anwendungshaltende Reduktion	239
aa) Ausgangspunkt: Unanwendbarkeit einer nationalen Regelung, soweit die Unionsrechtswidrigkeit reicht	239
bb) Vergleich mit der Teilnichtigkeit von Gesetzen und der geltungserhaltenden Reduktion	241
(1) Teilnichtigkeit von Gesetzen	241
(2) Praxis des BVerfG bei der Nichtigerklärung verfassungswidriger Normen	242
(3) Geltungserhaltende Reduktion im Zivilrecht	244
cc) Konfliktbegrenzung durch „Teilunanwendbarkeit“ und „anwendungserhaltende Reduktion“ aufgrund des Anwendungsvorrangs	245
(1) Reichweite und Zulässigkeit	245
(2) Verhältnis zur unionsrechtskonformen Auslegung und Rechtsfortbildung	250
(3) Zuständigkeit für Teilunanwendbarkeit und anwendungserhalende Reduktion	251

dd) Beispiele	251
(1) Beispiel anhand von § 10 Abs. 1 Nr. 9 EStG.....	251
(2) Beispiel anhand des Apothekenrechts.....	253
ee) Grenzen von Teilunanwendbarkeit und anwendungserhaltender Reduktion	256
ff) Unionsrechtskonforme Neuregelung kraft richterlicher Notkompetenz?.....	257
5. Zusammenfassung	260
<i>VIII. Zusammenfassung von Teil II</i>	260

Teil III: Anwendungsvorrang in der Praxis der Finanz- und Verwaltungsgerichte

263

<i>I. Praxis der Finanzgerichte</i>	263
1. Rolle des Unionsrechts für die Finanzgerichte	263
2. Rolle der Finanzgerichte für das Unionsrecht.....	265
a) Bedeutung der Finanzgerichte im Integrationsprozess	265
b) Vorlage- und Befolgspraxis	265
3. Darstellung der Praxis.....	266
a) Praxis der Finanzgerichte bis Mitte der neunziger Jahre im Überblick.....	266
aa) Frühe Praxis bis zum Lütticke-Urteil des BVerfG	267
bb) Praxis bis zum Kloppenburg-Urteil des BVerfG	268
cc) Praxis bis Mitte der neunziger Jahre	269
b) Analyse der aktuellen Praxis im Bereich der direkten Steuern ...	271
aa) Anwendungsvorrang nach Vorlage an den EuGH im Verfahrensgang	271
(1) Entscheidungen des EuGH	271
(2) Folgeentscheidungen der Finanzgerichte.....	272
(a) Befolgung der EuGH-Entscheidungen durch die Finanzgerichte	272
(b) Aufhebung der Finanzgerichtsentscheidungen durch den BFH	273
(aa) Folgeentscheidungen in der Rechtssache Gerritse.....	273
(bb) Folgeentscheidungen in der Rechtssache Schwarz und Gootjes-Schwarz	275
(3) Kritik an der Praxis zur Einholung einer EuGH-Entscheidung.....	276

bb) Anwendungsvorrang ohne Vorlage an den EuGH im Verfahrensgang	279
(1) Praxis der Finanzgerichte	279
(a) Praxis der Finanzgerichte ohne EuGH-Urteil in einem Parallelverfahren	279
(aa) Ablehnung eines Verstoßes gegen Unionsrecht und Reaktion des BFH im Instanzenzug	280
(i) Einleitung eines Vorabentscheidungsverfahrens durch BFH	280
(ii) Aufhebung der Entscheidung der Finanzgerichte aufgrund einer zwischenzeitlich ergangenen EuGH-Entscheidung	283
(bb) Nichtanwendung nationalen Rechts durch die Finanzgerichte aufgrund des Anwendungsvorrangs	284
(i) Bestätigung durch den EuGH	284
(ii) Bestätigung durch den BFH	287
(iii) Nichtanwendung ohne spätere Bestätigung durch EuGH oder BFH	292
(cc) Zusammenfassung	294
(b) Praxis der Finanzgerichte mit EuGH-Urteil in einem Parallelverfahren	295
(aa) Befolgung der EuGH-Entscheidung	295
(bb) Weitere Anwendung nationalen Rechts	298
(cc) Zusammenfassung	301
(2) Praxis des Bundesfinanzhofs	302
(a) Praxis ohne EuGH-Urteil im Parallelverfahren	302
(b) Praxis mit EuGH-Urteil im Parallelverfahren	305
(c) Zusammenfassung	306
cc) Chronologische Übersicht	306
dd) Zusammenfassung	309
 II. <i>Praxis der Verwaltungsgerichte</i>	311
1. Rolle des Unionsrechts für die Verwaltungsgerichte	311
2. Rolle der deutschen Verwaltungsgerichtsbarkeit bei der Durchsetzung des Unionsrechts	312
3. Darstellung der Praxis	313
a) Überblick über die Praxis bis Ende der 1990er Jahre	313
aa) Praxis bis zum Solange I-Beschluss des BVerfG	313
bb) Praxis nach dem Solange I-Beschluss des BVerfG	314
(1) Grundsätzliche Akzeptanz des Anwendungsvorrangs	314

(2) Zögerliche Akzeptanz der Kollisionsfeststellungs-kompetenz des EuGH.....	315
(3) Einfluss auf das öffentliche Dienstrecht	315
(a) Der Grundsatz der Entgeltgleichheit und die dazu ergangenen Richtlinien.....	315
(b) Anerkennung im Ausland erworbener akademischer Grade	317
(4) Einfluss auf das allgemeine Verwaltungsrecht als Folge der Alcan-Entscheidung des EuGH	319
(5) Grundrechtskollisionen	319
cc) Zusammenfassung	319
b) Darstellung der aktuellen Praxis der Verwaltungsgerichte seit dem Jahr 2000 bis Ende 2010	320
aa) Anwendungsvorrang nach Vorlage an den EuGH im Verfahrensgang	320
(1) Vorwegnahme der EuGH-Entscheidung im Verfahrensgang	322
(a) Vereinbarkeit mit Primärrecht	322
(aa) §§ 4 Abs. 5, 14 Abs. 1 Futtermittelgesetzbuch ...	322
(bb) § 4 Abs. 3 der Mehrarbeitsvergütungs-verordnung (MArbV)	323
(cc) §§ 2, 3 des Gesetzes über das Ausländerzentralregister (AZRG).....	324
(b) Vereinbarkeit mit Sekundärrecht.....	324
(aa) Telekommunikationsgesetz	324
(bb) Anerkennung im Ausland erworbener Fahrerlaubnisse	327
(2) Folgeentscheidungen der Verwaltungsgerichte	328
(a) Nichtanwendung nationalen Rechts durch die Verwaltungsgerichte aufgrund des Anwendungsvorrangs nach Vorlage an den EUGH im Verfahrensgang	328
(aa) Fälle, in denen die EuGH-Entscheidung den Verwaltungsgerichten keinen Entscheidungsspielraum ließ	328
(i) Telekommunikationsgesetz.....	329
(ii) Gesetz über die Gewährung einer jährlichen Sonderzuwendung	329
(bb) Fälle, in denen die EuGH-Entscheidung den Verwaltungsgerichten Spielraum ließ.....	329
(i) Vereinbarkeit der Schiffsoffizier-Ausbildungsverordnung	330

(ii) Vereinbarkeit nationaler Bestimmungen mit dem Grundsatz der Entgeltgleichheit	330
(iii) Vereinbarkeit des Glücksspielstaatsvertrags	335
(b) Weitere Anwendung des nationalen Rechts durch die Verwaltungsgerichte nach Vorlage an den EuGH im Verfahrensgang	335
(aa) Folgeurteil in der Rechtssache Ambulanz Glöckner.....	336
(bb) Folgeurteil in der Rechtssache Radlberger	336
(c) Fälle, in denen der Anwendungsvorrang trotz eindeutiger Entscheidung des EuGH im Verfahrensgang für die Verwaltungsgerichte in den Folgeurteilen keine Rolle mehr spielte.....	338
(aa) Folgeurteil in der Rechtssache Beuttenmüller	338
(bb) Folgeurteil in der Rechtssache DaimlerChrysler.....	339
(cc) Folgeurteil in der Rechtssache Huber	339
(3) Zusammenfassung.....	341
bb) Anwendungsvorrang ohne Vorlage an den EuGH im Verfahrensgang	341
(1) Praxis der Verwaltungsgerichte ohne EuGH-Urteil im Parallelverfahren	341
(a) Glücksspielbereich.....	342
(aa) Einführung in die Problematik	342
(bb) Verschiedene Phasen der Rechtsprechung nationaler Gerichte	345
(i) Erste Phase: 1991 bis zum 28.3.2006.....	345
(ii) Zweite Phase: 29.3.2006 bis zum 31. Dezember 2007.....	349
(iii) Dritte Phase: 1.1.2008 bis zum 8.9.2010	352
(cc) Zusammenfassung	358
(b) Öffentliches Dienstrecht.....	359
(aa) Einfluss der Dienstleistungsfreiheit	359
(i) Beihilfefähigkeit der Kosten für Heilkuren im Ausland	359
(ii) Beihilfefähigkeit der Transportkosten bei akutem Notfall im Ausland	360
(iii) Beihilfefähigkeit der notwendigen Aufwendungen für medizinische Behandlungen im Ausland	361

(bb) Einfluss des Grundsatzes der Entgeltgleichheit, der Antidiskriminierungsrichtlinie sowie der Arbeitszeitrichtlinie(n)	363
(i) Antidiskriminierungsrichtlinie	363
(ii) Arbeitszeitrichtlinie(n)	367
(iii) Grundsatz der Entgeltgleichheit.....	369
(cc) Einfluss der Arbeitnehmerfreizügigkeit	371
(dd) Zusammenfassung	373
(c) Einwanderungs- und Asylrecht	373
(aa) Grundsätzliche Anerkennung des Anwendungsvorrangs	374
(bb) Einfluss des Primärrechts.....	375
(i) Freizügigkeitsrechte von Unionsbürgern	375
(ii) Einfluss der Dienstleistungsfreiheit	375
(cc) Einfluss des Sekundärrechts.....	378
(i) Einfluss der RL 64/221/EWG	378
(ii) Qualifikationsrichtlinie	380
(iii) Assoziationsabkommen	380
(dd) Zusammenfassung	382
(d) Lebensmittel- und Arzneirecht	382
(aa) Lebensmittelrecht	383
(i) Einfluss des Primärrechts	383
(ii) Einfluss des Sekundärrechts.....	384
(bb) Arzneimittelrecht	387
(e) Umweltrecht und Abfallrecht	387
(aa) Einfluss des Primärrechts	388
(i) Altpapierstreit.....	388
(ii) Dosenpfand	389
(bb) Einfluss des Sekundärrechts	389
(i) UVP-Richtlinie.....	390
(ii) Öffentlichkeitsrichtlinie	390
(cc) Abfallrahmenrichtlinie	391
(dd) Zusammenfassung	391
(f) Telekommunikationsrecht.....	391
(g) Agrarrecht.....	392
(h) Allgemeines Verwaltungsrecht	393
(i) Weitere Bereiche, in denen sich der Anwendungsvorrang durchsetzte	393
(aa) Einfluss des Primärrechts	393
(i) Allgemeines Diskriminierungsverbot	393
(ii) Freizügigkeit der Unionsbürger	393
(iii) Warenverkehrsfreiheit.....	394

(iv) Dienstleistungsfreiheit.....	394
(bb) Einfluss des Sekundärrechts	395
(i) Verordnungen.....	395
(ii) Richtlinien.....	395
(j) Bereiche, in denen die Vereinbarkeit mit dem Gemeinschafts- bzw. Unionsrecht durchgehend bestätigt wurde	398
(k) Zusammenfassung	399
(2) Praxis der Verwaltungsgerichte mit einem EuGH-Urteil im Parallelverfahren	400
(a) Allgemeiner Befund	400
(b) Anerkennung von in anderen Mitgliedstaaten erteilten Fahrerlaubnissen.....	403
(aa) Hintergrund	403
(bb) Unionsrechtliche Vorgaben	404
(cc) Nationales Recht	406
(dd) Praxis der Verwaltungsgerichte.....	407
(i) Wohnsitzerfordernis	407
(ii) Vorangegangener Entzug der Fahrerlaubnis und Verhängung einer Sperrfrist.....	409
(iii) Besonderes Zuerkennungsverfahren	411
(iv) Medizinisch-Psychologisches Gutachten....	412
(ee) Zusammenfassung	416
(c) Glücksspielrecht	416
(aa) EuGH-Urteile vom 8.9.2010	416
(bb) Reaktion der Verwaltungsgerichte.....	419
(i) Teilanwendbarkeit des Erlaubnisvorbehalts	420
(ii) Gesamtkohärenz der Regelung	421
(iii) Eigenständigkeit des Internetverbots	422
(d) Zusammenfassung	422
(3) Zusammenfassung.....	422
cc) Praxis des Bundesverwaltungsgerichts.....	424
dd) Zusammenfassung und chronologischer Überblick	426
 V: Anwendungsvorrang in der Praxis der Finanz- und Verwaltungsbehörden	431
 Vorbermerkungen	431

<i>II. Praxis der Finanzverwaltung im Bereich der direkten Steuern</i>	433
<i>III. Praxis der Verwaltungsbehörden</i>	438
1. Allgemein	438
2. Fragebogen	442
a) Methode und Fragestellung	442
b) Auswahl des Adressatenkreises, Versendung der Fragebögen und Rücklauf	443
c) Zusammenfassung der Ergebnisse	446
<i>IV. Zusammenfassung</i>	457
 Teil V: Rückschlüsse von der Praxis auf die Theorie	459
<i>I. Rückschlüsse in Bezug auf nationale Gerichte</i>	459
1 Konstruktionsfehler des Anwendungsvorrangs	459
a) Verfassungs)Rechtslage im rein nationalen Kontext	459
b) Rechtslage im unionalen Kontext	461
aa) Folgen der dezentralen Durchsetzung des Anwendungsvorrangs	461
bb) Mangelhafte Absicherung der Einbeziehung des EuGH	463
(1) Vertragsverletzungsverfahren	463
(2) Vorabentscheidungsverfahren	463
2 Lösungsvorschlag: Einführung einer einfachgesetzlichen Vorlagepflicht	467
a) Vereinbarkeit mit Unionsrecht	467
b) Vereinbarkeit mit nationalem Verfassungsrecht	470
c) Vorschlag eines EuGH-Vorlagegesetzes	471
<i>II. Rückschlüsse in Bezug auf nationale Verwaltungsbehörden</i>	474
 Teil VI: Zusammenfassung	477
Anhang	487
Literaturverzeichnis	681
Sachregister	709