

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| Abkürzungsverzeichnis | XIX |
| | |
| Einleitung | 1 |
| <i>A. Ultra-vires-Problematik und Grundbegriffe</i> | 3 |
| <i>B. Ziel, Methode und Aufbau der Untersuchung</i> | 11 |
| | |
| Erster Teil. Ultra-vires-Kontrolle und vergleichbare Kontrollvorbehalte in der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung | 17 |
| <i>A. Ultra-vires-Vorbehalt</i> | 18 |
| <i>B. Funktional vergleichbare Kontrollvorbehalte und Konflikte zwischen Verfassungs- und Unionsrecht</i> | 101 |
| <i>C. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls</i> | 137 |
| | |
| Zweiter Teil. Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung und Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle in der EuGH-Rechtsprechung | 145 |
| <i>A. Versuche der Normierung des Anwendungsvorrangs</i> | 145 |
| <i>B. Materielle Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung</i> | 149 |
| <i>C. Institutionelle Hierarchisierung: Autonomie und absolutes Rechtsprechungsmonopol</i> | 154 |
| <i>D. Fazit: Kein Raum für die Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren</i> | 183 |
| | |
| Dritter Teil. Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz des Unionsrechts | 185 |
| <i>A. Ausgangskonflikt und methodische Vorgehensweise</i> | 185 |
| <i>B. Völkerrechtliche Grundlagen: Abgeleitete Rechtsordnung</i> | 190 |
| <i>C. Verfassungsrechtliche Grundlagen: Unanwendbarkeitserklärung kompetenzwidriger unionaler Maßnahmen als allgemeiner Rechtsgrundsatz der mitgliedstaatlichen Verfassungen</i> | 203 |

D. Primärrechtliche Grundlagen: Verfassungsrechtliche Radizierung der europäischen Rechtsordnung 217

E. Kein Ausschluss durch entgegenstehendes Unionsrecht 283

F. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz und Rechtsinstitut des Unionsrechts 300

Vierter Teil. Tatbestandsvoraussetzungen: Vier Stufen des gemeinsamen Ultra-vires-Verfahrens 301

A. Grundmaßnahme: Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung bzw. das Integrationsprogramm 301

B. Dialog: Kooperationspflichten gemäß Art. 4 Abs. 3 EUV 310

C. EuGH-Entscheidung: Nichterfüllung der Gerichtsfunktion gemäß Art. 19 EUV 317

D. Ultra-vires-Entscheidung des Verfassungsgerichts: Ausübungsvoraussetzungen und Grenzen 347

E. Fazit: Vier Stufen der gemeineuropäischen Ultra-vires-Kontrolle 363

Schlussbefund 365

Ausblick 371

Zusammenfassung in Thesen 375

Rechtsprechungsverzeichnis 547

Literaturverzeichnis 561

Sachregister 625

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XIX |
| | |
| Einleitung | 1 |
| <i>A. Ultra-vires-Problematik und Grundbegriffe</i> | <i>3</i> |
| <i>B. Ziel, Methode und Aufbau der Untersuchung</i> | <i>11</i> |
| | |
| Erster Teil. Ultra-vires-Kontrolle und vergleichbare Kontrollvorbehalte in der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung | 17 |
| <i>A. Ultra-vires-Vorbehalt</i> | <i>18</i> |
| <i>I. Deutschland</i> | <i>18</i> |
| 1. Leiturteile im Überblick | 18 |
| a) Kloppenburg-Entscheidung vom 08.04.1987 | 19 |
| b) Maastricht-Urteil vom 12.10.1993 | 19 |
| c) Lissabon-Urteil vom 30.06.2009 | 20 |
| d) Honeywell-Beschluss vom 06.07.2010 | 21 |
| e) OMT-Urteil vom 21.06.2016 | 22 |
| f) CETA-Entscheidungen vom 13.10.2016 und vom 09.02.2022 | 24 |
| g) Europäische-Bankenunion-Urteil vom 30.07.2019 | 26 |
| h) PSPP-Urteil vom 05.05.2020 | 28 |
| i) ERatG-Beschluss vom 15.04.2021 und ERatG-Urteil vom 06.12.2022 | 30 |
| j) Einheitliches-Patentgericht-II-Beschluss vom 23.06.2021 | 31 |
| 2. Begründung der Ultra-vires-Kontrolle über das Demokratieprinzip | 32 |
| a) Geltungsgrund des Unionsrechts: Innerstaatlicher Rechtsanwendungsbefehl | 32 |
| b) Grenzen des Anwendungsvorrangs | 33 |
| c) Demokratieprinzip und Volkssouveränität | 34 |
| d) Politisches Selbstbestimmungsrecht des Einzelnen | 35 |
| e) Durchbrechung des Legitimationszusammenhangs | 36 |
| f) Integrationsverantwortung | 38 |

| | | |
|------|---|----|
| 3. | Europarechtsfreundliche Ausübung der Ultra-vires-Kontrolle | 39 |
| a) | Qualifizierte Kompetenzüberschreitung | 39 |
| b) | Monopolisierung beim BVerfG | 40 |
| c) | Kooperationsverhältnis mit dem EuGH | 40 |
| aa) | Grundkonflikt | 40 |
| bb) | Vorlage | 41 |
| cc) | Offensichtliche Kompetenzüberschreitung des EuGH | 41 |
| 4. | Sonstige Kontrollvorbehalte des BVerfG | 42 |
| a) | Formelle Übertragungskontrolle | 43 |
| b) | Grundrechtskontrolle/Solange-Vorbehalt | 43 |
| c) | Identitätskontrolle | 44 |
| 5. | Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle zur Sicherstellung eines hinreichenden Legitimationsniveaus | 45 |
| II. | <i>Dänemark</i> | 46 |
| 1. | Carlsen-v.-Rasmussen-Urteil vom 06.04.1998 | 46 |
| a) | Bestimmtheitsgebot bei der Übertragung von Hoheitsrechten | 47 |
| b) | Grundsätzliche Anerkennung der Zuständigkeit des EuGH | 47 |
| c) | Notwendigkeit der Ultra-vires-Kontrolle | 48 |
| d) | Zwei absolute Grenzen: Souveränität und Demokratie | 49 |
| 2. | Lissabon-Urteil vom 20.02.2013 | 50 |
| 3. | Ajos-Urteil vom 06.12.2016 | 51 |
| a) | Vorlageurteil des EuGH | 51 |
| b) | Entscheidung des Højesteret | 52 |
| 4. | Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle als Folge begrenzter Hoheitsübertragung | 53 |
| III. | <i>Frankreich</i> | 55 |
| 1. | Conseil constitutionnel: Schutz der Verfassungsidentität | 55 |
| a) | Maastricht-Entscheidungen vom 09.04. 02.09. und 23.09.1992 | 55 |
| b) | Urheberrechtsrichtlinie-Entscheidung vom 27.07.2006 | 57 |
| c) | Einwanderungs-, Integrations- und Staatsangehörigkeitsgesetz- Entscheidung vom 09.06.2011 | 59 |
| d) | CETA-Entscheidung vom 31.07.2017 | 60 |
| 2. | Conseil d'État: Von der Ultra-vires-Prüfung zum Äquivalenztest | 60 |
| a) | Cohn-Bendit-Urteil vom 22.12.1978 | 60 |
| b) | Arcelor-Urteil vom 08.02.2007 | 62 |
| c) | French-Data-Network-Urteil vom 21.04.2021 | 64 |
| aa) | La-Quadrature-du-Net-Entscheidung des EuGH vom 06.10.2020 | 64 |
| bb) | Französische Regierung und Ultra-vires-Frage | 66 |
| cc) | Rapporteur public zur „Arcelor-Schutzklausel“ und zur Ultra-vires-Kontrolle | 66 |
| dd) | Sicherheitsrechtlicher Äquivalenztest als verkappte Ultra-vires- Kontrolle | 67 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 3. | Zwischenfazit: Prinzipienabwägung statt (offener) Kompetenzkontrolle | 71 |
| IV. | <i>Polen</i> | 72 |
| 1. | Europäischer-Haftbefehl-Urteil vom 24.04.2005 | 73 |
| 2. | Beitrittsvertrag-Urteil vom 11.05.2005 | 74 |
| | a) Verfassungsvorbehalt | 74 |
| | b) Konfliktfall | 75 |
| | c) Ultra-vires-Kontrolle durch den Verfassungsgerichtshof | 76 |
| 3. | Lissabon-Urteil vom 24.11.2010 | 77 |
| 4. | Supronowicz-Urteil vom 16.11.2011 | 79 |
| | a) Verfassungsrechtliche Überprüfbarkeit unionalen Sekundärrechts | 80 |
| | b) Verhältnis zwischen EuGH und Verfassungsgerichtshof | 80 |
| 5. | Entscheidung vom 07.10.2021 | 82 |
| 6. | Zwischenfazit: Überzeugende Rechtsprechung zur Ultra-vires-Kontrolle bis zur „Gleichschaltung“ | 82 |
| V. | <i>Tschechien</i> | 84 |
| 1. | Zuckerquoten-III-Urteil vom 08.03.2006 | 84 |
| 2. | Europäischer-Haftbefehl-Urteil vom 03.05.2006 | 86 |
| 3. | Lissabon-I-Urteil vom 26.11.2008 | 86 |
| | a) Änderungsfester Kern und Souveränität als Grenzen der Integration | 87 |
| | b) Kompetenzüberschreitung und Ultra-vires-Kontrolle | 87 |
| 4. | Lissabon-II-Urteil vom 03.11.2009 | 89 |
| 5. | Holubec-Urteil vom 31.01.2012 | 90 |
| | a) Hintergrund: „Slowakische Renten“ | 90 |
| | b) Rechtssache Landtová | 91 |
| | c) Rechtssache Holubec | 92 |
| 6. | Zwischenfazit: Rechtsanwendungsbefehl und staatliche Souveränität | 94 |
| VI. | <i>Ungarn</i> | 95 |
| 1. | Lissabon-Entscheidung vom 12.07.2010 | 95 |
| 2. | Identitätskontrolle-Urteil vom 30.11.2016 | 97 |
| | a) Klage der Regierung gegen Quotensystem | 97 |
| | b) Anwendungsvorrang kraft innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls | 98 |
| | c) Grundrechtskontrolle | 99 |
| | d) Ultra-vires-Kontrolle und Identitätskontrolle | 99 |
| 3. | Zwischenfazit: Dürftige Begründung und fehlende Europarechtsfreundlichkeit | 101 |

B. Funktional vergleichbare Kontrollvorbehalte und Konflikte zwischen Verfassungs- und Unionsrecht 101

I. Belgien 102

II. Estland 104

1. Stellungnahme zur Währungsunion vom 11.05.2006 104

2. Stabilitätsmechanismus-Urteil vom 12.07.2012 106

 a) Souveränität Estlands als materielle Grenze 107

 b) Keine Kompetenzerweiterung ohne demokratische Legitimation 107

3. Zwischenfazit: Souveränität als verfassungsrechtliche Grenze des Unionsrechts 108

III. Irland 109

1. Crotty-Entscheidung vom 09.04.1987 109

2. SPUC-v.-Grogan-Entscheidung vom 19.12.1989 110

3. Costello-v.-Government-of-Ireland-Entscheidung vom 11.11.2022 111

4. Zwischenfazit: Volkssouveränität als Grenze der Integration 113

IV. Italien 113

1. San-Michele-Entscheidung vom 16.12.1965 114

2. Frontini-Entscheidung vom 18.12.1973 114

3. Granital-Entscheidung vom 05.06.1984 116

4. Fragd-Entscheidung vom 13.04.1989 116

5. Taricco-I-Urteil vom 23.11.2016 118

6. Taricco-II-Urteil vom 10.04.2018 120

7. Zwischenfazit: Controlimiti und impliziter Ultra-vires-Gedanke 121

V. Kroatien 121

VI. Lettland 122

VII. Litauen 124

VIII. Spanien 126

1. Erklärung zum Verfassungsvertrag vom 13.12.2004 126

2. Melloni-Urteil vom 13.02.2014 128

IX. Weitere Länder 129

1. Griechenland 129

2. Portugal 131

3. Rumänien 132

4. Die zehn restlichen Mitgliedstaaten 134

| | |
|---|-----|
| C. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls | 137 |
| I. Rechtsanwendungsbefehl als Geltungsgrund und Rahmen | 137 |
| II. Verfassungsrechtliche Grenzen des Anwendungsvorrangs und Kontrollvorbehalte | 139 |
| III. Zusammenfassende Übersicht: Ultra-vires-Vorbehalt | 141 |
| Zweiter Teil. Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung und Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle in der EuGH-Rechtsprechung | 145 |
| A. Versuche der Normierung des Anwendungsvorrangs | 145 |
| I. Subsidiaritätsprotokoll zum Vertrag von Amsterdam | 145 |
| II. Gescheiterter Vertrag über eine Verfassung für Europa | 146 |
| III. Erklärung Nr. 17 zur Schlussakte der Regierungskonferenz zum Vertrag von Lissabon | 146 |
| IV. Art. 20 des Übereinkommens über ein Einheitliches Patentgericht | 148 |
| V. Zwischenfazit: Gescheiterte Normierung des Anwendungsvorrangs | 149 |
| B. Materielle Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung | 149 |
| I. Unmittelbare Anwendbarkeit | 150 |
| II. Absoluter Anwendungsvorrang | 151 |
| III. Zwischenfazit: Materielle Hierarchisierung und „Verhältnisdimension“ des Vorrangs | 154 |
| C. Institutionelle Hierarchisierung: Autonomie und absolutes Rechtsprechungsmonopol | 154 |
| I. Hierarchisierung des unionalen Gerichtssystems | 156 |
| 1. Köbler-Urteil vom 30.09.2003 | 156 |
| 2. Kommission/Italien-Urteil vom 09.12.2003 | 157 |
| 3. Kommission/Frankreich-Urteil vom 04.10.2018 | 158 |
| 4. Portugiesische-Richter-Urteil vom 27.02.2018 | 159 |
| 5. Zwischenfazit: Hierarchisierung der Gerichtsordnung und Unterordnung von Verfassungsgerichten | 164 |
| II. Exkurs: Institutionelle Absicherung des Rechtsprechungsmonopols gegenüber internationalen Gerichten | 165 |
| 1. EWR-I-Gutachten vom 14.12.1991 | 165 |
| 2. Europäisches-Patentgericht-Gutachten vom 08.03.2011 | 167 |
| 3. Kadi-Urteile vom 03.09.2008 und vom 18.07.2013 | 168 |
| 4. EMRK-Beitritt-II-Gutachten vom 18.12.2014 | 169 |

| | | |
|----|--|-----|
| 5. | Achmea-Urteil vom 06.03.2018 | 171 |
| 6. | CETA-Gutachten vom 30.04.2019 | 173 |
| 7. | Republik-Moldau/Komstroy-LLC-Urteil vom 02.09.2021 | 175 |
| 8. | Zwischenfazit: Autonomie als Chiffre für ein umfassendes Rechtsprechungsmonopol | 176 |
| | <i>III. Beanspruchung der judikativen Kompetenz-Kompetenz</i> | 177 |
| 1. | Foto-Frost-Entscheidung vom 22.10.1987: „Grenzdimension“ des Vorrangs | 177 |
| 2. | Åkerberg-Fransson-Urteil vom 26.02.2013: Anwendung der judikativen Kompetenz-Kompetenz | 178 |
| 3. | RS-Urteil vom 22.02.2022: Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle | 180 |
| | <i>D. Fazit: Kein Raum für die Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren</i> | 183 |
| | Dritter Teil. Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz des Unionsrechts | 185 |
| | <i>A. Ausgangskonflikt und methodische Vorgehensweise</i> | 185 |
| | <i>I. Ultra-vires-Konflikt und systemische Ursache</i> | 185 |
| | <i>II. Untersuchung der Verflechtungsbereiche</i> | 187 |
| | <i>III. Voraussetzungen für einen allgemeinen Rechtsgrundsatz</i> | 188 |
| | <i>B. Völkerrechtliche Grundlagen: Abgeleitete Rechtsordnung</i> | 190 |
| | <i>I. Gesamtlehre</i> | 191 |
| | <i>II. Verfassungspluralismus und Contract social der Bürger</i> | 192 |
| | <i>III. Autonomiepostulat des EuGH</i> | 194 |
| | 1. Vertragstext: Mitgliedstaatliche Rechtsordnungen als Geltungsgrund | 194 |
| | 2. (Unbewusste) Anerkennung durch den EuGH | 196 |
| | <i>IV. Abweichende Vertragspraxis</i> | 197 |
| | <i>V. Zwischenfazit: Abgeleitete statt autonomer Rechtsordnung</i> | 201 |
| | <i>C. Verfassungsrechtliche Grundlagen: Unanwendbarkeitserklärung kompetenzwidriger unionaler Maßnahmen als allgemeiner Rechtsgrundsatz der mitgliedstaatlichen Verfassungen</i> | 203 |
| | <i>I. Ultra-vires-Kontrolle als prozedurale Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls</i> | 204 |
| | <i>II. Legitimationssichernde Wirkung der Ultra-vires-Kontrolle</i> | 207 |
| | 1. Sicherung staatlicher Souveränität und der Kompetenz-Kompetenz | 208 |
| | 2. Sicherung des Legitimationszusammenhangs | 211 |
| | 3. Integrationsverantwortung und demokratische Selbstbestimmung | 213 |

| | |
|--|-----|
| <i>III. Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz grundlegender Verfassungsprinzipien</i> | 216 |
| <i>D. Primärrechtliche Grundlagen: Verfassungsrechtliche Radizierung der europäischen Rechtsordnung</i> | 217 |
| <i>I. Art. 5 Abs. 2 EUV: Verbundstruktur und verfassungsrechtliche Radizierung des Unionsrechts</i> | 217 |
| 1. Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung und Verbundstruktur | 217 |
| a) Doppelnatur des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung | 218 |
| b) Verfassungsrechtliche Radizierung des Unionsrechts | 219 |
| c) Verbund ineinandergreifender Teilrechtsordnungen | 221 |
| d) Verknüpfung von Anwendungsvorrang und Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung in der Rechtsprechung des EuGH | 222 |
| 2. Art. 19 Abs. 1 EUV institutionelle Komplementärnorm zu Art. 5 Abs. 2 EUV | 223 |
| 3. Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren als prozedural-institutionelle Konsequenz der Doppelnatur des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung | 225 |
| <i>II. Art. 2 EUV: Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in der Union</i> | 227 |
| 1. Demokratische Grundsätze und Legitimationszusammenhang in der Europäischen Union | 228 |
| a) Legitimationswirkung mitgliedstaatlicher Parlamente | 229 |
| b) Demokratiesichernde Funktion des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung | 234 |
| c) Ultra-vires-Kontrolle als institutionelles Korrektiv | 237 |
| 2. Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung im Rechtsprechungsverbund | 238 |
| a) Konstitutionalisierung der Unionsrechtsordnung und weitgehend kontrollfreie Position des EuGH | 239 |
| b) Unzureichende Kompetenzkontrolle durch den EuGH | 241 |
| aa) Kontrolldichte: Messen mit zweierlei Maß | 241 |
| bb) Unterlaufen des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung | 245 |
| cc) Kompetenzdrifts | 247 |
| c) Institutionelle Zuständigkeitsausdehnung auf Kernbereiche des mitgliedstaatlichen Verfassungsrechts | 248 |
| aa) Zwang statt Kooperation im Verfassungsgerichtsverbund | 249 |
| bb) Verfassungsaufsicht über die nationale Justizorganisation | 250 |
| cc) Vernachlässigung der Verbundstruktur | 252 |
| d) Ultra-vires-Kontrolle als Schutz gegen kontrollfreie Hoheitsgewalt | 253 |

| | |
|--|-----|
| III. Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV: Schutz der Verfassungsidentität als systemimmanente Ausnahme vom Rechtsprechungsmonopol des EuGH | 256 |
| 1. EuGH-Rechtsprechung zur nationalen Identität | 258 |
| a) EuGH-Grundfreiheitenrechtsprechung | 259 |
| b) EuGH-Rechtsprechung zu Art. 4 Abs. 2 EUV | 260 |
| c) Schlussanträge von Generalanwälten | 262 |
| d) Zwischenfazit: Begriffsinhalte der Verfassungsidentität | 263 |
| 2. Verfassungsvergleichung: Ultra-vires-Kontrolle und Verfassungsidentität | 264 |
| a) Die Ultra-vires-Kontrolle als Ausfluss der Verfassungsidentität | 264 |
| b) Ultra-vires-Kontrolle als democratiesichernde Identitätskontrolle im Kontext der Kontrollvorbehalte | 268 |
| 3. Brückenfunktion des Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV als „Rechtsgrundverweisung“ und Auslegungshoheit der Verfassungsgerichte | 271 |
| 4. Systemimmanente Suspension des Anwendungsvorrangs und Ausnahme vom Rechtsprechungsmonopol des EuGH | 278 |
| E. Kein Ausschluss durch entgegenstehendes Unionsrecht | 283 |
| I. Art. 4 Abs. 3 EUV: Einheitlichkeit und Effektivität des Unionsrechts | 284 |
| 1. Materielle Begründung: Gefahr der Fragmentierung und Missbrauchspotenzial | 284 |
| 2. Prozedural-institutionelle Begründung: Durchbrechung des Verwerfungsmonopols | 286 |
| 3. Bewertung: Widersprüche in der EuGH-Rechtsprechung | 288 |
| a) Kein Infragestellen des Verwerfungsmonopols | 288 |
| b) <i>Functional necessity</i> und Stärkung des Vertrauens und der Rechtsunion | 290 |
| c) Taricco-II-Entscheidung als Ausnahme von der angenommenen judikativen Kompetenz-Kompetenz | 293 |
| II. Art. 4 Abs. 2 EUV: Gleichheit der Mitgliedstaaten | 296 |
| 1. Begründung: Unilaterale Maßnahmen als Gleichheitsproblem | 296 |
| 2. Bewertung: Dogmatische „Rosinenpickerei“ | 297 |
| a) <i>Pacta sunt servanda</i> | 298 |
| b) Missachtung von Wortlaut und Systematik von Art. 4 Abs. 2 Satz 1 EUV | 298 |
| c) Verknennung der Funktionsweise des Gleichheitssatzes | 298 |
| III. Zwischenfazit: Kein Ausschluss der Ultra-vires-Kontrolle durch entgegenstehendes Unionsrecht | 299 |
| F. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz und Rechtsinstitut des Unionsrechts | 300 |

| | |
|---|-----|
| Vierter Teil. Tatbestandsvoraussetzungen: Vier Stufen des gemeinsamen Ultra-vires-Verfahrens | 301 |
| A. Grundmaßnahme: Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung bzw. das Integrationsprogramm | 301 |
| I. Ultra-vires-Akt: Kompetenz und Kompetenzüberschreitung | 302 |
| II. Anforderungen an die Bestimmung der Kompetenzwidrigkeit der Grundmaßnahme | 306 |
| 1. Offensichtlichkeitsmaßstab | 307 |
| 2. Strukturelevanz | 308 |
| III. Zwischenfazit: Erste Stufe des Ultra-vires-Verfahrens | 310 |
| B. Dialog: Kooperationspflichten gemäß Art. 4 Abs. 3 EUV | 310 |
| I. Kooperationspflichten der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte | 311 |
| II. Anforderungen an die Vorlagefrage durch die mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte | 313 |
| III. Zweite Vorlagefrage nach EuGH-Vorabentscheidung | 315 |
| IV. Zwischenfazit: Zweite Stufe des Ultra-vires-Verfahrens: Dialogpflicht | 316 |
| C. EuGH-Entscheidung: Nichterfüllung der Gerichtsfunktion gemäß Art. 19 EUV | 317 |
| I. Begründung eines Maßstabs | 317 |
| 1. Methodengerechtigkeit als Maßstab zum Schutz der Gerichtsfunktion des EuGH | 318 |
| 2. Willkür und Evidenz als verbreiteter Maßstab zur Abgrenzung von Jurisdiktionssphären | 320 |
| a) Möglichkeit 1: „Acte clair“ oder „I know it when I see it“ | 321 |
| b) Möglichkeit 2: Evidenz/Willkür im juristischen Sinne | 322 |
| aa) Verfassungsvergleichung: Ultima-Ratio-Funktion | 322 |
| bb) BVerfG: Maßstäbe bei der Überprüfung der EuGH-Entscheidung | 324 |
| cc) Exkurs: EGMR und Bosphorus-Maßstab | 325 |
| II. Kategorien mangelnder Methodengerechtigkeit | 326 |
| 1. Widersprüche und Inkohärenz: Weiss-Urteil des EuGH | 327 |
| 2. Nichtberücksichtigung naheliegender Auslegungsmethoden | 328 |
| a) Unionsrechtliche Auslegungsmethode und Verankerung in den mitgliedstaatlichen Verfassungstraditionen | 329 |
| b) Anwendungsbeispiel: Landtová-Urteil des EuGH | 331 |
| 3. Nichtberücksichtigung des Vorbringens des vorlegenden Gerichts | 334 |
| a) Anwendungsbeispiele: Gauweiler- und Weiss-Urteil des EuGH | 334 |
| b) Exkurs: Dialog mit sonstigen unionalen Stellen | 336 |

| | |
|--|-----|
| c) Exkurs: Umgekehrtes Vorlageverfahren als verfahrensrechtliche Konsequenz des Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV | 336 |
| 4. Willkürliche Rechtsfortbildung: Mangold-Urteil des EuGH | 338 |
| 5. Nichtberücksichtigung rechtsstaatlicher Standards zur Handhabung des gerichtlichen Kontrollmaßstabs: Weiss-Urteil des EuGH | 341 |
| III. Auslegungsspielraum der Verfassungsgerichte bei der Ultra-vires- Kontrolle | 346 |
| IV. Zwischenfazit: Dritte Stufe des Ultra-vires-Verfahrens: Überprüfung der EuGH-Entscheidung auf Methodengerechtigkeit | 347 |
| D. Ultra-vires-Entscheidung des Verfassungsgerichts: Ausübungsvoraussetzungen und Grenzen | 347 |
| I. Verbot des Rechtsmissbrauchs | 348 |
| 1. Fehlende Begrenzung des Streitgegenstands | 350 |
| 2. Unzureichender Rechtsprechungskontext | 351 |
| 3. Instrumentalisierung der Judikative zur Durchsetzung exekutiver Interessen | 353 |
| 4. Kollateralschäden auf Rechtsfolgende | 355 |
| II. Horizontaler Verfassungsgerichtsverbund als Korrektiv | 357 |
| 1. Gleichgelagerte Kompetenzentscheidungen und erforderlicher Rechtfertigungsbedarf | 358 |
| 2. Zitier- und Inspirationskultur | 359 |
| III. Zwischenfazit: Vierte Stufe des Ultra-vires-Verfahrens: Ausübungsschranken durch Grundwerte | 362 |
| E. Fazit: Vier Stufen der gemeineuropäischen Ultra-vires-Kontrolle | 363 |
| Schlussbefund | 365 |
| Ausblick | 371 |
| Zusammenfassung in Thesen | 375 |
| A. Deutsch | 375 |
| B. Englisch | 400 |
| C. Französisch | 423 |
| D. Italienisch | 448 |
| E. Spanisch | 472 |
| F. Polnisch | 498 |
| G. Rumänisch | 523 |
| Rechtsprechungsverzeichnis | 547 |
| Literaturverzeichnis | 561 |
| Sachregister | 625 |