

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Einleitung	1
A. <i>Ultra-vires-Problematik und Grundbegriffe</i>	3
B. <i>Ziel, Methode und Aufbau der Untersuchung</i>	11
Erster Teil. Ultra-vires-Kontrolle und vergleichbare Kontrollvorbehalte in der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung	17
A. <i>Ultra-vires-Vorbehalt</i>	18
B. <i>Funktional vergleichbare Kontrollvorbehalte und Konflikte zwischen Verfassungs- und Unionsrecht</i>	101
C. <i>Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls</i>	137
Zweiter Teil. Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung und Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle in der EuGH-Rechtsprechung	145
A. <i>Versuche der Normierung des Anwendungsvorrangs</i>	145
B. <i>Materielle Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung</i>	149
C. <i>Institutionelle Hierarchisierung: Autonomie und absolutes Rechtsprechungsmonopol</i>	154
D. <i>Fazit: Kein Raum für die Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren</i>	183
Dritter Teil. Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz des Unionsrechts	185
A. <i>Ausgangskonflikt und methodische Vorgehensweise</i>	185
B. <i>Völkerrechtliche Grundlagen: Abgeleitete Rechtsordnung</i>	190
C. <i>Verfassungsrechtliche Grundlagen: Unanwendbarkeitserklärung kompetenzwidriger unionaler Maßnahmen als allgemeiner Rechtsgrundsatz der mitgliedstaatlichen Verfassungen</i>	203

<i>D. Primärrechtliche Grundlagen: Verfassungsrechtliche Radizierung der europäischen Rechtsordnung</i>	217
<i>E. Kein Ausschluss durch entgegenstehendes Unionsrecht</i>	283
<i>F. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz und Rechtsinstitut des Unionsrechts</i>	300
Vierter Teil. Tatbestandsvoraussetzungen: Vier Stufen des gemeinsamen Ultra-vires-Verfahrens	
<i>A. Grundmaßnahme: Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung bzw. das Integrationsprogramm</i>	301
<i>B. Dialog: Kooperationspflichten gemäß Art. 4 Abs. 3 EUV</i>	310
<i>C. EuGH-Entscheidung: Nichterfüllung der Gerichtsfunktion gemäß Art. 19 EUV</i>	317
<i>D. Ultra-vires-Entscheidung des Verfassungsgerichts: Ausübungsvoraussetzungen und Grenzen</i>	347
<i>E. Fazit: Vier Stufen der gemeineuropäischen Ultra-vires-Kontrolle</i>	363
<i>Schlussbefund</i>	365
<i>Ausblick</i>	371
<i>Zusammenfassung in Thesen</i>	375
<i>Rechtsprechungsverzeichnis</i>	547
<i>Literaturverzeichnis</i>	561
<i>Sachregister</i>	625

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Einleitung	1
A. <i>Ultra-vires-Problematik und Grundbegriffe</i>	3
B. <i>Ziel, Methode und Aufbau der Untersuchung</i>	11
Erster Teil. Ultra-vires-Kontrolle und vergleichbare Kontrollvorbehalte in der verfassungsgerichtlichen Rechtsprechung	17
A. <i>Ultra-vires-Vorbehalt</i>	18
I. <i>Deutschland</i>	18
1. Leiturteile im Überblick	18
a) Kloppenburg-Entscheidung vom 08.04.1987	19
b) Maastricht-Urteil vom 12.10.1993	19
c) Lissabon-Urteil vom 30.06.2009	20
d) Honeywell-Beschluss vom 06.07.2010	21
e) OMT-Urteil vom 21.06.2016	22
f) CETA-Entscheidungen vom 13.10.2016 und vom 09.02.2022	24
g) Europäische-Bankenunion-Urteil vom 30.07.2019	26
h) PSPP-Urteil vom 05.05.2020	28
i) ERatG-Beschluss vom 15.04.2021 und ERatG-Urteil vom 06.12.2022	30
j) Einheitliches-Patentgericht-II-Beschluss vom 23.06.2021	31
2. Begründung der Ultra-vires-Kontrolle über das Demokratieprinzip	32
a) Geltungsgrund des Unionsrechts: Innerstaatlicher Rechtsanwendungsbefehl	32
b) Grenzen des Anwendungsvorrangs	33
c) Demokratieprinzip und Volkssouveränität	34
d) Politisches Selbstbestimmungsrecht des Einzelnen	35
e) Durchbrechung des Legitimationszusammenhangs	36
f) Integrationsverantwortung	38

3.	Europarechtsfreundliche Ausübung der Ultra-vires-Kontrolle	39
a)	Qualifizierte Kompetenzüberschreitung	39
b)	Monopolisierung beim BVerfG	40
c)	Kooperationsverhältnis mit dem EuGH	40
aa)	Grundkonflikt	40
bb)	Vorlage	41
cc)	Offensichtliche Kompetenzüberschreitung des EuGH	41
4.	Sonstige Kontrollvorbehalte des BVerfG	42
a)	Formelle Übertragungskontrolle	43
b)	Grundrechtskontrolle/Solange-Vorbehalt	43
c)	Identitätskontrolle	44
5.	Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle zur Sicherstellung eines hinreichenden Legitimationsniveaus	45
<i>II.</i>	<i>Dänemark</i>	46
1.	Carlsen-v.-Rasmussen-Urteil vom 06.04.1998	46
a)	Bestimmtheitsgebot bei der Übertragung von Hoheitsrechten	47
b)	Grundsätzliche Anerkennung der Zuständigkeit des EuGH	47
c)	Notwendigkeit der Ultra-vires-Kontrolle	48
d)	Zwei absolute Grenzen: Souveränität und Demokratie	49
2.	Lissabon-Urteil vom 20.02.2013	50
3.	Ajos-Urteil vom 06.12.2016	51
a)	Vorlageurteil des EuGH	51
b)	Entscheidung des Højesteret	52
4.	Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle als Folge begrenzter Hoheitsübertragung	53
<i>III.</i>	<i>Frankreich</i>	55
1.	Conseil constitutionnel: Schutz der Verfassungsidentität	55
a)	Maastricht-Entscheidungen vom 09.04.02.09. und 23.09.1992	55
b)	Urheberrechtsrichtlinie-Entscheidung vom 27.07.2006	57
c)	Einwanderungs-, Integrations- und Staatsangehörigkeitsgesetz-Entscheidung vom 09.06.2011	59
d)	CETA-Entscheidung vom 31.07.2017	60
2.	Conseil d'État: Von der Ultra-vires-Prüfung zum Äquivalenztest	60
a)	Cohn-Bendit-Urteil vom 22.12.1978	60
b)	Arcelor-Urteil vom 08.02.2007	62
c)	French-Data-Network-Urteil vom 21.04.2021	64
aa)	La-Quadrature-du-Net-Entscheidung des EuGH vom 06.10.2020	64
bb)	Französische Regierung und Ultra-vires-Frage	66
cc)	Rapporteur public zur „Arcelor-Schutzklausel“ und zur Ultra-vires-Kontrolle	66
dd)	Sicherheitsrechtlicher Äquivalenztest als verkappte Ultra-vires-Kontrolle	67

3. Zwischenfazit: Prinzipienabwägung statt (offener) Kompetenzkontrolle	71
IV. Polen	72
1. Europäischer-Haftbefehl-Urteil vom 24.04.2005	73
2. Beitrittsvertrag-Urteil vom 11.05.2005	74
a) Verfassungsvorbehalt	74
b) Konfliktfall	75
c) Ultra-vires-Kontrolle durch den Verfassungsgerichtshof	76
3. Lissabon-Urteil vom 24.11.2010	77
4. Supronowicz-Urteil vom 16.11.2011	79
a) Verfassungsrechtliche Überprüfbarkeit unionalen Sekundärrechts .	80
b) Verhältnis zwischen EuGH und Verfassungsgerichtshof	80
5. Entscheidung vom 07.10.2021	82
6. Zwischenfazit: Überzeugende Rechtsprechung zur Ultra-vires-Kontrolle bis zur „Gleichschaltung“	82
V. Tschechien	84
1. Zuckerquoten-III-Urteil vom 08.03.2006	84
2. Europäischer-Haftbefehl-Urteil vom 03.05.2006	86
3. Lissabon-I-Urteil vom 26.11.2008	86
a) Änderungsfester Kern und Souveränität als Grenzen der Integration	87
b) Kompetenzüberschreitung und Ultra-vires-Kontrolle	87
4. Lissabon-II-Urteil vom 03.11.2009	89
5. Holubec-Urteil vom 31.01.2012	90
a) Hintergrund: „Slowakische Renten“	90
b) Rechtssache Landtová	91
c) Rechtssache Holubec	92
6. Zwischenfazit: Rechtsanwendungsbefehl und staatliche Souveränität	94
VI. Ungarn	95
1. Lissabon-Entscheidung vom 12.07.2010	95
2. Identitätskontrolle-Urteil vom 30.11.2016	97
a) Klage der Regierung gegen Quotensystem	97
b) Anwendungsvorrang kraft innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls	98
c) Grundrechtskontrolle	99
d) Ultra-vires-Kontrolle und Identitätskontrolle	99
3. Zwischenfazit: Dürftige Begründung und fehlende Europarechtsfreundlichkeit	101

B. Funktional vergleichbare Kontrollvorbehalte und Konflikte zwischen Verfassungs- und Unionsrecht	101
<i>I. Belgien</i>	102
<i>II. Estland</i>	104
1. Stellungnahme zur Währungsunion vom 11.05.2006	104
2. Stabilitätsmechanismus-Urteil vom 12.07.2012	106
a) Souveränität Estlands als materielle Grenze	107
b) Keine Kompetenzerweiterung ohne demokratische Legitimation	107
3. Zwischenfazit: Souveränität als verfassungsrechtliche Grenze des Unionsrechts	108
<i>III. Irland</i>	109
1. Crotty-Entscheidung vom 09.04.1987	109
2. SPUC-v.-Grogan-Entscheidung vom 19.12.1989	110
3. Costello-v.-Government-of-Ireland-Entscheidung vom 11.11.2022	111
4. Zwischenfazit: Volkssouveränität als Grenze der Integration	113
<i>IV. Italien</i>	113
1. San-Michele-Entscheidung vom 16.12.1965	114
2. Frontini-Entscheidung vom 18.12.1973	114
3. Granital-Entscheidung vom 05.06.1984	116
4. Fragd-Entscheidung vom 13.04.1989	116
5. Taricco-I-Urteil vom 23.11.2016	118
6. Taricco-II-Urteil vom 10.04.2018	120
7. Zwischenfazit: Controlimiti und impliziter Ultra-vires-Gedanke	121
<i>V. Kroatien</i>	121
<i>VI. Lettland</i>	122
<i>VII. Litauen</i>	124
<i>VIII. Spanien</i>	126
1. Erklärung zum Verfassungsvertrag vom 13.12.2004	126
2. Melloni-Urteil vom 13.02.2014	128
<i>IX. Weitere Länder</i>	129
1. Griechenland	129
2. Portugal	131
3. Rumänien	132
4. Die zehn restlichen Mitgliedstaaten	134

<i>C. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls</i>	137
<i>I. Rechtsanwendungsbefehl als Geltungsgrund und Rahmen</i>	137
<i>II. Verfassungsrechtliche Grenzen des Anwendungsvorrangs und Kontrollvorbehalte</i>	139
<i>III. Zusammenfassende Übersicht: Ultra-vires-Vorbehalt</i>	141
 Zweiter Teil. Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung und Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle in der EuGH-Rechtsprechung	145
<i>A. Versuche der Normierung des Anwendungsvorrangs</i>	145
<i>I. Subsidiaritätsprotokoll zum Vertrag von Amsterdam</i>	145
<i>II. Gescheiterter Vertrag über eine Verfassung für Europa</i>	146
<i>III. Erklärung Nr. 17 zur Schlussakte der Regierungskonferenz zum Vertrag von Lissabon</i>	146
<i>IV. Art. 20 des Übereinkommens über ein Einheitliches Patentgericht</i> . .	148
<i>V. Zwischenfazit: Gescheiterte Normierung des Anwendungsvorrangs</i> .	149
<i>B. Materielle Hierarchisierung der Unionsrechtsordnung</i>	149
<i>I. Unmittelbare Anwendbarkeit</i>	150
<i>II. Absoluter Anwendungsvorrang</i>	151
<i>III. Zwischenfazit: Materielle Hierarchisierung und „Verhältnisdimension“ des Vorrangs</i>	154
<i>C. Institutionelle Hierarchisierung: Autonomie und absolutes Rechtsprechungsmonopol</i>	154
<i>I. Hierarchisierung des unionalen Gerichtssystems</i>	156
1. Köbler-Urteil vom 30.09.2003	156
2. Kommission/Italien-Urteil vom 09.12.2003	157
3. Kommission/Frankreich-Urteil vom 04.10.2018	158
4. Portugiesische-Richter-Urteil vom 27.02.2018	159
5. Zwischenfazit: Hierarchisierung der Gerichtsordnung und Unterordnung von Verfassungsgerichten	164
<i>II. Exkurs: Institutionelle Absicherung des Rechtsprechungsmonopols gegenüber internationalen Gerichten</i>	165
1. EWR-I-Gutachten vom 14.12.1991	165
2. Europäisches-Patentgericht-Gutachten vom 08.03.2011	167
3. Kadi-Urteile vom 03.09.2008 und vom 18.07.2013	168
4. EMRK-Beitritt-II-Gutachten vom 18.12.2014	169

5. Achmea-Urteil vom 06.03.2018	171
6. CETA-Gutachten vom 30.04.2019	173
7. Republik-Moldau/Komstroy-LLC-Urteil vom 02.09.2021	175
8. Zwischenfazit: Autonomie als Chiffre für ein umfassendes Rechtsprechungsmonopol	176
<i>III. Beanspruchung der judikativen Kompetenz-Kompetenz</i>	177
1. Foto-Frost-Entscheidung vom 22.10.1987: „Grenzdimension“ des Vorrangs	177
2. Åkerberg-Fransson-Urteil vom 26.02.2013: Anwendung der judikativen Kompetenz-Kompetenz	178
3. RS-Urteil vom 22.02.2022: Ablehnung der Ultra-vires-Kontrolle	180
<i>D. Fazit: Kein Raum für die Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren</i>	183
 Dritter Teil. Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz des Unionsrechts	185
<i>A. Ausgangskonflikt und methodische Vorgehensweise</i>	185
<i>I. Ultra-vires-Konflikt und systemische Ursache</i>	185
<i>II. Untersuchung der Verflechtungsbereiche</i>	187
<i>III. Voraussetzungen für einen allgemeinen Rechtsgrundsatz</i>	188
<i>B. Völkerrechtliche Grundlagen: Abgeleitete Rechtsordnung</i>	190
<i>I. Gesamtaktlehre</i>	191
<i>II. Verfassungspluralismus und Contract social der Bürger</i>	192
<i>III. Autonomiepostulat des EuGH</i>	194
1. Vertragstext: Mitgliedstaatliche Rechtsordnungen als Geltungsgrund	194
2. (Unbewusste) Anerkennung durch den EuGH	196
<i>IV. Abweichende Vertragspraxis</i>	197
<i>V. Zwischenfazit: Abgeleitete statt autonome Rechtsordnung</i>	201
<i>C. Verfassungsrechtliche Grundlagen: Unanwendbarkeitserklärung kompetenzwidriger unionaler Maßnahmen als allgemeiner Rechtsgrundsatz der mitgliedstaatlichen Verfassungen</i>	203
<i>I. Ultra-vires-Kontrolle als prozedurale Konsequenz des innerstaatlichen Rechtsanwendungsbefehls</i>	204
<i>II. Legitimationssichernde Wirkung der Ultra-vires-Kontrolle</i>	207
1. Sicherung staatlicher Souveränität und der Kompetenz-Kompetenz	208
2. Sicherung des Legitimationszusammenhangs	211
3. Integrationsverantwortung und demokratische Selbstbestimmung	213

<i>III. Zwischenfazit: Ultra-vires-Kontrolle als Konsequenz grundlegender Verfassungsprinzipien</i>	216
<i>D. Primärrechtliche Grundlagen: Verfassungsrechtliche Radizierung der europäischen Rechtsordnung</i>	217
<i>I. Art. 5 Abs. 2 EUV: Verbundstruktur und verfassungsrechtliche Radizierung des Unionsrechts</i>	217
1. Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung und Verbundstruktur	217
a) Doppelnatur des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung	218
b) Verfassungsrechtliche Radizierung des Unionsrechts	219
c) Verbund ineinandergreifender Teilrechtsordnungen	221
d) Verknüpfung von Anwendungsvorrang und Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung in der Rechtsprechung des EuGH	222
2. Art. 19 Abs. 1 EUV institutionelle Komplementärnorm zu Art. 5 Abs. 2 EUV	223
3. Beteiligung der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte am Ultra-vires-Verfahren als prozedural-institutionelle Konsequenz der Doppelnatur des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung	225
<i>II. Art. 2 EUV: Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in der Union</i>	227
1. Demokratische Grundsätze und Legitimationszusammenhang in der Europäischen Union	228
a) Legitimationswirkung mitgliedstaatlicher Parlamente	229
b) Demokratiesichernde Funktion des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung	234
c) Ultra-vires-Kontrolle als institutionelles Korrektiv	237
2. Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung im Rechtsprechungsverbund	238
a) Konstitutionalisierung der Unionsrechtsordnung und weitgehend kontrollfreie Position des EuGH	239
b) Unzureichende Kompetenzkontrolle durch den EuGH	241
aa) Kontrolldichte: Messen mit zweierlei Maß	241
bb) Unterlaufen des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung	245
cc) Kompetenzdrifts	247
c) Institutionelle Zuständigkeitsausdehnung auf Kernbereiche des mitgliedstaatlichen Verfassungsrechts	248
aa) Zwang statt Kooperation im Verfassungsgerichtsverbund	249
bb) Verfassungsaufsicht über die nationale Justizorganisation	250
cc) Vernachlässigung der Verbundstruktur	252
d) Ultra-vires-Kontrolle als Schutz gegen kontrollfreie Hoheitsgewalt	253

<i>III. Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV: Schutz der Verfassungsidentität als systemimmanente Ausnahme vom Rechtsprechungsmonopol des EuGH</i>	256
1. EuGH-Rechtsprechung zur nationalen Identität	258
a) EuGH-Grundfreiheitenrechtsprechung	259
b) EuGH-Rechtsprechung zu Art. 4 Abs. 2 EUV	260
c) Schlussanträge von Generalanwälten	262
d) Zwischenfazit: Begriffsinhalte der Verfassungsidentität	263
2. Verfassungsvergleichung: Ultra-vires-Kontrolle und Verfassungsidentität	264
a) Die Ultra-vires-Kontrolle als Ausfluss der Verfassungsidentität . .	264
b) Ultra-vires-Kontrolle als demokratiesichernde Identitätskontrolle im Kontext der Kontrollvorbehalte	268
3. Brückenfunktion des Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV als „Rechtsgrundverweisung“ und Auslegungshoheit der Verfassungsgerichte	271
4. Systemimmanente Suspension des Anwendungsvorrangs und Ausnahme vom Rechtsprechungsmonopol des EuGH	278
<i>E. Kein Ausschluss durch entgegenstehendes Unionsrecht</i>	283
<i>I. Art. 4 Abs. 3 EUV: Einheitlichkeit und Effektivität des Unionsrechts</i>	284
1. Materielle Begründung: Gefahr der Fragmentierung und Missbrauchspotenzial	284
2. Prozedural-institutionelle Begründung: Durchbrechung des Verwerfungsmonopols	286
3. Bewertung: Widersprüche in der EuGH-Rechtsprechung	288
a) Kein Infragestellen des Verwerfungsmonopols	288
b) <i>Functional necessity</i> und Stärkung des Vertrauens und der Rechtsunion	290
c) Taricco-II-Entscheidung als Ausnahme von der angenommenen judikativen Kompetenz-Kompetenz	293
<i>II. Art. 4 Abs. 2 EUV: Gleichheit der Mitgliedstaaten</i>	296
1. Begründung: Unilaterale Maßnahmen als Gleichheitsproblem	296
2. Bewertung: Dogmatische „Rosinenpickerei“	297
a) <i>Pacta sunt servanda</i>	298
b) Missachtung von Wortlaut und Systematik von Art. 4 Abs. 2 Satz 1 EUV	298
c) Verkennung der Funktionsweise des Gleichheitssatzes	298
<i>III. Zwischenfazit: Kein Ausschluss der Ultra-vires-Kontrolle durch entgegenstehendes Unionsrecht</i>	299
<i>F. Fazit: Ultra-vires-Kontrolle als allgemeiner Rechtsgrundsatz und Rechtsinstitut des Unionsrechts</i>	300

Vierter Teil. Tatbestandsvoraussetzungen: Vier Stufen des gemeinsamen Ultra-vires-Verfahrens	301
A. <i>Grundmaßnahme: Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung bzw. das Integrationsprogramm</i>	301
I. <i>Ultra-vires-Akt: Kompetenz und Kompetenzüberschreitung</i>	302
II. <i>Anforderungen an die Bestimmung der Kompetenzwidrigkeit der Grundmaßnahme</i>	306
1. Offensichtlichkeitsmaßstab	307
2. Strukturrelevanz	308
III. <i>Zwischenfazit: Erste Stufe des Ultra-vires-Verfahrens</i>	310
B. <i>Dialog: Kooperationspflichten gemäß Art. 4 Abs. 3 EUV</i>	310
I. <i>Kooperationspflichten der mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte</i>	311
II. <i>Anforderungen an die Vorlagefrage durch die mitgliedstaatlichen Verfassungsgerichte</i>	313
III. <i>Zweite Vorlagefrage nach EuGH-Vorabentscheidung</i>	315
IV. <i>Zwischenfazit: Zweite Stufe des Ultra-vires-Verfahrens: Dialogpflicht</i>	316
C. <i>EuGH-Entscheidung: Nichterfüllung der Gerichtsfunktion gemäß Art. 19 EUV</i>	317
I. <i>Begründung eines Maßstabs</i>	317
1. Methodengerechtigkeit als Maßstab zum Schutz der Gerichtsfunktion des EuGH	318
2. Willkür und Evidenz als verbreiteter Maßstab zur Abgrenzung von Jurisdiktionssphären	320
a) Möglichkeit 1: „Acte clair“ oder „I know it when I see it“	321
b) Möglichkeit 2: Evidenz/Willkür im juristischen Sinne	322
aa) Verfassungsvergleichung: Ultima-Ratio-Funktion	322
bb) BVerfG: Maßstäbe bei der Überprüfung der EuGH-Entscheidung	324
cc) Exkurs: EGMR und Bosphorus-Maßstab	325
II. <i>Kategorien mangelnder Methodengerechtigkeit</i>	326
1. Widersprüche und Inkohärenz: Weiss-Urteil des EuGH	327
2. Nichtberücksichtigung naheliegender Auslegungsmethoden	328
a) Unionsrechtliche Auslegungsmethode und Verankerung in den mitgliedstaatlichen Verfassungstraditionen	329
b) Anwendungsbeispiel: Landtová-Urteil des EuGH	331
3. Nichtberücksichtigung des Vorbringens des vorlegenden Gerichts	334
a) Anwendungsbeispiele: Gauweiler- und Weiss-Urteil des EuGH	334
b) Exkurs: Dialog mit sonstigen unionalen Stellen	336

c) Exkurs: Umgekehrtes Vorlageverfahren als verfahrensrechtliche Konsequenz des Art. 4 Abs. 2 Satz 1 Var. 2 EUV	336
4. Willkürliche Rechtsfortbildung: Mangold-Urteil des EuGH	338
5. Nichtberücksichtigung rechtsstaatlicher Standards zur Handhabung des gerichtlichen Kontrollmaßstabs: Weiss-Urteil des EuGH	341
<i>III. Auslegungsspielraum der Verfassungsgerichte bei der Ultra-vires-Kontrolle</i>	346
<i>IV. Zwischenfazit: Dritte Stufe des Ultra-vires-Verfahrens: Überprüfung der EuGH-Entscheidung auf Methodengerechtigkeit</i>	347
<i>D. Ultra-vires-Entscheidung des Verfassungsgerichts:</i> <i>Ausübungsvoraussetzungen und Grenzen</i>	347
<i>I. Verbot des Rechtsmissbrauchs</i>	348
1. Fehlende Begrenzung des Streitgegenstands	350
2. Unzureichender Rechtsprechungskontext	351
3. Instrumentalisierung der Judikative zur Durchsetzung exekutiver Interessen	353
4. Kollateralschäden auf Rechtsfolgenseite	355
<i>II. Horizontaler Verfassungsgerichtsverbund als Korrektiv</i>	357
1. Gleichgelagerte Kompetenzentscheidungen und erforderlicher Rechtfertigungsbedarf	358
2. Zitier- und Inspirationskultur	359
<i>III. Zwischenfazit: Vierte Stufe des Ultra-vires-Verfahrens:</i> <i>Ausübungsschranken durch Grundwerte</i>	362
<i>E. Fazit: Vier Stufen der gemeineuropäischen Ultra-vires-Kontrolle</i>	363
Schlussbefund	365
Ausblick	371
Zusammenfassung in Thesen	375
<i>A. Deutsch</i>	375
<i>B. Englisch</i>	400
<i>C. Französisch</i>	423
<i>D. Italienisch</i>	448
<i>E. Spanisch</i>	472
<i>F. Polnisch</i>	498
<i>G. Rumänisch</i>	523
Rechtsprechungsverzeichnis	547
Literaturverzeichnis	561
Sachregister	625