

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 15 |
| Kapitel 1 | |
| Grenzüberschreitende Beweisverkehr in der EU: | |
| Eine Bestandsaufnahme | 21 |
| A. Begriffsbestimmungen | 21 |
| I. Zulässigkeit | 21 |
| II. (Grenzüberschreitende) Beweismittel | 23 |
| B. Ausgangspunkt: Die Regelungslücke im Rechtsrahmen des transnationalen Beweisverkehrs | 24 |
| I. Einführung in die Problematik | 24 |
| II. Der EU-Rechtsrahmen zum grenzüberschreitenden Beweisverkehr | 29 |
| 1. Zwischenstaatliche Zusammenarbeit auf der Basis der Europäischen Ermittlungsanordnung | 30 |
| a) Kurzer historischer Rückblick: von Tampere bis zur EEA-RL | 30 |
| b) Die EEA-RL: Ein harmonisiertes System für die grenzüberschreitende Beweismittelerhebung | 34 |
| c) Die Frage der Zulässigkeit von Beweismitteln in der EEA-RL | 39 |
| 2. Gemeinsame Ermittlungsgruppen als besondere Form der Zusammenarbeit | 40 |
| a) Einführung zu Gemeinsamen Ermittlungsgruppen | 41 |
| b) Beweiserhebung und Austausch innerhalb einer GEG | 42 |
| c) Keine Beweisverwertungsvorschriften im GEG-RB | 44 |
| 3. Grenzüberschreitender Beweisverkehr im Rahmen der Europäischen Staatsanwaltschaft | 45 |
| a) Die ursprüngliche Idee: Eine einheitliche Behörde in einem einheitlichen Rechtsraum | 45 |
| b) Grenzüberschreitende Beweiserhebung im Rahmen der EUStA | 47 |
| | 7 |

| | |
|---|-----|
| c) Das Diskriminierungsverbot im Kontext der EUStA | 50 |
| III. Bilanz der bisherigen Behandlung der Zulässigkeit von Beweismitteln durch den EU-Gesetzgeber | 53 |
| 1. Indirekte Thematisierung durch Vorschriften zur Beweiserhebung | 54 |
| 2. Vereinfachung der Beweisverwertung durch den Grundsatz „forum regit actum“ | 56 |
| 3. Zwei Arten von Zulässigkeitsvorschriften | 58 |
| a) Die Nichtdiskriminierungsklausel oder „inclusionary rule“ | 58 |
| b) Die (vage) Verfahrensfairness-Klausel | 59 |
| IV. Zwischenergebnis | 61 |
| C. Forschungsperspektive: Ein EU-spezifischer Blick | 61 |
| I. Ein Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts – ein Versprechen an die Bürger der Union | 64 |
| II. Beweisrechtshilfe als Mittel zur Erreichung des Sicherheitsziels | 67 |
| 1. Die rechtlichen Grundlagen der Zusammenarbeit | 68 |
| 2. Die Institutionalisierung des RFSR | 73 |
| 3. Die Verbindung zwischen Beweisführung auf EU-Ebene und dem ne bis in idem-Grundsatz | 75 |
| III. Ein Raum der Freiheit durch Grundrechtsschutz | 78 |
| 1. EU-spezifische Dimension abstrakt: Grundrechtsschutz als unabdingbarer Baustein eines RFSR | 80 |
| 2. EU-spezifische Dimension konkret | 83 |
| a) Die Bedeutung der Grundrechte-Charta für die Beweisrechtshilfe | 84 |
| b) Beweisrechtsrelevantes Sekundärrecht | 87 |
| D. Zwischenfazit | 89 |
| Kapitel 2 | |
| Die Verwertbarkeit grenzüberschreitender Beweise am Beispiel „Encrochat“ | 91 |
| A. Zur Auswahl der Fallstudie | 92 |
| I. Gründe für eine Fallstudie als Ausgangspunkt | 93 |
| II. Zur Auswahl von Encrochat | 96 |
| III. Zur Auswahl von Deutschland, Niederlande und Spanien | 102 |

| | |
|--|-----|
| B. Der Encrochat-Komplex: Erhebung und Transfer der Daten | 105 |
| I. Phase 1: Erhebungsphase in Frankreich | 106 |
| II. Phase 2: Transfer der Encrochat-Daten | 111 |
| C. Die Verwertbarkeit der Encrochat Daten | 115 |
| I. Die Verwertbarkeit der Encrochat Daten in Deutschland | 117 |
| 1. Die deutsche Rechtsprechung in der Rechtssache Encrochat | 118 |
| a) Keine Überprüfung des Beweiserhebungsvorgangs nach französischem Recht | 119 |
| b) Vereinbarkeit mit dem deutschen und europäischen ordre public? | 120 |
| c) Verfassungsrechtliche Schranken auf der Verwertbarkeitsebene | 125 |
| d) Kein Beweisverwertungsverbot wegen Verstößen gegen die EEA-RL | 127 |
| aa) Kein Verwertungsverbot wegen möglichen Verstoßes gegen Art. 31 EEA-RL | 128 |
| bb) Keine Rechtswidrigkeit der Europäischen Ermittlungsanordnung | 132 |
| e) Zwischenergebnis | 135 |
| 2. Stellungnahme zu einigen europarechtlichen Einwänden gegen die Verwertbarkeit | 135 |
| a) Zur Auslegung von Art. 6 EEA-RL in Bezug auf bereits erhobene Beweismittel | 137 |
| b) Die Frage der Verhältnismäßigkeit der EEA | 144 |
| c) Zum individualschützenden Charakter des Art. 31 EEA-RL | 149 |
| d) Vorläufige Problemidentifizierung | 154 |
| 3. Einordnung in die vorherige Rechtsprechung | 155 |
| a) Gegenseitige Anerkennung und gegenseitiges Vertrauen als Rechtfertigung für die fehlende Rechtmäßigkeitsprüfung | 156 |
| b) Grenzen der Anerkennung ausländisches Beweismaterial | 161 |
| aa) Nationaler und europäischer ordre public als Grenze | 161 |

| | |
|---|-----|
| bb) Grenzen aus deutschem Strafprozessrecht: Verhältnismäßigkeit und selbständige Beweisverwertungsverbote | 164 |
| cc) Verletzung rechtshilferechtliche Bestimmungen | 165 |
| 4. Zwischenergebnis | 169 |
| II. Die niederländische Perspektive auf Encrochat (zugleich: zur „Gesamtbetrachtungslehre“ des EGMR) | 170 |
| 1. Die niederländische Rechtsprechung in der Rechtssache Encrochat | 172 |
| a) Geltung des Vertrauensgrundsatzes auch bei Ermittlungen einer GEG | 175 |
| b) Kein Beweisverwertungsverbot wegen Rechtswidrig- keit der Datenverarbeitung nach Art. 8 EMRK | 178 |
| c) Verantwortlichkeit für die Gewährleistung eines fairen Verfahrens im Sinne von Art. 6 Abs. 1 EMRK | 181 |
| aa) Waffengleichheit: Zugang zu Dokumenten über den Beweiserhebungsvorgang | 182 |
| bb) Waffengleichheit: Die Frage des Zugangs zu den Encrochat-Daten | 185 |
| d) Überprüfung der Zuverlässigkeit der Beweismittel als Ausnahme vom Vertrauensgrundsatz | 186 |
| e) Zwischenergebnis | 188 |
| 2. Einordnung in die vorherige Rechtsprechung: Die Entscheidung des Hoge Raad von 2010 | 189 |
| a) Das „vertrouwensbeginsel“ und seine Rechtfertigung | 190 |
| b) Grenzen des vertrouwensbeginsel | 192 |
| 3. Beweisverwertung und Art. 6 EMRK: Die „overall fairness approach“ | 193 |
| a) Die „Gesamtbetrachtungslehre“ nach Art. 6 Abs. 1 EMRK | 194 |
| b) Anwendung auf grenzüberschreitende Fälle | 198 |
| aa) Die Rechtssache Stojkovic und die Verantwortung des Verfahrenstaates für ein insgesamt faires Verfahren | 199 |
| bb) „Carte Blanche“ für Verstöße gegen Art. 8 EMRK in transnationalen Verfahren? | 203 |
| cc) Wer ist verantwortlich wofür? | 206 |
| c) Gegenseitiges Vertrauen im Rahmen enger Kooperationsmechanismen | 208 |

| | |
|--|-----|
| 4. Zwischenergebnis | 210 |
| III. Ein Blick auf die spanische Rechtsprechung zu ausländischen Beweismitteln | 211 |
| 1. Der Vertrauensgrundsatz („principio de no indagación“) | 211 |
| 2. Grenzen des Vertrauensgrundsatzes: Die Falciani-Entscheidung | 212 |
| 3. Encrochat in Spanien | 214 |
| a) Urteil der Audiencia Nacional vom 9. Mai 2024 | 216 |
| aa) Das „Principio de no indagación“ als Ausgangspunkt | 216 |
| bb) Kein Beweisverwertungsverbot wegen Verletzung rechtshilferechtlicher Bestimmungen | 216 |
| cc) Anwendung der Falciani Grenzen | 217 |
| b) Stellungnahme | 218 |
| D. Zwischenfazit | 220 |
| Kapitel 3 | |
| Unionsrechtliche Problemkreise des Beweisverkehrs in der EU | 223 |
| A. Problemkreis 1: Beweisverwertung und gegenseitiges Vertrauen | 224 |
| I. Ausgangspunkt: De-facto (unbeschränkte) gegenseitige Zulässigkeit von Beweismittel im RFSR? | 225 |
| II. Analyse: Beweisverkehr vor dem Hintergrund des gegenseitigen Vertrauens | 228 |
| 1. Fehlende Rechtsgrundlage für die Anerkennung im EU-Ausland erhobener Beweismittel | 229 |
| 2. Gegenseitiges Vertrauen ist kein blindes Vertrauen | 233 |
| a) Kontrollmöglichkeiten des Anerkennungsstaates in der Rechtssetzung | 235 |
| aa) Nachprüfung der Rechtmäßigkeit | 235 |
| bb) Gleichwertigkeitskontrolle | 240 |
| b) Kontrollmöglichkeiten des Anerkennungsstaates in der Rechtsprechung des EuGH | 242 |
| aa) Kontrollmöglichkeiten in Verbindung mit den Unionsgrundrechten | 243 |
| bb) Überprüfung der Unionsgrundrechte im Einzelfall: Kontextspezifische Auslegung von Art und Umfang der Prüfung | 247 |

| | |
|---|-----|
| c) Erfordernis eines gegenseitigen Vertrauens sui generis | 248 |
| III. Zwischenergebnis | 251 |
| B. Problemkreis 2: Beweisverwertung und Beschuldigtenrechte | 252 |
| I. Ausgangspunkt: Rechtsschutzlücken im grenzüberschreitenden Beweisverfahren | 252 |
| 1. Fehlender oder verspäteter Rechtsschutz | 253 |
| 2. Unzureichende Lösungen in der EEA-RL | 256 |
| 3. Zwischenergebnis | 258 |
| II. Analyse: Rechtsschutzgarantien im Spiegel der EuGH- Rechtsprechung | 259 |
| 1. Vorüberlegung zur Anwendbarkeit der Charta auf die Verwertbarkeitsphase | 261 |
| a) Allgemeiner Überblick zur Anwendbarkeit der Charta | 262 |
| b) Anwendbarkeit der Charta auf Konstellationen der Beweisverwertung | 266 |
| 2. Effektiver Rechtsschutz im grenzüberschreitenden Strafverfahren im Lichte von Art. 47 der Charta | 273 |
| a) Rechtsschutz im grenzüberschreitenden Ermittlungsverfahren: Rs. Gavanozov II | 273 |
| b) Kompensation eingeschränkter Rechtsschutzmöglichkeiten: Rs. WebMindLicenses | 278 |
| c) Relevanz eines Rechtsverstosses im Erhebungsstaat? | 282 |
| d) Zwischenergebnis | 286 |
| 3. Unionsrechtliche Anforderungen an die Beweisverwertung | 286 |
| a) Umgang mit einem unionsrechtswidrig erhobenen Beweismittel: Rs. La Quadrature du Net und Prokuratuur | 287 |
| b) Beweismittelkonfrontation als Ausfluss der Unschuldsvermutungs-Richtlinie: Rs. HYA u.a. | 291 |
| c) Zwischenwürdigung | 295 |
| d) Überlegung zur Übertragung auf grenzüber- schreitende Konstellationen Rs. Encrochat | 296 |
| III. Zwischenergebnis | 297 |

| | |
|---|-----|
| C. Bewertung der bisherigen Ergebnisse | 298 |
| I. Verkehrsfähigkeit von Beweismitteln als eine nicht mehr hinwegzudenkenden Realität | 299 |
| 1. Beweismittel als de facto verkehrsfähige „Produkte“ | 299 |
| 2. Verkehrsfähigkeit nicht um jeden Preis | 302 |
| II. Die Union als Strafverfolgungsverbund | 304 |
| Kapitel 4 | |
| Auf dem Weg zu einer bedingten gegenseitigen Zulässigkeit von Beweismitteln? | 309 |
| A. Bedarf einer Lösung auf Unionsebene | 309 |
| I. Gründe für eine unionsrechtliche Lösung | 310 |
| II. Mögliche Lösungswege auf Unionsebene | 313 |
| 1. Unionsrechtliche Vorschriften für die Beweiserhebung | 314 |
| 2. Unionsrechtliche Vorgaben für die Beweisverwertung | 316 |
| 3. Andere flankierende Maßnahmen | 318 |
| III. Stellungnahme | 321 |
| B. Konkrete Ansätze zur Verwertbarkeit von im Ausland erhobenen Beweismitteln | 324 |
| I. Das Beweiszulassungsverfahren Sabine Gless (2007) | 324 |
| 1. Orientierung an der lex fori und der EMRK | 325 |
| 2. Beweisverwertungsverbote | 327 |
| II. Der Richtlinienvorschlag des European Law Institute (2023) | 327 |
| 1. Orientierung an der lex loci | 328 |
| 2. Fairness des Verfahrens und Verhältnismäßigkeit | 330 |
| 3. Beweisverwertungsverbote | 331 |
| III. Würdigung | 332 |
| 1. Rechtmäßigkeit der Beweiserhebung als Bedingung | 333 |
| 2. Ordre Public: Mehrwehrt ohne weitere Konkretisierung? | 336 |
| 3. Verhältnismäßigkeit als Chance? | 338 |
| 4. Zu viel EMRK, zu wenig Fokus auf die Charta | 340 |
| C. Fazit | 343 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---------------------------|-----|
| Zusammenfassung in Thesen | 345 |
| Literaturverzeichnis | 353 |