

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	25
Einleitung	29
A. Anlass der Untersuchung	29
B. Gang der Untersuchung	37
Kapitel 1: Begriffsbestimmung und Konturierung des Untersuchungsgegenstandes	39
A. Lieferkette, Wertschöpfungskette und Aktivitätskette	39
I. Supply Chain und Value Chain als ökonomische Konzepte	39
II. Lieferkettenrechtliches Begriffsverständnis	41
1. Ausgangspunkt: Genese des LkSG und der CSDDD	41
2. Legaldefinition der Lieferkette in § 2 Abs. 5 LkSG	43
a) <i>Vorgelagerte Lieferkette</i>	43
b) <i>Nachgelagerte Lieferkette</i>	45
aa) <i>Ausgangsproblem: Begriffs-Trias („beziehen“, „umfassen“, „erfassen“) auf Tatbestandsebene</i>	45
bb) <i>Folgeproblem: Inkohärenz auf Rechtsfolgenebene</i>	46
cc) <i>Lösungsansatz und Bewertung</i>	47
(1) <i>Downstream-Geschäftspartner als Zulieferer</i>	48
(2) <i>Downstream-Aktivitäten als Teil des eigenen Geschäftsbereichs</i>	49
dd) <i>Keine Einbeziehung des Endkunden</i>	49
c) <i>Fazit</i>	50
3. Legaldefinition der Wertschöpfungskette in Art. 3 lit. g) CSDDD-E	50
4. Legaldefinition der Aktivitätskette in Art. 3 Abs. 1 lit. g) CSDDD	51
5. Fazit	52
III. Beschränkung der Untersuchung auf realwirtschaftliche Wertschöpfungsketten	53
1. Finanzwirtschaftliche Unternehmen im Anwendungsbereich des LkSG	54
	7

2. Finanzwirtschaftliche Unternehmen im Anwendungsbereich der CSDDD	55
3. Beschränkung der Untersuchung	56
B. Konturierung des Begriffs der Third Party Due Diligence	56
I. Begriff der Due Diligence	57
1. Due Diligence als investigativer Unternehmensprozess	57
2. Due Diligence als normativer Verhaltensmaßstab	58
a) <i>Ursprung im römischen Recht und Ausstrahlung auf die Zivilrechtsordnungen</i>	59
b) <i>Due Diligence im Völkerrecht</i>	59
3. Verhältnis der Due Diligence-Begriffe	61
4. Fazit	62
II. Gegenstand der Third Party Due Diligence	62
1. Drittbezug des Risikos	62
a) <i>Ausschluss des eigenen Geschäftsbereichs</i>	63
b) <i>Umgang mit Konzernsachverhalten</i>	63
aa) <i>Ansatz des LkSG</i>	64
bb) <i>Ansatz der CSDDD</i>	65
cc) <i>Begrenzung der Untersuchung</i>	66
c) <i>Erforderlichkeit einer Geschäftsbeziehung</i>	66
aa) <i>Sonderproblem: Geschäftsbeziehungen im Konzern</i>	67
bb) <i>Fazit</i>	68
2. Sachlicher Bezugspunkt der Third Party Due Diligence	68
a) <i>Third Party Due Diligence und Third Party Compliance</i>	68
b) <i>Keine Berücksichtigung rein betriebswirtschaftlicher Risiken</i>	70
3. Risikoperspektive	71
C. Fazit	71
Kapitel 2: Das Konzept Third Party Due Diligence im Lichte korruptions- und geldwäscherechtlicher Vorgaben	73
A. U.S. Foreign Corrupt Practices Act	73
I. Anwendungsbereich und Reichweite des Korruptionsverbots	73

II. Third Party Due Diligence nach dem FCPA	74
1. Regulatorische Vorgaben	74
2. Third Party Due Diligence als Compliance-Defense	76
B. UK Bribery Act 2010	76
C. Internationale Antikorruptionsleitlinien	78
I. ICC Guidelines on Agents, Intermediaries and other Third Parties	78
II. WEF Good Practice Guidelines on Conducting Third-Party Due Diligence	79
D. Geldwäschegesetz	80
E. Fazit	81
 Kapitel 3: Third Party Due Diligence und unternehmerische Verantwortung in globalen Wertschöpfungsketten	 83
A. Ausgangspunkt: Governance Gaps in globalen Wertschöpfungsketten	83
B. Internationale Lösungsansätze	85
I. Regelungskonzepte auf Ebene der UN	86
1. UN Global Compact	86
2. UN Guiding Principles on Business and Human Rights	87
a) <i>Systematischer Aufbau der Corporate Responsibility to Respect</i>	87
b) <i>Human Rights Due Diligence als Third Party Due Diligence</i>	89
3. Initiativen zur Ausarbeitung eines völkerrechtlichen Vertrags	91
II. Regelungskonzepte auf Ebene der OECD	91
III. Regelungskonzepte auf Ebene der Europäischen Union	93
1. ESG-Reporting	93
a) <i>Non-Financial Reporting Directive</i>	93
aa) <i>Anwendungsbereich und Pflichtenprogramm</i>	94
bb) <i>Speziell: Berichterstattung über Geschäftspartnerrisiken (§ 289c Abs. 3 Nr. 4 HGB)</i>	95
cc) <i>Nichtfinanzielle Berichterstattung in der Rechtspraxis</i>	97

Inhaltsverzeichnis

b) <i>Corporate Sustainability Reporting Directive</i>	98
aa) <i>Personelle Ausweitung des ESG-Reporting</i>	98
bb) <i>Sachliche Ausweitung des ESG-Reporting</i>	99
cc) <i>Standardisierung des ESG-Reporting</i>	100
dd) <i>Weitere Änderungen gegenüber der Non-Financial Reporting Directive</i>	101
ee) <i>Fazit</i>	101
2. <i>Sektorspezifische Lieferkettengesetze</i>	102
a) <i>Holzhandels-VO</i>	102
aa) <i>Anwendungsbereich</i>	102
bb) <i>Regelungsgegenstand</i>	103
cc) <i>Enforcement</i>	104
dd) <i>Third Party Due Diligence-Konzept</i>	105
b) <i>Entwaldungs-VO</i>	105
aa) <i>Anwendungsbereich</i>	106
bb) <i>Regelungsgegenstand</i>	106
cc) <i>Enforcement</i>	109
dd) <i>Third Party Due Diligence-Konzept</i>	110
c) <i>Konfliktmineralien-VO</i>	111
aa) <i>Anwendungsbereich</i>	112
bb) <i>Regelungsgegenstand</i>	112
(1) <i>Einrichtung eines Managementsystems (Art. 4 Konfliktmineralien-VO)</i>	112
(2) <i>Risikomanagementpflichten (Art. 5 Konfliktmineralien-VO)</i>	113
(3) <i>Third Party Audits (Art. 6 Konfliktmineralien-VO) und Offenlegung (Art. 7 Konfliktmineralien-VO)</i>	114
cc) <i>Enforcement</i>	114
dd) <i>Third Party Due Diligence-Konzept</i>	115
3. <i>Exkurs: Sustainable Finance-Initiative und Sustainable Corporate Governance-Initiative</i>	116
a) <i>Sustainable Finance-Initiative</i>	116
aa) <i>Taxonomie-VO</i>	117
bb) <i>Offenlegungs-VO</i>	118
b) <i>Sustainable Corporate Governance-Initiative</i>	119
aa) <i>Inception Impact Assessment und Impact Assessment</i>	119

bb) <i>Negative Stellungnahmen des Regulatory Scrutiny Board</i>	120
cc) <i>CSDDD-Entwurf</i>	121
dd) <i>Finale Richtlinie</i>	122
IV. Privatwirtschaftliche und zivilgesellschaftliche Regelungskonzepte	123
C. Nationale Regelungskonzepte	124
I. Sec. 1502 Dodd-Frank Act (2010)	124
1. Anwendungsbereich	125
2. Regelungsgegenstand	125
3. Enforcement	126
4. Third Party Due Diligence-Konzept	127
II. California Transparency in Supply Chains Act (2010)	128
1. Anwendungsbereich	129
2. Regelungsgegenstand	129
3. Enforcement	130
4. Third-Party Due Diligence-Konzept	130
III. UK Modern Slavery Act 2015	131
1. Anwendungsbereich	131
2. Regelungsgegenstand	132
3. Enforcement	133
4. Reformentwicklungen	133
5. Third Party Due Diligence-Konzept	134
IV. Loi de Vigilance (2017)	135
1. Anwendungsbereich	135
2. Regelungsgegenstand	136
a) <i>Schutzgüter</i>	136
b) <i>Reichweite der Überwachungspflicht</i>	137
c) <i>Inhalt der Überwachungspflicht</i>	139
d) <i>Publizität</i>	139
3. Enforcement	139
4. Third Party Due Diligence-Konzept	140
V. Uyghur Forced Labor Prevention Act (2021)	141
1. Anwendungsbereich	142
2. Regelungsgegenstand	142
3. Enforcement	143
4. Third Party Due Diligence-Konzept	144
VI. Weitere Beispiele für nationale Lieferkettengesetze	145

Inhaltsverzeichnis

D. Exkurs: Third Party Due Diligence im Deliktsrecht	145
Kapitel 4: Regulierungsansätze für das Konzept Third Party Due Diligence: ein erster Vergleich	149
A. Regulierungsmechanismen für eine Third Party Due Diligence	149
I. Freiwillige Leitlinien und Brancheninitiativen	150
II. Internationales Soft Law	150
III. Lieferkettenrechtliche Transparenzregime	150
IV. Compliance-Defense	152
V. Lieferkettengesetze mit rechtsverbindlichen Sorgfaltspflichten	152
B. Anwendungsbereich der Third Party Due Diligence	153
I. Persönlicher Anwendungsbereich	153
II. Thematischer Anwendungsbereich	154
III. Sektoraler Anwendungsbereich	155
C. Reichweite der Third Party Due Diligence	155
I. Umfang der adressierten Wertschöpfungskette	155
II. Tiefe der adressierten Wertschöpfungskette	156
D. Bestandteile der Third Party Due Diligence	157
I. Prozessuale Maßnahmen	157
1. Risikoanalyse	158
2. Risikosteuerung	159
3. Monitoring	160
II. Unternehmensorganisatorische Maßnahmen	161
III. Kommunikationsbezogene Maßnahmen	161
Kapitel 5: Geschäftspartnerbezogene Sorgfaltspflichten nach dem LkSG und der CSDDD	163
A. Anwendungsbereich	163
I. Persönlicher Anwendungsbereich	163
1. Anknüpfungskriterien	163
a) <i>Arbeitnehmerbezogene Anknüpfung des LkSG</i>	164
b) <i>Arbeitnehmer- und umsatzbezogene Anknüpfung der CSDDD</i>	165
aa) <i>Regelungsoptionen im Gesetzgebungsverlauf</i>	166

bb) <i>Wesentliche Unterschiede zum persönlichen Anwendungsbereich des LkSG</i>	168
c) <i>Würdigung</i>	169
2. Extraterritorialer Anwendungsbereich	170
a) <i>Organisatorisch-struktureller Ansatz des LkSG</i>	170
b) <i>Binnenmarktorientierter Ansatz der CSDDD</i>	172
c) <i>Würdigung</i>	173
3. Fazit	173
II. Sachlicher Schutzbereich	174
1. Schutzgüter und Regelungsstruktur	174
a) <i>LkSG</i>	174
aa) <i>Menschenrechtliches Risiko bzw. Verletzung einer menschenrechtsbezogenen Pflicht</i>	175
bb) <i>Umweltbezogenes Risiko bzw. Verletzung einer umweltbezogenen Pflicht</i>	177
b) <i>CSDDD</i>	178
aa) <i>Prüfungsverfahren</i>	178
bb) <i>Umfang der erfassten negativen Auswirkungen auf die Menschenrechte</i>	180
cc) <i>Umfang der erfassten negativen Auswirkungen auf die Umwelt</i>	181
2. Gesetzesübergreifende Problemfelder	182
a) <i>Einbeziehung von Klimaauswirkungen</i>	182
b) <i>Einbeziehung von Governance-Faktoren</i>	184
c) <i>Hinreichende Bestimmtheit der Schutzgüter</i>	186
aa) <i>Ausgangsbefund</i>	186
bb) <i>Auslegungsverfahren</i>	187
cc) <i>Würdigung und Ausblick</i>	188
d) <i>Einfache Gesetzesverletzungen und lieferkettenrechtliche Beeinträchtigungen</i>	189
e) <i>Ratifizierung als Voraussetzung einer Pflichtenbindung</i>	191
f) <i>Umgang mit staatlichen Beeinträchtigungen</i>	192
g) <i>Verhältnis zu sektorspezifischen Lieferkettengesetzen</i>	193
3. Ausblick: Verbot von in Zwangsarbeit hergestellten Produkten auf dem Unionsmarkt	194
a) <i>Anwendungsbereich und Verhältnis zur CSDDD</i>	195
b) <i>Regelungsgegenstand</i>	196
c) <i>Enforcement</i>	197

Inhaltsverzeichnis

d) <i>Third Party Due Diligence-Konzept</i>	198
4. Fazit	199
III. Reichweite der geschäftspartnerbezogenen Sorgfaltspflichten	199
1. Geschäftsbeziehungen des sorgfaltspflichtigen Unternehmens	200
a) <i>Lösungsansatz des LkSG</i>	201
b) <i>Lösungsansatz der CSDDD</i>	204
aa) <i>Kriterium der etablierten Geschäftsbeziehung im CSDDD-Entwurf</i>	204
(1) <i>Bestandteile des Begriffs der etablierten Geschäftsbeziehung</i>	204
(2) <i>Mittelbare Geschäftsbeziehungen als etablierte Geschäftsbeziehungen</i>	205
bb) <i>Risikobasierter Ansatz der finalen Richtlinie</i>	206
c) <i>Würdigung</i>	206
aa) <i>Konzept der substantiierten Kenntnis im LkSG</i>	207
bb) <i>Konzept der etablierten Geschäftsbeziehung im CSDDD-Entwurf</i>	209
cc) <i>Risikobasierter Ansatz der CSDDD</i>	210
d) <i>Fazit</i>	210
2. Geschäftsbeziehungen im Konzern	211
a) <i>Erforderlichkeit eines Zurechnungsinstruments</i>	211
aa) <i>§ 2 Abs. 6 Satz 3 LkSG als Zurechnungsinstrument</i>	211
bb) <i>Art. 1 Abs. 1 lit. a) CSDDD als Zurechnungsinstrument</i>	213
b) <i>Fazit</i>	213
B. Normativer Maßstab der Third Party Due Diligence	213
I. Risikobasierter Angemessenheitsvorbehalt	214
1. Vorgaben in § 3 Abs. 2 LkSG und Art. 3 Abs. 1 lit. o) CSDDD	214
2. Normativer Due Diligence-Vorbehalt	216
II. Verzicht auf Länder-Benchmarking-System	217

III. Bestehen eines unternehmerischen Beurteilungs- bzw. Ermessensspielraums	220
1. Zulässigkeit betriebswirtschaftlicher Erwägungen	221
a) <i>Gesellschaftswohl als Bezugspunkt des Geschäftsleiterermessens</i>	221
b) <i>Betriebswirtschaftliche Erwägungen im Rahmen der Angemessenheitsvorbehalte</i>	223
c) <i>Fazit</i>	224
2. Eingeschränkte gerichtliche Kontrolldichte	224
a) <i>Justiziabilität von Behördenentscheidungen</i>	225
b) <i>Justiziabilität von Geschäftsleiterentscheidungen</i>	225
c) <i>Justiziabilität unternehmerischer Maßnahmen nach dem LkSG und der CSDDD</i>	227
aa) <i>Kein Beurteilungsspielraum auf Tatbestandsebene</i>	227
(1) <i>Kein Beurteilungsspielraum bei der Auslegung lieferkettenrechtlicher Schutzgüter</i>	227
(2) <i>Beurteilungsspielraum bei der Auslegung des Risikobegriffs in § 2 Abs. 2 bzw. Abs. 3 LkSG</i>	228
(3) <i>Lieferkettenrechtliche Legal Judgement Rule de lege ferenda?</i>	228
bb) <i>Ermessensspielraum auf Rechtsfolgenebene</i>	229
3. <i>Fazit</i>	231
C. Geschäftspartnerbezogene Sorgfaltspflichten im Einzelnen	231
I. Systematischer Aufbau der Sorgfaltspflichten	231
II. Unternehmensorganisatorische Sorgfaltspflichten	232
1. Integration der Due Diligence-Prozesse in ein Risikomanagementsystem	232
a) <i>Zulässigkeit und Zweckmäßigkeit der Integrationsoptionen</i>	233
aa) <i>Option 1: Einrichtung eines eigenständigen Risikomanagementsystems</i>	233
bb) <i>Option 2: Integration in das Compliance-Management-System (CMS)</i>	235
cc) <i>Option 3: Integration in das allgemeine Risikomanagementsystem (RMS)</i>	237
dd) <i>Option 4: Integration in ein holistisches GRC-Modell</i>	238

Inhaltsverzeichnis

b) <i>Reichweite des unternehmerischen Ermessens</i>	238
2. <i>Anforderungen an das Risikomanagement</i>	238
a) <i>Gesetzliche Vorgaben</i>	238
aa) <i>Angemessenheit des Risikomanagements</i>	239
bb) <i>Wirksamkeit des Risikomanagements</i>	239
(1) <i>Erforderlichkeit eines qualifizierten Risikobeitrags</i>	240
(2) <i>Fazit</i>	242
cc) <i>Festlegung der unternehmensinternen Zuständigkeit</i>	242
(1) <i>Einrichtung des Risikomanagements</i>	242
(a) <i>Letztverantwortung</i>	242
(b) <i>Delegationsfähigkeit</i>	243
(2) <i>Umsetzung des Risikomanagements</i>	245
(3) <i>Kontrolle des Risikomanagements</i>	246
(4) <i>Exkurs: Zuständigkeit in Konzernstrukturen</i>	248
dd) <i>Ressourcenausstattung</i>	250
ee) <i>Berücksichtigung von Stakeholder-Interessen</i>	251
b) <i>Ermessensspielräume des sorgfaltspflichtigen Unternehmens</i>	253
3. <i>Policy Commitment und Verankerung im Unternehmen</i>	255
a) <i>Policy Commitment als normatives Fundament der Third Party Due Diligence</i>	256
b) <i>Systematische Verortung der Grundsatzerklärung gem. § 6 Abs. 2 LkSG und der Due Diligence Policy gem. Art. 7 CSDDD</i>	257
c) <i>Funktionen der Grundsatzerklärung gem. § 6 Abs. 2 LkSG und der Due Diligence Policy gem. Art. 7 CSDDD</i>	258
aa) <i>Organisatorische Funktion</i>	258
bb) <i>Prozessuale Funktion</i>	260
d) <i>Fazit</i>	261
4. <i>Internal Accountability</i>	261
5. <i>Dokumentation</i>	262
III. <i>Prozessuale Sorgfaltspflichten</i>	263
1. <i>Risikoanalyse</i>	263
a) <i>Risikobegriff</i>	263

b)	<i>Reichweite der Risikoanalyse</i>	264
aa)	<i>Upstream-Risikoanalyse und Downstream-Risikoanalyse</i>	264
(1)	<i>Ansatz des LkSG</i>	264
(2)	<i>Ansatz der CSDDD</i>	265
(3)	<i>Würdigung</i>	266
bb)	<i>Einbeziehung mittelbarer Geschäftsbeziehungen</i>	267
cc)	<i>Überprüfung von diversifizierten Geschäftspartnern</i>	269
c)	<i>Phasen der Risikoanalyse</i>	270
aa)	<i>Risikoermittlung</i>	270
bb)	<i>Initial Risk Assessment</i>	272
cc)	<i>Risikopriorisierung und vertieftes Risk Assessment</i>	273
d)	<i>Ermessensspielräume des sorgfaltspflichtigen Unternehmens</i>	275
2.	<i>Risikosteuerung</i>	278
a)	<i>Ausgangspunkt: Differenzierung zwischen Präventions- und Abhilfepflichten</i>	278
b)	<i>Gegenstand der Risikosteuerungspflichten</i>	280
aa)	<i>Kenntnis und fahrlässige Unkenntnis</i>	280
bb)	<i>Außerhalb der Risikoanalyse erlangte Kenntnis</i>	281
c)	<i>Abgestuftes Risikosteuerungskonzept: Prävention, Mitigation und Exit</i>	282
aa)	<i>Prävention</i>	282
(1)	<i>Erforderlichkeit eines Präventionsaktionsplans?</i>	283
(2)	<i>Präventionsmaßnahmen in Bezug auf Tier 1-Risiken</i>	284
(a)	<i>Berücksichtigung der Ergebnisse der Risikoanalyse bei der Geschäftspartnerauswahl</i>	284
(b)	<i>Implementierung von CoC-Klauseln</i>	286
(3)	<i>Präventionsmaßnahmen in Bezug auf Tier 2+-Risiken</i>	288
(a)	<i>Bezugsvereinbarungen und Chain of Custody-Zertifizierungen</i>	288
(b)	<i>Implementierung von Weitergabeklauseln</i>	289

Inhaltsverzeichnis

(c) Direkter Vertrag und unmittelbare Einwirkung	290
(d) Fazit	291
(4) Tier-unabhängige Präventionsmaßnahmen	292
(a) Beteiligung an Branchen- und Multi- Stakeholder-Initiativen	293
(b) Unterstützungsmaßnahmen für Geschäftspartner	295
bb) Mitigation	299
(1) Bemühenscharakter der Abhilfepflichten	300
(2) Remediation und Abhilfe	302
(a) Das Konzept der Remediation in UNGP 22	302
(b) Wiedergutmachung als Abhilfemaßnahme gem. Art. 12 CSDDD	304
(c) Stellungnahme und Würdigung	305
(d) Fazit	306
(3) Mitigation als Pendant zur Prävention?	307
cc) Exit	308
(1) Exit auf Tier 1-Ebene	309
(a) Beeinträchtigung als Auslöser einer Exit- Pflicht	309
(b) Risiko aus Auslöser einer Exit-Pflicht	313
(2) Exit auf Tier 2+-Ebene	314
d) Ermessensspielräume des sorgfaltspflichtigen Unternehmens	315
3. Monitoring	317
a) Risiko-Monitoring und Prozess-Monitoring	317
aa) Vorgaben in dem LkSG und der CSDDD	318
bb) Verhältnis der beiden Monitoring-Komponenten und Bewertung	319
cc) Fazit	321
b) Informationsgrundlage für das Monitoring	321
aa) Aktive Datenerhebung	321
bb) Einrichtung von Hinweisgeber- und Beschwerdemechanismen	322
(1) Konzeption der UNGP	322
(a) Rechtsschutzfunktion	323
(b) Wiedergutmachungsfunktion	323

(c) Informationsfunktion	324
(2) Konzeption des LkSG	324
(a) Rechtsschutzfunktion	325
(b) Wiedergutmachungsfunktion	326
(c) Informationsfunktion	326
(3) Konzeption der CSDDD	328
(a) Rechtsschutzfunktion	328
(b) Wiedergutmachungsfunktion	328
(c) Informationsfunktion	329
(4) Ausblick und Würdigung	331
c) Ermessensspielräume des sorgfaltspflichtigen Unternehmens	332
IV. Kommunikationsbezogene Sorgfaltspflichten	333
1. Unternehmensinterne Kommunikation	333
2. Geschäftspartnerbezogene Kommunikation	334
3. Externe Kommunikation	335
a) Veröffentlichung des Policy Commitment	335
b) Due Diligence-Reporting	336
aa) Eigenständige Berichtspflicht gem. § 10 Abs. 2 LkSG	336
bb) Integrativer Regelungsansatz in Art. 16 CSDDD	340
cc) Ausblick und Würdigung	343
D. Enforcement	343
I. Enforcement-Konzept des LkSG	344
1. Aufsichtsrechtliche Kontroll- und Eingriffsbefugnisse	345
2. Öffentlich-rechtliche Sanktionsmechanismen	347
3. Kein Private Enforcement	348
II. Enforcement-Konzept der CSDDD	351
1. Aufsichtsrechtliche Kontroll- und Eingriffsbefugnisse	351
2. Öffentlich-rechtliche Sanktionsmechanismen	352
3. Private Enforcement	353
III. Ausblick	354
E. Geschäftspartnerbezogene Sorgfaltspflichten nach dem LkSG und der CSDDD – Regulating Outsourcing by Outsourcing Regulation?	355

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 6: Rechtsökonomische Würdigung geschäftspartnerbezogener Sorgfaltspflichten	359
A. Das Ziel der Internalisierung externer Wertschöpfungskosten	359
I. Marktversagen als Folge einer Kostenexternalisierung	360
II. (Kein) Gleichlauf zwischen Rechtsgutsbeeinträchtigungen und externen Kosten	360
B. Fokalunternehmen als Cheapest Cost Avoider externer Wertschöpfungskosten	362
I. Kosten-Nutzen-Prinzip als Legitimationsgrundlage einer Kosteninternalisierung	362
II. Das Verursacherprinzip und die Rechtsfigur des Cheapest Cost Avoider	363
1. Ursprünge der Rechtsfigur des Cheapest Cost Avoider	364
2. Cheapest Cost Avoider als Bezugspunkt staatlicher Lieferkettenregulierung	364
III. Umsetzung in dem LkSG und der CSDDD	367
C. Externe Wertschöpfungskosten im Lichte des optimalen Aktivitätsniveaus wertschöpfender Unternehmen	367
I. Kein Verstoß gegen das menschenrechtliche Aufrechnungsverbot	368
II. Einfluss geschäftspartnerbezogener Sorgfaltspflichten auf das unternehmerische Aktivitätsniveau	369
III. Ausblick	370
D. Auswirkungen auf die Governance-Strukturen in Global Value Chains (GVCs)	371
I. Aufbau und Erhaltung stabiler Wertschöpfungsketten als Metaziele geschäftspartnerbezogener Sorgfaltspflichten	372
II. Lock-in-Effekt und Hold-up-Problematik	372
III. Verkürzung und Regionalisierung unternehmerischer Wertschöpfungsketten	375
IV. Fazit	377

Kapitel 7: Lieferkettengesetze und Third Party Due Diligence im Kontext der Sustainability Transformation	379
A. Sustainability Transformation als Veränderungsprozess auf der Makroebene	380
I. Konzeptualisierung des Begriffs der Sustainability Transformation	380
1. „Sustainability“ als Bezugspunkt	380
a) <i>Ökologische Dimension des Nachhaltigkeitsbegriffs</i>	381
b) <i>Soziale Dimension des Nachhaltigkeitsbegriffs</i>	381
c) <i>Ökonomische Dimension des Nachhaltigkeitsbegriffs</i>	382
d) <i>Wechselwirkungen der drei Dimensionen</i>	382
2. „Transformation towards Sustainability“ als normativ-faktischer Prozess	383
II. Normative Bezugspunkte	384
1. Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung	384
2. Übereinkommen von Paris	385
III. Sustainability Transformation im Regulierungsfokus der EU	386
1. Erstes CSR-Konzept (2001)	386
2. Neue CSR-Strategie 2011–2014 (2011)	387
3. Aktionsplan Corporate Governance (2012)	388
4. Aktionsplan Sustainable Finance (2018)	389
5. European Green Deal (2019)	390
IV. Fazit	391
B. Sustainability Transformation als Strategieraufgabe der Unternehmensleitung	392
I. Betriebswirtschaftliche Perspektive	392
1. Nachhaltigkeitsanalyse des operativen Geschäftsmodells	392
2. Entwicklung einer Nachhaltigkeitsstrategie	393
3. Umsetzung und Überprüfung der Nachhaltigkeitsstrategie	394
4. Kommunikation der Nachhaltigkeitsstrategie	395
II. Aktienrechtliche Perspektive	396
1. Unternehmensreputation als Bezugspunkt des Inward Impact	396
a) <i>Begriff und Bedeutung der Unternehmensreputation</i>	397
b) <i>Corporate Reputation Management</i>	398

2. Strategische Unternehmensentwicklung unter VUCA-Rahmenbedingungen	399
3. Geschäftsleiterpflichten im Rahmen der Sustainability Transformation	400
a) <i>Nachhaltigkeitsanalyse</i>	400
b) <i>Entwicklung einer Nachhaltigkeitsstrategie</i>	401
c) <i>Umsetzung und Überprüfung der Nachhaltigkeitsstrategie</i>	401
d) <i>Unternehmensinterne und -externe Kommunikation der Nachhaltigkeitsstrategie</i>	402
III. Fazit	402
C. Gesellschaftsrechtliche Pflicht zur Third Party Due Diligence	403
I. Ausgangspunkt: Inward Impact von geschäftspartnerbezogenen ESG-Risiken	403
1. Haftungsdimension	403
2. Reputationsdimension	404
3. Resilienzdimension	407
4. Fazit	408
II. Third Party Due Diligence als Geschäftsleiterpflicht	408
1. Risikoanalyse	409
a) <i>Rechtsgrundlagen</i>	409
aa) <i>Legalitätspflicht und Legalitätsdurchsetzungspflicht</i>	409
(1) <i>Fall 1: Durchführung einer Risikoanalyse im Außenverhältnis vorgegeben</i>	409
(2) <i>Fall 2: Durchführung einer Risikoanalyse im Außenverhältnis nicht vorgegeben</i>	411
bb) <i>Pflicht zur Einrichtung eines Risikofrüherkennungssystems (§ 91 Abs. 2 AktG und § 1 StaRUG)</i>	412
cc) <i>Pflicht zur Einrichtung eines Risikomanagementsystems (§ 91 Abs. 3 AktG)</i>	413
dd) <i>Allgemeine Leitungssorgfalt des Vorstands (§§ 76 Abs. 1, 93 Abs. 1 AktG)</i>	414
b) <i>Konkretisierung des Pflichtenprogramms</i>	414
aa) <i>Proaktive Rückverfolgung der vorgelagerten Wertschöpfungskette</i>	415
bb) <i>Berücksichtigung von Reputationsrisiken</i>	416

cc) Berücksichtigung geopolitischer Risiken	417
dd) Überprüfung und Umsetzung von Synergiemöglichkeiten	418
c) Fazit	419
2. Risikosteuerung	420
a) Angemessene informationelle Entscheidungsvorbereitung	420
aa) Vorliegen einer angemessenen Informationsgrundlage i.S.v. § 93 Abs. 1 Satz 2 AktG	420
bb) Übertragung auf den Umgang mit Geschäftspartnerrisiken	421
b) Spektrum und Verhältnis der in Betracht kommenden Risikosteuerungsmaßnahmen	422
aa) Instrumentarium des LkSG bzw. der CSDDD	422
bb) Erweiterung des Instrumentariums unter VUCA-Rahmenbedingungen	424
c) Kommunikative Begleitung des Risikosteuerungsprozesses	425
d) Fazit	426
3. Monitoring	426
III. Fazit und Ausblick	427
Gesamtergebnis der Untersuchung	429
Literaturverzeichnis	453