

# Inhaltsverzeichnis

<b>Einleitung .....</b>	<b>11</b>
 <b>Teil 1: Unionsrechtsakzessorische Blankettstrafgesetzgebung .....</b>	 <b>15</b>
A. Allgemeines zur unionsrechtsakzessorischen Blankettstrafgesetzgebung.....	15
I. Funktion der Blankettstrafgesetzgebung .....	15
II. Unionsrechtsakzessorische Blankettstrafgesetze .....	18
1. Aufbau von Blankettstrafnormen.....	18
2. Grundarten der Verweisungstechniken .....	19
B. Verfassungsrechtliche Anforderungen an Blankettstrafgesetze.....	21
I. Zulässigkeit von Rückverweisungsklauseln.....	21
1. BVerfG, Beschl. v. 21.9.2016 – 2 BvL 1/15.....	21
a) Verfassungsrechtliche Würdigung .....	22
b) Abweichende Beurteilung aufgrund von Unionsrecht? .....	23
c) Eigene Stellungnahme .....	25
II. Zulässigkeit von Entsprechungsklauseln .....	26
1. LG Stade, Beschl. v. 15.3.2017 – 600 KLS 1100 Js 7647/10 (1/15).....	27
2. BVerfG Beschl. v. 11.03.2020 – 2 BvL 5/17.....	28
a) Kompetenzsichernde Funktion .....	28
b) Freiheitssichernde Funktion .....	29
c) Verfassungsmäßigkeit der Ermächtigungsgrundlage .....	30
3. Stellungnahme .....	30
III. Begrenzung der Blankettstrafgesetzgebung durch das Ultima-Ratio-Prinzip .....	33

1. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts.....	35
2. Literaturstimmen/DAV.....	36
3. Stellungnahme .....	38

## **Teil 2: Das europäische Lex mitior-Prinzip in**

<b>Art. 49 I S. 3 GRCh.....</b>	<b>41</b>
---------------------------------	-----------

A. Geschichte und Bedeutung der GRCh .....	41
--	----

I. Rechts- und Rechtserkenntnisquellen der EU-Grundrechte .....	41
--	----

II. Entstehung und Ausarbeitung der GRCh.....	43
---	----

B. Auslegung und Einschränkung der Charta-Grundrechte.....	44
--	----

I. Einschränkung der in der GRCh anerkannten Rechte.....	44
--	----

1. Gesetzesvorbehalt („Gesetzlich vorgesehen“) .....	45
--	----

2. Wesensgehaltsgarantie und Verhältnismäßigkeitsgrundsatz .....	46
---	----

a) Legitimes Ziel.....	47
------------------------	----

b) Geeignetheit und Kohärenz .....	48
------------------------------------	----

c) Erforderlichkeit.....	48
--------------------------	----

d) Angemessenheit.....	49
------------------------	----

3. Darlegungslast und Kontrolldichte .....	49
--	----

4. Transferklausel (Art. 52 II GRCh).....	50
---	----

II. Auslegung der Grundrechtecharta .....	51
---	----

1. Verhältnis zu den EMRK-Rechten (Art. 52 III GRCh) .....	51
--	----

a) Die Bedeutung der EMRK für die EU-Grundrechte...	51
---	----

b) Der Einfluss der EMRK auf die Schrankenregelungen der Grundrechtecharta .....	52
---	----

c) Verhältnis zwischen EuGH und EGMR.....	53
---	----

2. Verhältnis zu den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen (Art. 52 IV GRCh).....	55
---	----

3. Tragweite und Auslegung der Grundsätze der GRCh (Art. 52 V GRCh) .....	56
--	----

4. Bedeutung von einzelstaatlichen Rechtsvorschriften (Art. 52 VI GRCh).....	57
---	----

5. Bedeutung der Charta-Erläuterungen (Art. 52 VII GRCh) .....	58
C. Anwendungsbereich der GRCh.....	58
I. Grundrechtsbindung der Europäischen Union .....	59
II. Grundrechtsbindung der Mitgliedstaaten .....	60
1. Der Begriff der „Durchführung von Unionsrecht“ .....	61
a) Die Genese der Rechtsprechung zu Art. 51 GRCh .....	61
aa) Rechtssache Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH .....	62
bb) Rechtssache Åkerberg Fransson .....	62
cc) Rechtssache Melloni .....	65
dd) BVerfG, Urteil v. 24.4.2013 – 1 BvR 1215/07 (Anti-Terror Datei) .....	66
ee) BVerfG, Beschl. v. 15.12.2015 – 2 BvR 2735/14 (Europäischer Haftbefehl II) .....	67
ff) Rechtssache Siragusa .....	69
2. Fazit .....	70
D. Gewährleistungsinhalt des Art. 49 I S. 3 GRCh .....	71
I. Bedeutung des europäischen Lex mitior-Prinzips.....	71
II. Sanktionslosigkeit als „mildere Strafe“ .....	73
III. „Meistbegünstigung“ als Element des Art. 49 I S. 3 GRCh....	76
1. Lex mitior und Meistbegünstigung – unterschiedliche Verständnisse .....	76
2. Meistbegünstigungselement als Tatbestandsmerkmal .....	77
IV. Anforderungen an die Einführung einer milderen Strafe .....	79
V. Fazit.....	86
<b>Teil 3: Das nationale Lex mitior-Prinzip in § 2 III StGB .....</b>	<b>89</b>
A. Gewährleistungsinhalt des § 2 III StGB .....	89
I. Zwischengesetze und Straflosigkeit .....	89
II. Gesetzesänderung .....	90
1. Modifikation von Tatbestandsmerkmalen .....	90

2. Blanketttatbestände .....	91
3. Änderungen des persönlichen Anwendungsbereiches einer Strafnorm.....	93
B. Ausnahme für Zeitgesetze nach § 2 IV StGB.....	95
I. Funktion des § 2 IV StGB .....	95
II. Entstehungsgeschichte des § 2 IV StGB.....	97
III. Aktuelle Auslegung des Begriffs „Zeitgesetz“ .....	98
IV. Notwendigkeit einer einschränkenden Auslegung.....	100
1. Art. 49 I S. 3 GRCh.....	100
2. Art. 7 I EMRK.....	103
a) Die Bedeutung der EMRK im nationalen Recht.....	103
b) Die Bedeutung des Art. 7 EMRK bei der Auslegung von § 2 IV StGB.....	105
c) Die Rückwirkung des Art. 7 EMRK auf Art. 49 I S. 3 GRCh .....	108
3. Fazit .....	111
C. Verfassungsdimension des nationalen Lex mitior-Prinzipes .....	113
I. Der verfassungsrechtliche Gehalt des § 2 III StGB.....	113
1. Der Standpunkt des Bundesverfassungsgerichts.....	113
2. Meinungsstand in der Literatur .....	115
a) Das Lex mitior-Prinzip als Ausprägung des Rechtsstaatsprinzips.....	116
b) Das Lex mitior-Prinzip als Ausprägung des allgemeinen Gleichheitssatzes .....	118
c) Das Lex mitior-Prinzip als Ausprägung des Rückwirkungsverbots (Art. 103 II GG).....	119
3. Fazit .....	119
<b>Teil 4: Einschränkungen von Art. 49 I S. 3 GRCh durch die Schließung anpassungsbedingter Sanktionslücken und Zeitgesetze .....</b>	<b>121</b>
A. Schließung anpassungsbedingter Sanktionslücken .....	121

I. Strafbarkeitslücke des § 38 III Nr. 2, III 39 III b, III d WpHG.....	122
1. Entstehung einer Strafbarkeitslücke im WpHG .....	123
a) BGH, Beschl. v. 10.1.2017 – 5 StR 532/16 .....	123
b) Literaturansichten zum Aufbruch einer Strafbarkeitslücke im WpHG.....	124
c) Eigene Bewertung.....	126
2. Unionsrechtskonformität des § 52 WpHG.....	130
a) Kritik an der Schaffung von Interklusionsnormen.....	130
aa) Herrschende Lehre: Keine Rechtfertigung der Korrektur von Verweisungsfehlern .....	131
bb) Mindermeinung: Korrektur zulässig bei offensichtlich unbeabsichtigten Fehlleistungen... ..	133
b) Verhältnismäßigkeitsprüfung des § 52 WpHG am Maßstab des Art. 52 GRCh .....	133
aa) Herrschende Lehre: Keine Rechtfertigung von Verweisungsfehlern ( <i>Gaede, Rossi, Saliger</i> )... ..	133
bb) Mindermeinung: Korrektur zulässig bei offensichtlich unbeabsichtigten Fehlleistungen .. ..	135
c) Eigene Bewertung.....	135
3. Lösungsansätze .....	138
B. Verwendung von Zeitgesetzen.....	140
I. Zeitgesetze als Einschränkung des Art. 49 I S. 3 GRCh.....	140
II. Verhältnismäßigkeitsprüfung des § 11 SchwArbG anhand Art. 52 GRCh.....	141
1. Anwendungsbereich der Grundrechtecharta .....	143
2. § 284 SGB III als „Zeitgesetz“ .....	144
3. Einführung einer mildereren Strafe .....	144
4. Verhältnismäßigkeitsprüfung anhand Art. 52 GRCh.....	146
a) Gemeinwohlgründe .....	147
b) Tatsächliche Erforderlichkeit .....	147
c) Ergebnis .....	149
III. Lösungsansätze für die Verwendung von Zeitgesetzen .....	149
C. Zusammenfassung der Ergebnisse .....	152

**Literaturverzeichnis**..... 157

    Monographien, Kommentare und Aufsätze..... 157

    Sonstiges..... 163

**Abkürzungsverzeichnis**..... 165