

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	9
A. Einleitung	11
I. Anlass und Ziel der Arbeit	11
II. Begriffsklärung	12
III. Gang der Darstellung	14
B. Antagonismus der Regelungsansätze	16
I. Gesellschaftsrechtliche Grundstrukturen	16
1. England	16
2. Deutschland	20
3. Fazit	21
II. Der konzernrechtliche Rahmen	22
1. England	22
a) Konzernrecht?	22
b) Terminologie: „Konzern“	24
c) Der lange Schatten von Salomon	26
d) Fernwirkung der nexus of the contracts-Doktrin	29
e) Der “general rules approach”	32
f) Fazit	37
2. Deutschland	38
a) Der Konzern – Phänomen und Wahrnehmung	38
b) Konzerninteresse und Konzerngefahr	40
c) Konzeption und Regelungsstruktur des Konzernrechts	42
d) Unfertiges Recht	46
e) Allgemeine Rechtssätze und Generalklauseln	48
f) Fazit	51
3. Gegenüberstellung der Grundphilosophien beider Systeme	51
C. Haftungsmechanismen des englischen Rechts	54
I. Agency Relationships	55
1. Entstehung	55
2. Rechtsnatur und Voraussetzungen	56
3. Die Rechtsfigur der single economic unit	60

4. Single economic unit und agency relationships – das Verhältnis der Rechtsfiguren	63
5. Niedergang	66
6. Fazit	72
II. Lifting the Corporate Veil	73
1. Rechtsnatur und Ursprung	73
2. Voraussetzungen	77
a) Umgehung rechtlicher Beschränkungen (Fallgruppe 1)	80
b) Aushebelung von Ansprüchen und Rechten Dritter (Fallgruppe 2)	80
3. Missbrauchshaftung und deren Grenzen	82
4. Das subjektive Element	87
5. Fazit	89
III. Haftung der Shadow Directors für Wrongful Trading	90
1. Voraussetzungen und Regelungstechnik	91
2. Wrongful Trading	95
3. Rechtsnatur	96
4. Fazit	98
IV. Verhältnis und Systematik der Haftungskonzepte	99
1. Wandel der Rechtsprechung	99
2. Handlungshaftung und Strukturhaftung	101
3. Enterprise Law und General Rules Approach	105
4. Fazit	108
D. Haftungsmechanismen des deutschen Rechts	110
I. Haftung bei qualifizierter Abhängigkeit	110
1. Der Beherrschungsvertrag	111
2. Konsequenzen der Vertragszentristik	113
3. Ausgangspunkt: Generalklauseln und allgemeine Rechtssätze	114
4. Ansätze einer Neuausrichtung	115
5. Entwicklung konzernspezifischer Strukturhaftung	117
6. Kulminationspunkt der Strukturhaftung	120
7. Die „Video“-Entscheidung als Schlussstein	122
8. Retardierendes Moment	124
9. Die Abkehr vom konzernspezifischen Ansatz – Der existenzvernichtende Eingriff	127
10. Renaissance des § 826 BGB	129
11. Die weiteren Implikationen von Aufstieg und Fall des qualifiziert-faktischen Konzerns	133
12. Fazit	135

II.	Haftung bei einfacher Abhängigkeit	136
1.	Der faktische Konzern nach §§ 311-318 AktG	137
2.	Faktische Abhängigkeit abseits des AktG	139
3.	Fazit	141
E.	Vergleich	142
I.	Konvergenz der Systeme	142
1.	Die Abkehr von konzernspezifischem Sonderrecht	142
a)	Vergleichbare Ursprünge	142
b)	Divergenz der Systeme bei der funktionalen Differenzierung	143
c)	Konvergenz im allgemeinen Recht	146
2.	Tendenz zur allgemeinen Handlungshaftung	148
a)	Abkehr von Strukturhaftung	148
b)	Hinwendung zur Handlungshaftung	151
3.	Reichweite der Konvergenz	157
4.	Fazit	159
II.	Gründe für die temporäre Affinität zu konzernspezifischen Ansätzen	161
1.	Herrschaft und Haftung	161
2.	Divergenz zwischen wirtschaftlicher und rechtlicher Realität	166
3.	Fazit	168
III.	Erklärungsansätze für die Hinwendung zur allgemeinen Handlungshaftung	169
1.	Die rechtliche Erfassung des Konzernphänomens	169
2.	Investorenschutz	172
3.	Europäisierung	175
a)	Wettbewerb der Rechtsordnungen	175
b)	Imitationseffekte	178
c)	Erhöhung der Rechtsformattraktivität durch Investorenschutz	180
d)	Abwehrreflexe der Rechtsordnungen	183
e)	Race to Converge?	186
4.	Fazit	188
F.	Ergebnis	190
	Literaturverzeichnis	193