

# Inhaltsübersicht

|  |      |
|--|------|
| Vorwort .....  | V    |
| Inhaltsverzeichnis .....   | IX   |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | XIII |
| Einführung .....   | 1    |
| A. <i>Investitionsschutz durch den Schutz des Investors vor indirekter Enteignung und vor unfairem und unbilliger Behandlung</i> ..... | 2    |
| B. <i>Untersuchungsvorhaben</i> .....  | 12   |
| 1. Kapitel: Der Investitionsbegriff als Ausgangspunkt für den Schutz von Gewinnaussichten .....  | 29   |
| A. <i>Die Investition im Kontext indirekter Enteignung</i> .....   | 30   |
| B. <i>Die Investition im Kontext der Enttäuschung legitimer Erwartungen unter dem FET-Standard</i> .....                               | 68   |
| C. <i>Vergleich der Investitionsbegriffe</i> .....   | 77   |
| 2. Kapitel: Der Entzug von Gewinnaussichten als indirekte Enteignung und als Enttäuschung legitimer Erwartungen .....                  | 87   |
| A. <i>Voraussetzungen für eine FET-Verletzung durch Enttäuschung legitimer Erwartungen</i> .....                                       | 87   |
| B. <i>Voraussetzungen für eine indirekte Enteignung</i> .....  | 119  |
| C. <i>Vergleich der Eingriffsvoraussetzungen</i> .....   | 149  |
| 3. Kapitel: Die Ersatzfähigkeit entgangener Gewinnaussichten .....   | 183  |
| A. <i>Ermittlung des Schadensersatzes für eine rechtswidrige indirekte Enteignung</i> .....  | 184  |

## VIII

### *Inhaltsübersicht*

|  |     |
|--|-----|
| <i>B. Ermittlung des Schadensersatzes für eine FET-Verletzung durch Enttäuschung legitimer Erwartungen</i> ..... | 199 |
| <i>C. Vergleich der Ermittlungen des Schadensersatzes</i> .....  | 213 |
| <b>Zusammenfassung und Fazit</b> .....   | 231 |
| <b>Entscheidungsverzeichnis</b> .....  | 239 |
| <i>Entscheidungen von Investitionsschiedsgerichten</i> .....   | 239 |
| <i>Weitere Entscheidungen</i> .....  | 246 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....  | 247 |
| <b>Sachregister</b> .....  | 259 |

## Inhaltsverzeichnis

|  |      |
|--|------|
| Vorwort .....  | V    |
| Inhaltsübersicht .....   | VII  |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | XIII |
| Einführung .....   | 1    |
| <i>A. Investitionsschutz durch den Schutz des Investors vor indirekter Enteignung und vor unfairer und unbilliger Behandlung</i> ..... | 2    |
| I. Schutz vor indirekter Enteignung .....  | 3    |
| II. Schutz vor unfairer und unbilliger Behandlung durch Enttäuschung legitimer Erwartungen .....                                       | 6    |
| III. Trend von der indirekten Enteignung zur unfairen und unbilligen Behandlung wegen Enttäuschung legitimer Erwartungen .....         | 8    |
| <i>B. Untersuchungsvorhaben</i> .....  | 12   |
| I. Bestehende Ansätze in der Literatur zur Erklärung des Trends .....  | 12   |
| II. Ein neuer Ansatz: Investitionsschutz als Schutz von Gewinnaussichten .....   | 15   |
| III. Aufbau und Umfang der Untersuchung .....  | 23   |
| 1. Kapitel: Der Investitionsbegriff als Ausgangspunkt für den Schutz von Gewinnaussichten .....  | 29   |
| <i>A. Die Investition im Kontext indirekter Enteignung</i> .....   | 30   |
| I. Die Investition als Asset nach den Legaldefinitionen der IITs .....   | 30   |
| 1. Die Charakterisierung einer Investition als Asset .....   | 30   |
| 2. Rechte des Investors an seinen Assets .....   | 33   |
| 3. Verhältnis zwischen der Investition nach den Legaldefinitionen der IITs und der Investition nach wirtschaftlichem Verständnis ..... | 35   |
| II. Übersetzung eines Investitionsvorhabens in verschiedene Arten von Assets .....   | 41   |
| 1. Gewinnaussichten als Asset .....  | 42   |
| 2. Verschiedene zur Gewinnerzielung genutzte Einzelassets .....  | 44   |
| 3. Zusammenfassung mehrerer Einzelassets zu einer „Gesamtinvestition“ .....  | 47   |

|  |        |
|--|--------|
| 4. Das Unternehmen an sich (Goodwill) als Asset .....  | 50     |
| a) Die Problematik am Beispiel des Falls <i>Oscar Chinn</i> .....  | 53     |
| b) Goodwill in den Legaldefinitionen der IITs .....  | 55     |
| c) Explizite Bezugnahme auf Goodwill als enteignungsfähigem<br>Asset in der Schiedsrechtsprechung .....                      | 56     |
| d) Implizite Bezugnahme auf Goodwill in<br>der Schiedsrechtsprechung .....   | 57     |
| e) Zweifel an Goodwill als einem geschützten Asset .....   | 63     |
| III. Ergebnis .....  | 67     |
| <i>B. Die Investition im Kontext der Enttäuschung legitimer Erwartungen<br/>unter dem FET-Standard</i> .....                 | 68     |
| I. Die Investition als im Vertrauen vorgenommene Handlung .....  | 68     |
| II. Bestimmung der maßgeblichen Investitionshandlung .....   | 71     |
| 1. Kapitalaufwendung als Investitionshandlung .....  | 71     |
| 2. Verbindung zwischen der Kapitalaufwendung und dem Erwerb<br>eines Assets .....  | 75     |
| III. Ergebnis .....  | 77     |
| <i>C. Vergleich der Investitionsbegriffe</i> .....   | 77     |
| I. Investition als Asset und Investition als Kapitalaufwendung .....   | 77     |
| II. Auswirkungen der unterschiedlichen Investitionsbegriffe auf den<br>Schutz von Gewinnaussichten .....                     | 79     |
| III. Ergebnis .....  | 84     |
| <br>2. Kapitel: Der Entzug von Gewinnaussichten als indirekte<br>Enteignung und als Enttäuschung legitimer Erwartungen ..... | <br>87 |
| <i>A. Voraussetzungen für eine FET-Verletzung durch Enttäuschung<br/>legitimer Erwartungen</i> .....                         | 87     |
| I. Erklärungen des Gastgeberstaats als Grundlage<br>legitimer Erwartungen .....  | 90     |
| 1. Erklärungen mit einer spezifischen Zusage .....   | 91     |
| 2. Umgang mit weniger eindeutigen Erklärungen .....  | 95     |
| 3. Insbesondere: Gesetze als Grundlage legitimer Erwartungen ....  | 99     |
| a) Erwartbarkeit gesetzlicher Stabilität .....   | 100    |
| b) Begrenzung der Erwartungen an die gesetzliche Stabilität  | 103    |
| II. Berücksichtigung der gewinnbringenden Fortsetzbarkeit<br>eines Vorhabens .....   | 107    |
| III. Sorgfaltspflicht des Investors zur Erkundigung über die Umstände<br>im Gastgeberstaat .....                             | 113    |
| IV. Ergebnis .....   | 118    |
| <i>B. Voraussetzungen für eine indirekte Enteignung</i> .....  | 119    |
| I. Erfordernis einer erheblichen Beeinträchtigung<br>von Eigentumsrechten .....  | 120    |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| II.  | Wirtschaftliche Auswirkungen als Eingriffskriterium . . . . .  | 123 |
| 1.   | Der wirtschaftliche Nutzen, Vorteil und Wert von Assets . . . . .  | 123 |
| 2.   | Keine gewinnbringende Fortsetzbarkeit des<br>Investitionsvorhabens als Schwelle für eine<br>indirekte Enteignung . . . . . | 127 |
| 3.   | Zweifel an der Eignung wirtschaftlicher Kriterien . . . . .  | 132 |
| III. | Kontrollverlust als Eingriffskriterium . . . . .   | 135 |
| 1.   | Kontrolle als Bündel von Einzelbefugnissen an einem Asset . . . . .  | 135 |
| 2.   | Verhältnis von Kontrollverlust zu den<br>wirtschaftlichen Auswirkungen . . . . .   | 137 |
| IV.  | Enttäuschung legitimer Erwartungen als Eingriffskriterium . . . . .  | 141 |
| 1.   | Ergänzende Einbeziehung neben anderen Eingriffskriterien . . . . .   | 141 |
| 2.   | Voraussetzungen für eine Entstehung legitimer Erwartungen . . . . .  | 145 |
| V.   | Ergebnis . . . . .   | 148 |
| C.   | <i>Vergleich der Eingriffsvoraussetzungen</i> . . . . .  | 149 |
| I.   | Zwei Ansätze zum Schutz von Gewinnaussichten . . . . .   | 151 |
| 1.   | Schutz von Gewinnaussichten über die Sicherung von<br>Erwartungen auf Basis bestimmter Vertrauenstatbestände . . . . .     | 151 |
| 2.   | Schutz von Gewinnaussichten durch die Gewährleistung der<br>gewinnbringenden Fortsetzbarkeit eines Vorhabens . . . . .     | 159 |
| II.  | Gewicht der beiden Ansätze in der Anwendung beider<br>Schutzstandards durch die Schiedsrechtsprechung . . . . .            | 167 |
| III. | Auswirkung der unterschiedlichen Gewichtung auf den Schutz<br>von Gewinnaussichten . . . . .                               | 174 |
| IV.  | Ergebnis . . . . .   | 181 |
| 3.   | Kapitel: Die Ersatzfähigkeit entgangener Gewinn-<br>aussichten . . . . .   | 183 |
| A.   | <i>Ermittlung des Schadensersatzes für eine rechtswidrige<br/>indirekte Enteignung</i> . . . . .                           | 184 |
| I.   | Rechtliche Grundlagen für die Folgen einer indirekten Enteignung   | 184 |
| II.  | Methoden zur Schadensbewertung . . . . .   | 188 |
| 1.   | Der <i>Fair Market Value</i> als Ausgangspunkt für<br>die Schadensbewertung . . . . .                                      | 189 |
| 2.   | Verschiedene Möglichkeiten zur Ermittlung des <i>Fair Market<br/>Value</i> . . . . .                                       | 191 |
| 3.   | Bewertung auf Grundlage entgangener Gewinne . . . . .  | 192 |
| 4.   | Bewertung auf Grundlage der Investitionskosten . . . . .   | 196 |
| III. | Ergebnis . . . . .   | 198 |
| B.   | <i>Ermittlung des Schadensersatzes für eine FET-Verletzung durch<br/>Enttäuschung legitimer Erwartungen</i> . . . . .      | 199 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Rechtliche Grundlagen für die Folgen einer FET-Verletzung .....   | 199 |
| II.  | Methoden zur Schadensbewertung .....  | 201 |
| 1.   | Nutzung des <i>Fair Market Value</i> bei gleichzeitiger indirekter Enteignung und FET-Verletzung .....                | 202 |
| 2.   | Nutzung des <i>Fair Market Value</i> im Falle einer FET-Verletzung ohne gleichzeitige Enteignung .....                | 204 |
| 3.   | Bewertung auf Grundlage entgangener Gewinne .....   | 209 |
| 4.   | Bewertung auf Grundlage der Investitionskosten .....  | 211 |
| III. | Ergebnis .....  | 212 |
| C.   | <i>Vergleich der Ermittlungen des Schadensersatzes</i> .....  | 213 |
| I.   | Rechtliche Grundlagen für den Schadensersatz .....  | 213 |
| II.  | Begrenzte Aussagekraft des <i>Fair Market Value</i> für die Höhe des erlittenen Schadens .....                        | 214 |
| III. | Möglichkeit einer identischen Schadenshöhe durch indirekte Enteignung und FET-Verletzung .....                        | 218 |
| IV.  | Schadensbewertung auf Grundlage der entgangenen Gewinnaussichten oder der Investitionskosten .....                    | 221 |
| 1.   | Kein erkennbarer Zusammenhang zwischen Bewertungsmethode und verletztem Schutzstandard .....                          | 221 |
| 2.   | Die Kalkulierbarkeit der künftigen Entwicklung eines Vorhabens als Kriterium für die Wahl der Bewertungsmethode ..... | 223 |
| V.   | Ergebnis .....  | 228 |
|      | Zusammenfassung und Fazit .....   | 231 |
|      | Entscheidungsverzeichnis .....  | 239 |
|      | <i>Entscheidungen von Investitionsschiedsgerichten</i> .....  | 239 |
|      | <i>Weitere Entscheidungen</i> .....   | 246 |
|      | Literaturverzeichnis .....  | 247 |
|      | Sachregister .....  | 259 |