

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	V
Abkürzungsverzeichnis	XIII
Einleitung.....	1
<i>I. Problemstellung und Untersuchungsgegenstand</i>	<i>1</i>
<i>II. Ziel und Gang der Untersuchung</i>	<i>4</i>
Kapitel 1: Der Begriff Nachhaltigkeit	6
<i>I. Das Verständnis im Rahmen der Vereinten Nationen</i>	<i>7</i>
1. Die historische Entwicklung.....	7
a) Die Stockholm-Konferenz 1972.....	7
b) Der Brundtland-Bericht 1987.....	9
c) Die UN Declaration on the Right to Development 1986.....	12
d) Die Rio-Konferenz 1992.....	13
e) Die Millennium Development Goals	15
f) Der Weltgipfel für nachhaltige Entwicklung 2002.....	15
g) Die Rio+20 Konferenz 2012	16
h) Fazit.....	17
2. Die heutige Bedeutung	18
a) Die Sustainable Development Goals (SDGs).....	19
b) Die Agenda 2030	20
c) Das High-Level Political Forum on Sustainable Development	22
d) Der erste SDG Summit 2019.....	22
e) Weitere Entwicklungen seit 2019	23
f) Der SDG Summit 2023.....	26
3. Nachhaltigkeit im Rahmen der Rechtsprechung des IGH.....	27
a) Die Advisory Opinion on the Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, 1996	27

b) Das Gabčíkovo-Nagymaros-Urteil, 1997	28
c) Das Pulp Mills-Urteil, 2010	32
d) Fazit.....	33
4. Fazit	34
 <i>II. Weitere Definitionsansätze</i>	 35
1. Sustainability vs. Sustainable Development.....	35
2. Das Drei-Säulen-Modell der nachhaltigen Entwicklung	39
3. Nachhaltigkeit als Rechtsprinzip	43
4. Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit	48
5. Fazit	55
 <i>III. Übertragung auf die Rechtsprechungsanalyse</i>	 56
 Kapitel 2: Analyse der Rechtsprechung des EGMR	 59
 <i>I. Analyse der bisherigen Entscheidungspraxis.....</i>	 60
1. Sachverhalte zu Gefahren nuklearer Aktivitäten.....	61
a) Zukunftsgerichtete Verantwortung heutiger Generationen	64
b) Erhaltung der Freiheitsrechte nachrückender Generationen.....	64
c) Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen	64
d) Ausgleich der Freiheitsrechte heutiger und nachrückender Generationen.....	65
e) Wirtschaftliche und soziale Grundbedürfnisse als äußerer Rahmen....	65
f) Fazit	65
2. Sachverhalte in Bezug auf Umwelt und Klima	66
a) Entscheidungspraxis zu Umweltfragen im Allgemeinen.....	66
b) Das Nachhaltigkeitsprinzip in der Entscheidungspraxis zu Umweltfragen	73
c) Fazit.....	76
3. Nachhaltige Entwicklung als Rechtfertigungsgrund für Konventionsverletzungen	77
a) Zukunftsgerichtete Verantwortung heutiger Generationen	79
b) Erhaltung der Freiheitsrechte nachrückender Generationen.....	79
c) Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen	80
d) Ausgleich der Freiheitsrechte heutiger und nachrückender Generationen.....	80
e) Wirtschaftliche und soziale Grundbedürfnisse als äußerer Rahmen....	80
f) Fazit	80
4. Fazit	81

<i>II. Aktuelle Beschwerden und Entscheidungen</i>	83
1. Duarte Agostinho and Others v. Portugal and 32 Other States	84
a) Sachverhalt	84
b) Verfahren.....	86
c) Entscheidung.....	86
d) Das Nachhaltigkeitsprinzip im Rahmen der Entscheidung	88
2. Carême v. France.....	89
a) Sachverhalt	89
b) Verfahren.....	90
c) Entscheidung.....	90
d) Das Nachhaltigkeitsprinzip im Rahmen der Entscheidung	91
3. Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland.....	92
a) Sachverhalt	92
b) Verfahren.....	93
c) Entscheidung.....	93
d) Zukunftsgerichtete Verantwortung heutiger Generationen	97
e) Erhaltung der Freiheitsrechte nachrückender Generationen.....	100
f) Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen.....	102
g) Ausgleich der Freiheitsrechte heutiger und nachrückender Generationen.....	103
h) Wirtschaftliche und soziale Grundbedürfnisse als äußerer Rahmen ..	104
i) Fazit.....	106
4. Greenpeace Nordic and Others v. Norway	106
a) Sachverhalt	106
b) Aktueller Verfahrensstand	107
5. Müllner v. Austria	108
a) Sachverhalt	108
b) Aktueller Verfahrensstand	108
6. Uricchio v. Italy and 31 Other States und De Conto v. Italy and 32 Other States	109
a) Sachverhalt	109
b) Aktueller Verfahrensstand	109
7. The Norwegian Grandparents' Climate Campaign and Others v. Norway.....	109
a) Sachverhalt	109
b) Aktueller Verfahrensstand	110
8. Soubeste and Four Other Applications v. Austria and 11 Other States...	110
a) Sachverhalt	110
b) Aktueller Verfahrensstand	110
9. Engels v. Germany	110
a) Sachverhalt	110
b) Aktueller Verfahrensstand	111

10. Ansätze für das Nachhaltigkeitsprinzip als Aspekt der Entscheidungen ...	111
--	-----

<i>III. Fazit für die weitere Untersuchung.....</i>	112
---	-----

Kapitel 3: Nachhaltigkeit als Interpretationsmaßstab der EMRK.....	113
---	-----

<i>I. Die Rolle des EGMR bei der Umsetzung des Nachhaltigkeitsprinzips</i>	114
---	-----

1. Moderne völkerrechtliche Gerichtsbarkeit als „Motor der Nachhaltigkeit“	115
2. Normative Grenzen des EGMR als „Motor der Nachhaltigkeit“	122
3. Einordnung des „KlimaSeniorinnen“-Urteils	126
4. Fazit	130

<i>II. Dynamische Konventionsinterpretation als Umsetzungsmöglichkeit</i>	131
---	-----

1. Die „living instrument doctrine“ und damit einhergehende Kritik	132
2. Die Konsensermittlung durch den EGMR.....	135
3. Der Ermessensspielraum der Staaten als Gegenpol zur Konsensermittlung.....	137
4. Fazit	140

<i>III. Möglichkeiten zur nachhaltigen Interpretation der EMRK</i>	140
--	-----

1. Recht auf Leben, Art. 2 Abs. 1 S. 1 EMRK	142
2. Recht auf Achtung des Privatlebens, Art. 8 Abs. 1 EMRK	145
3. Recht auf Achtung des Eigentums, Art. 1 Abs. 1 S. 1 1. ZP.....	149
4. Diskriminierungsverbot, Art. 14 EMRK	150
5. Opfereigenschaft, Art. 34 S. 1 EMRK	152

<i>IV. Fazit</i>	158
------------------------	-----

Kapitel 4: Der Konsens der Mitgliedstaaten bezüglich der Berücksichtigung des Nachhaltigkeitsprinzips durch den EGMR.....	161
--	-----

<i>I. Aktuelle Entwicklungen im Völkerrecht.....</i>	161
--	-----

1. Überblick.....	162
2. Entwicklungen von Stockholm bis Rio	163
3. Entwicklungen ab Mitte der 2000er-Jahre	165

4. Fazit	168
<i>II. Dokumente des Europarats</i>	<i>169</i>
1. Stellungnahmen des Ministerkomitees.....	171
2. Manual on Human Rights and the Environment.....	174
3. Drittintervention der Menschenrechtskommissarin des Europarats im Verfahren Duarte Agostinho and Others v. Portugal and 32 Other States ..	176
4. Weitere Aussagen im Rahmen der Ausarbeitung eines neuen Rechts auf gesunde Umwelt.....	179
5. Fazit	181
<i>III. Die Rechtsanschauung in den Mitgliedstaaten.....</i>	<i>182</i>
1. Verfassungsrechtliche Grundlagen zur Garantie intergenerationaler Gerechtigkeit.....	183
a) Verfassungen mit ausdrücklicher Bezugnahme auf nachhaltige Entwicklung bzw. Generationengerechtigkeit	184
b) Verfassungen ohne ausdrückliche Bezugnahme auf nachhaltige Entwicklung bzw. Generationengerechtigkeit	192
c) Analyse der Ergebnisse	196
2. Institutionen mit Fokus auf intergenerationaler Gerechtigkeit	198
a) Belgien.....	201
b) Deutschland	201
c) Estland	203
d) Finnland.....	203
e) Frankreich.....	204
f) Luxemburg	205
g) Malta	205
h) Montenegro.....	206
i) Schweden	206
j) Tschechische Republik	207
k) Ungarn.....	207
l) Vereinigtes Königreich	208
m) Fazit.....	209
3. Gerichtsentscheidungen zum Thema intergenerationaler Gerechtigkeit	210
a) Deutschland	211
b) Niederlande.....	214
c) Norwegen.....	216
d) Portugal	218
e) Ungarn	218
f) Fazit	219
4. Bekenntnis der Europäischen Union zum Prinzip der Nachhaltigkeit	220
5. Fazit	222

<i>IV. Auswertung und Fazit unter Heranziehung des „KlimaSeniorinnen“-Urteils</i>	226
 Kapitel 5: Perspektiven des Nachhaltigkeitsprinzips im Konventionskontext	232
<i>I. Gründe für die Beachtung des Nachhaltigkeitsprinzips im Konventionskontext</i>	233
<i>II. Perspektiven der gerichtlichen Weiterentwicklung</i>	236
<i>III. Mögliche mitgliedstaatliche Konventionsänderungen</i>	240
<i>IV. Fazit</i>	246
 Zusammenfassung	248
<i>Zu Kapitel 1 – Der Begriff Nachhaltigkeit</i>	248
<i>Zu Kapitel 2 – Analyse der Rechtsprechung des EGMR</i>	251
<i>Zu Kapitel 3 – Nachhaltigkeit als Interpretationsmaßstab der EMRK</i>	254
<i>Zu Kapitel 4 – Der Konsens der Mitgliedstaaten bezüglich der Berücksichtigung des Nachhaltigkeitsprinzips durch den EGMR</i>	258
<i>Zu Kapitel 5 – Perspektiven des Nachhaltigkeitsprinzips im Konventionskontext</i>	262
 Literaturverzeichnis	265
 Entscheidungsübersicht	278
 Übersicht völkerrechtlicher Dokumente	286
 Sachregister	289