

Inhaltsübersicht

Vorwort.....	VII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Tabellenverzeichnis.....	XXIII
<i>A. Einleitung und Gang der Untersuchung.....</i>	<i>1</i>
<i>B. Methodik des Rechtsvergleichs von Verfahrensordnungen</i>	<i>8</i>
I. Funktionaler Ansatz und Verfahrensrecht	9
1. Funktionale Rechtsvergleichung und die <i>law machine</i>	11
2. Verfahrensbegriff.....	16
3. Strukturierung des Verfahrens nach Ordnungsaufgaben.....	17
II. Rechtsvergleichung als Querschnittswissenschaft	61
1. Fremdwissenschaften und das <i>tertium comparationis</i>	64
2. Handlungsmodelle als Prognoseinstrumente	67
3. Wirtschaftswissenschaftliche Optimierungsmodelle	126
4. Folgerungen für den Ansatz der Untersuchung	231
III. Thesen zum ersten Hauptteil.....	232
<i>C. Vergleich der Regelungen zur Tatsachenfeststellung im deutschen und europäischen Fusionskontrollverfahren.....</i>	<i>237</i>
I. Angewandte Methodik: Grundlegendes zum praktischen Teil	238
1. Einschränkung des Untersuchungsgegenstands	239
2. Stufenweises, integriertes Vorgehen	243
3. Kategorien und Kriterien der Tatsachenfeststellung.....	244
4. Fallauswahl.....	268
II. Die Besonderheit bei der Tatsachenfeststellung in der Fusionskontrolle	269
1. Tatsachenfeststellung und Prognoseentscheidung	269
2. Prognose mithilfe von ökonomischen Modellen.....	281
III. Konkret: Der praktische Rechtsvergleich	326
1. Historische Entwicklung	326
2. Tatsachenfeststellung im Europäischen Verfahren	336

3. Tatsachenfeststellung im Deutschen Verfahren.....	442
4. Entscheidungstheoretische Bewertung	508
5. Praktischer Wert der Transaktionskostenüberlegungen	520
6. Denkbare Eckpunkte einer optimierten Regelung der Tatsachenfeststellung	521
7. Exkurs: Vorarbeit für optimale materiellrechtliche Ausgestaltung	525
8. Ausblick.....	527
IV. Thesen zum zweiten Hauptteil	528
<i>D. Schluss</i>	531
Literaturverzeichnis.....	533
Sachverzeichnis.....	557

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	VII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Tabellenverzeichnis.....	XXIII
 <i>A. Einleitung und Gang der Untersuchung.....</i>	 1
 <i>B. Methodik des Rechtsvergleichs von Verfahrensordnungen</i>	 8
I. Funktionaler Ansatz und Verfahrensrecht	9
1. Funktionale Rechtsvergleichung und die <i>law machine</i>	11
2. Verfahrensbegriff.....	16
3. Strukturierung des Verfahrens nach Ordnungsaufgaben.....	17
a) Mikro- und Makrovergleich im Verfahrensrecht	17
b) Verfahren als Wirklichkeitskonstruktion	20
c) Verfahrensstandards.....	25
d) Grundbausteine des Verfahrens.....	30
(1) Art des Verfahrens.....	32
(2) Beteiligung/Einwirkungsmöglichkeiten/Rechte Dritter.....	32
(3) Einleitung des Verfahrens	33
(4) Informationsbeschaffung.....	34
(5) Faktenselektion	36
(6) Tatsachenfeststellung	38
(7) Eruierung des materiellen Rechts	45
(8) Auswahl möglicher rechtlicher Grundlagen	48
(9) Festlegung der anwendbaren Rechtsgrundsätze	49
(10) Subsumtion und Entscheidung.....	51
(11) Ermittlung von Handlungsoptionen	53
(12) Verfahrensrechtliche Selbst- und Fremdüberprüfung	56
II. Rechtsvergleichung als Querschnittswissenschaft	61
1. Fremdwissenschaften und das <i>tertium comparationis</i>	64
2. Handlungsmodelle als Prognoseinstrumente	67
a) Anwendungsbereich und Zweck der Prognoseinstrumente ...	68
b) Rechtsökonomik und neoklassische Handlungsmodelle	70
(1) Grundvoraussetzung Ressourcenknappheit	73

(2) Das Pareto-Kriterium	74
(3) Das Kaldor-Hicks-Kriterium	75
(4) Kritik am Bild des <i>homo oeconomicus</i>	76
(a) Informationsdefizite	78
(i) Empirische Widerlegung der Annahme	78
(ii) Konsequenzen	79
(b) Eingeschränktes Rationalverhalten: Behavioral law and economics	83
(c) Besonderheiten in der (Verfahrens-)Rechtsvergleichung	90
(5) Kompatibilitätskritik und methodischer Lösungsmechanismus	91
(a) Grundsätzliche Kritik	92
(b) Insbesondere: Ökonomische Analyse des öffentlichen Rechts	99
c) Rechtssoziologie und das soziologische Handlungs- modell	104
(1) Grundlegende Berücksichtigung soziologischer Phänomene bei der Verfahrensrechtsvergleichung	105
(2) <i>Homo sociologicus</i> als alternatives Handlungsmodell	108
(3) Verknüpfung mit <i>behavioral law and economics</i>	113
(a) Bestehende Verknüpfungsmodelle	113
(b) Neuer Ansatzpunkt zur Verknüpfung	115
(c) Konkrete Ergänzung	118
(i) Kompetenz-Schwierigkeits-Lücke	118
(ii) Low cost-Hypothese	119
(d) Konkrete Verwendung	121
(e) Beispiel	122
d) Exkurs: Kriteriengleichklang mit konsens- theoretischen Modellen	124
3. Wirtschaftswissenschaftliche Optimierungsmodelle	126
a) Transaktionskostenanalyse: das Coase-Theorem	128
(1) Coase, das „Coase-Theorem“ und Transaktionskosten	130
(a) Die Arbeiten von Coase	130
(b) Die Weiterentwicklung des Ansatzes	133
(2) Das „klassische“ Coase-Theorem im Verfahrensrecht	137
(a) Umsetzung der Problematik in das Verfahrensrecht	139
(b) Nichtberücksichtigung der ceteris paribus-Bedingung	142
(c) Transaktionskosten als Teil eines Optimierungsproblems	143
(i) Grundaspekte der Kosten-Nutzen-Analyse für die Verfahrensakteure	144
(ii) Kosten-Nutzen-Analyse aus gesamtwirtschaftlicher Sicht	146
(iii) Kosten-Nutzen-Analyse des Entscheiders	147
(3) Neuer Ansatz für die Verfahrensrechtsvergleichung	150
(4) Kritik	155
(5) Die Messung von Transaktionskosten	156

b) Entscheidungstheoretische Modelle	
als Bewertungsmaßstab	161
(1) Arten von Entscheidungsszenarien	165
(a) Entscheidung der Normunterworfenen	165
(b) Entscheidung des Normsetzenden	167
(2) Kategorien und Unterkategorien	170
(3) Kriterien	172
(a) Verfahrenseinleitung	174
(b) Tatsachenfeststellung	179
(4) Verhältnis der Kriterien zueinander	182
(5) Maß der Erfüllung eines jeden Kriteriums	183
(a) Wahl einer Skala	187
(b) Wertfolgen statt Wertfunktionen	192
(c) Bei Multivarianz: Addition	194
(d) Modellierung von Unsicherheit	196
(6) Gewichtung der Kriterien	197
(a) Erforderlichkeit einer Gewichtung	198
(b) Anleihen aus der statistischen Rechtsvergleichung	199
(i) Kurzbeschreibung des Forschungsgegenstands	200
(ii) Gründe für die Nichtanwendung	201
(iii) Anwendbare Überlegungen zur Gewichtung	204
(iv) Vorgaben für eine Gewichtung	205
(c) Vergleichbarkeit der Kriterien als Voraussetzung	206
(d) Gewichtungsvorgang	207
(7) Grundlage der Bewertung: Rechtsquellen	211
(8) Gesamtergebnis: Gesamtwertfolge durch Addition	211
c) Der more economic approach	215
(1) Ursprüngliche Bedeutung	216
(2) Beimessung ordnungspolitischer Dimension	217
(3) Auswirkungen auf Verfahrensrecht und dessen Vergleichung	222
(4) Rückführung auf die Ursprungsdiskussion	225
(5) Relevanz für die Methodik der Rechtsvergleichung	228
4. Folgerungen für den Ansatz der Untersuchung	231
III. Thesen zum ersten Hauptteil	232

C. Vergleich der Regelungen zur Tatsachenfeststellung im deutschen und europäischen Fusionskontrollverfahren 237

I. Angewandte Methodik: Grundlegendes zum praktischen Teil	238
1. Einschränkung des Untersuchungsgegenstands	239
a) Formelle Beschränkungen	239
b) Sachliche Beschränkungen	242
2. Stufenweises, integriertes Vorgehen	243
3. Kategorien und Kriterien der Tatsachenfeststellung	244
a) Person des Feststellenden	245

b) Zeitpunkt der Feststellung	246
c) Umfang der Feststellung	246
d) Mittel der Feststellung	247
(1) Kriterien und das Maß der Erfüllung	248
(2) Gewichtung	252
e) Anforderungen an die Feststellung und endgültige Überzeugung	253
f) Fallunabhängige Feststellungsregeln	257
g) Beweislastverteilung	260
h) Überprüfung durch übergeordnete Entscheider	262
4. Fallauswahl	268
II. Die Besonderheit bei der Tatsachenfeststellung in der Fusionskontrolle	269
1. Tatsachenfeststellung und Prognoseentscheidung	269
a) Struktur der Prognoseentscheidung	271
b) Alternativstruktur der Prognoseentscheidung	273
c) Grenze zum materiellen Recht	275
(1) Regelbildende Ökonomie	276
(2) Einzelfallanalysierende Ökonomie	277
d) Ausnahme vom Prognoseerfordernis	279
2. Prognose mithilfe von ökonomischen Modellen	281
a) Die Besonderheit ökonomischer Gutachten in der Fusionskontrolle	283
b) Praxisrelevante Modelle und deren Modellannahmen	285
(1) HHI-Modell	286
(2) SSNIP-Test	288
(a) Critical loss-Analyse	291
(b) Preiselastizitäten	294
(3) Diversion ratio	298
(4) Preisanalyse	300
(5) Schockanalyse	306
(6) Simulationsmodelle	308
(a) Oligopolmodelle	313
(b) Nachfragemodelle	317
(i) Konstante Elastizitäten	318
(ii) Lineare Nachfrage	318
(iii) Logit-Modelle	319
(iv) Almost Ideal Demand System (AIDS)	321
(7) Natürliche Experimente	325
III. Konkret: Der praktische Rechtsvergleich	326
1. Historische Entwicklung	326
a) Deutsches Verfahren	327
b) Europäisches Verfahren	331
2. Tatsachenfeststellung im Europäischen Verfahren	336

a) Feststellung des sachlich relevanten Marktes	338
(1) Mittel der Feststellung	338
(2) Tatsächliche Vermutungen	360
(3) Feststellungsanforderungen	361
b) Feststellung des räumlich relevanten Marktes	364
(1) Mittel der Feststellung	364
(2) Tatsächliche Vermutungen	367
(3) Feststellungsanforderungen	368
c) Marktanteil und Konzentrationshöhe.....	368
(1) Mittel der Feststellung	368
(2) Tatsächliche Vermutungen	373
(3) Feststellungsanforderungen	374
d) Wettbewerbswidrige Wirkungen	377
(1) Koordinierte Wirkungen	377
(a) Mittel der Feststellung	377
(b) Tatsächliche Vermutungen	389
(c) Feststellungsanforderungen	389
(2) Nicht koordinierte Wirkungen	392
(a) Mittel der Feststellung	392
(b) Tatsächliche Vermutungen	411
(c) Feststellungsanforderungen	413
e) Nachfragemacht	413
(1) Mittel der Feststellung	413
(2) Tatsächliche Vermutungen	419
(3) Feststellungsanforderungen	419
f) Marktzutritt.....	420
(1) Mittel der Feststellung	420
(2) Tatsächliche Vermutungen	430
(3) Feststellungsanforderungen	430
g) Effizienzen	432
(1) Mittel der Feststellung	432
(2) Tatsächliche Vermutungen	434
(3) Feststellungsanforderungen	434
(4) Keine entscheidungstheoretische Bewertung.....	435
h) Sanierungsfusion.....	435
(1) Mittel der Feststellung	436
(2) Tatsächliche Vermutungen	440
(3) Feststellungsanforderungen	440
i) Die übrigen Unterkategorien	442
3. Tatsachenfeststellung im Deutschen Verfahren.....	442
a) Marktabgrenzung	443
(1) Sachlicher Markt	444
(a) Mittel der Feststellung	445
(b) Tatsächliche Vermutungen	448
(c) Feststellungsanforderungen	449

(2) Räumlicher Markt.....	449
(a) Mittel der Feststellung	450
(b) Tatsächliche Vermutungen	455
(c) Feststellungsanforderungen	455
b) Marktanteile und Marktkonzentration	457
(1) Mittel der Feststellung.....	458
(2) Tatsächliche Vermutungen	471
(3) Feststellungsanforderungen	474
c) Wettbewerbsfaktoren außerhalb des betrachteten Marktes	477
(1) Mittel der Feststellung.....	477
(2) Tatsächliche Vermutungen	486
(3) Feststellungsanforderungen	487
d) Nachfragemacht	489
(1) Mittel der Feststellung.....	489
(2) Tatsächliche Vermutungen	491
(3) Feststellungsanforderungen	491
e) Gemeinsame Marktbeherrschung	491
(1) Mittel der Feststellung.....	492
(2) Tatsächliche Vermutungen	503
(3) Feststellungsanforderungen	503
f) Verbesserungen der Wettbewerbsbedingungen	505
g) Die übrigen Unterkategorien	508
4. Entscheidungstheoretische Bewertung	508
a) Relevante Unterkategorien	508
b) Methodische Vorüberlegungen.....	509
(1) Gewichtung der materiellrechtlichen Kriterien	509
(a) Europäisches Verfahren.....	510
(b) Deutsches Verfahren.....	512
(2) Gewichtung der Verfahrensstandards	513
c) Die entscheidungstheoretischen Tabellen.....	514
(1) Grundlegendes Aufbauschema.....	514
(2) Zusammenfassung der relevanten Unterkategorien	515
d) Denkbare Angriffspunkte	517
5. Praktischer Wert der Transaktionskostenüberlegungen	520
6. Denkbare Eckpunkte einer optimierten Regelung der Tatsachenfeststellung	521
7. Exkurs: Vorarbeit für optimale materiellrechtliche Ausgestaltung	525
8. Ausblick.....	527
IV. Thesen zum zweiten Hauptteil	528
<i>D. Schluss</i>	<i>531</i>

Literaturverzeichnis.....	533
Sachverzeichnis.....	557