

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXXVII
Einleitung	1
A. <i>Einführung</i>	1
B. <i>Gang der Untersuchung</i>	4
C. <i>Grenzen der Untersuchung</i>	5
Teil 1: Grundlagen	7
§ 1 <i>EuGVVO</i>	7
§ 2 <i>Verfahrenskoordination</i>	22
§ 3 <i>Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	35
Teil 2: Verfahrenskoordination	39
§ 1 <i>Voraussetzungen für die Verfahrenskoordination</i>	39
§ 2 <i>Koordination paralleler Verfahren</i>	45
§ 3 <i>Koordination sukzessiver Verfahren</i>	86
§ 4 <i>Koordination nicht koordinierter Verfahren</i>	119
Teil 3: Gerichtsstandsvereinbarungen	125
§ 1 <i>Anwendungsbereich von Art. 25 EuGVVO</i>	125
§ 2 <i>Zulässigkeit</i>	126
§ 3 <i>Voraussetzungen</i>	131
§ 4 <i>Wirkungen</i>	149

Teil 4: Torpedoklagen	169
§ 1 <i>Torpedoklagen</i>	169
§ 2 <i>Keine Möglichkeit der Entschärfung von Torpedoklagen</i>	182
Teil 5: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	205
§ 1 <i>Genese</i>	205
§ 2 <i>Grundkonzeption und allgemeine Bewertung</i>	226
§ 3 <i>Voraussetzungen</i>	243
§ 4 <i>Verfahrenskoordination</i>	259
Teil 6: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO im Detail	281
§ 1 <i>Prüfungskompetenz des erstangerufenen Gerichts</i>	281
§ 2 <i>Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung</i>	324
§ 3 <i>Notwendigkeit der Anrufung eines zweiten Gerichts</i>	383
§ 4 <i>Schwächere Parteien</i>	400
§ 5 <i>Rügelose Einlassung</i>	429
§ 6 <i>Widersprüchliche Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	437
§ 7 <i>Zuständigkeit gem. Art. 24 EuGVVO</i>	448
§ 8 <i>Verfahrenskoordination</i>	461
Teil 7: Sonstiger Einfluss von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	495
§ 1 <i>Im Zusammenhang stehende Verfahren</i>	495
§ 2 <i>Anti-suit injunction</i>	499
§ 3 <i>Schadensersatzanspruch</i>	501
§ 4 <i>Anerkennungsversagung</i>	505
Teil 8: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO und andere Übereinkommen ...	517
§ 1 <i>Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	517
§ 2 <i>Lugano-Übereinkommen</i>	535
§ 3 <i>Weitere vorrangige Übereinkommen</i>	550

Teil 9: Drittstaatliche Verfahren	579
§ 1 <i>Beachtung drittstaatlicher Verfahren</i>	579
§ 2 <i>Mitgliedstaatliche Gerichtsstandsvereinbarung</i>	598
§ 3 <i>Drittstaatliche Gerichtsstandsvereinbarung</i>	602
 Zusammenfassung der Ergebnisse	627
A. <i>Verfahrenskoordination im Allgemeinen</i>	627
B. <i>Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO</i>	631
C. <i>Sonstiger Einfluss von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO</i>	644
D. <i>Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO und andere Übereinkommen</i>	647
E. <i>Koordination mitgliedstaatlicher und drittstaatlicher Verfahren</i>	649
F. <i>Zusammenfassung der Änderungsvorschläge</i>	650
 Literaturverzeichnis	653
 Materialienverzeichnis	673
 Sachregister	679

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXXVII
Einleitung	1
A. <i>Einführung</i>	1
B. <i>Gang der Untersuchung</i>	4
C. <i>Grenzen der Untersuchung</i>	5
Teil 1: Grundlagen	7
§ 1 <i>EuGVVO</i>	7
A. Entstehungsgeschichte	7
I. EuGVÜ	7
II. Alte Fassung der EuGVVO	8
III. Neue Fassung der EuGVVO	9
B. Anwendungsbereich	10
C. Vertrauen in die mitgliedstaatlichen Justizsysteme	11
D. Zuständigkeit	12
E. Verfahrenskoordination	14
F. Anerkennung und Vollstreckung	15
I. Anerkennung und Vollstreckung	15
II. Versagung der Anerkennung bzw. Vollstreckung	16
1. Unvereinbare Sachentscheidungen	17
2. Zuständigkeit des Ursprungsgerichts	18
3. Irrelevanz der Missachtung eines früher eingeleiteten parallelen Verfahrens	20
§ 2 <i>Verfahrenskoordination</i>	22
A. Parallelle Verfahren	22
I. Parallelle Verfahren	22
II. Möglichkeit paralleler Verfahren	23

III.	Motive für parallele Verfahren	23
IV.	Folgen paralleler Verfahren	24
B.	Vermeidung paralleler Verfahren	25
I.	Nationales Zivilverfahrensrecht	25
II.	Europäisches Zivilverfahrensrecht	26
1.	Einheitlicher europäischer Justizraum	27
2.	Vermeidung paralleler Verfahren	27
3.	Gründe für die Vermeidung paralleler Verfahren	29
a)	Schutz der Parteien	29
b)	Verfahrensökonomie und geordnete Rechtspflege	29
c)	Anerkennung und Vollstreckung	30
aa)	Vermeidung unvereinbarer Sachentscheidungen	30
bb)	Vermeidung eines <i>race to judgment</i>	31
C.	Notwendigkeit sukzessiver Verfahren	33
D.	Schwachstellen des Verfahrenskoordinationssystems	33
I.	<i>Forum running</i>	33
II.	Torpedoklagen	34
§ 3	<i>Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	35
Teil 2: Verfahrenskoordination		39
§ 1	<i>Voraussetzungen für die Verfahrenskoordination</i>	39
A.	Parallele Verfahren	39
B.	Zusammenhang zwischen den Verfahren	40
I.	Verfahren zwischen denselben Parteien wegen desselben Anspruchs	40
1.	Derselbe Anspruch	40
a)	„Grundlage“ des Anspruchs	41
b)	„Gegenstand“ des Anspruchs	41
2.	Dieselben Parteien	42
II.	Im (sonstigen) Zusammenhang stehende Verfahren	42
C.	Frühere Einleitung eines der Verfahren	43
I.	Ermittlung des Anrufungszeitpunkts	43
II.	Sonderfälle	45
§ 2	<i>Koordination paralleler Verfahren</i>	45
A.	Aussetzung des zweiteingeleiteten Verfahrens	46
I.	Kenntnis vom ersteingeleiteten Verfahren	46
II.	Verfahrensaussetzung nach nationalem Verfahrensrecht	47
III.	Keine Abweisung des Verfahrens wegen Unzuständigkeit	47
IV.	Missachtung der Verfahrensaussetzungspflicht hat keine Konsequenzen	48

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XV
B. Ausnahmen von der Verfahrensaussetzung	48
I. Im Grundsatz keine Ausnahmen	48
1. Keine Anerkennungsprognose	48
2. Keine Überprüfung der (Anerkennungs-)Zuständigkeit	49
3. Irrelevanz der Missbräuchlichkeit der Verfahrenseinleitung	49
4. Überlange Verfahrensdauer	49
II. Ausnahme für ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarungen	49
III. Ausnahme für Zuständigkeiten gem. Art. 24 EuGVVO?	50
1. Entscheidungsgründe in <i>Weber</i>	50
2. Reichweite der Entscheidung	51
a) Ausschließliche Zuständigkeit des zweitangerufenen Gerichts	51
b) Sämtliche Nummern von Art. 24 EuGVVO	51
c) Ausschließliche Prorogation des zweitangerufenen Gerichts	52
3. Nicht überzeugende vordergründige Argumente	52
a) Anerkennungsprognose des zweitangerufenen Gerichts	52
aa) Möglichkeit unterschiedlicher Auffassungen der Gerichte	52
bb) Erhöhte Gefahr unvereinbarer Entscheidungen	53
b) Vorrang der Entscheidung des zweitangerufenen Gerichts	54
c) Nichts anderes folgt aus Art. 31 Abs. 1 EuGVVO	56
4. Die Verhinderung von Torpedoklagen ist kein ausreichender Grund	57
5. Einschränkung der Verfahrensfortführung <i>de lege lata</i>	60
6. Zusammenfassung	61
IV. Ausnahme für Schutzzuständigkeiten?	61
1. Grundsätzliche Parallelität zu Art. 24 EuGVVO bzw. <i>Weber</i>	62
2. Argumente hinsichtlich der Schutzzuständigkeiten	62
C. Fortführung des zweiteingeleiteten Verfahrens	65
D. Abweisung des zweiteingeleiteten Verfahrens	65
I. Feststehen der Zuständigkeit des erstangerufenen Gerichts	66
1. Rechtskräftiges Feststehen der Zuständigkeit	66
2. Ein nicht rechtskräftiges Feststehen der Zuständigkeit genügt nicht	67
a) Vermeidung zeitweiliger negativer Kompetenzkonflikte	67
b) Keine überzeugenden Gegenargumente	68
aa) Unnötig lange Verfahrensaussetzung im „Normalfall“	68
bb) Enger Anwendungsbereich von Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	69
cc) Anerkennungsfähigkeit nicht formell rechtskräftiger Sachentscheidungen	70
c) Sonderfall: rügelose Einlassung	72
d) Ergebnis	74

3. Irrelevanz der materiellen Rechtskraft positiver Zuständigkeitsentscheidungen	74
4. Abschaffung von Art. 29 Abs. 3 EuGVVO?	77
II. Schwebende Unzulässigkeit	79
III. Unzuständigkeitserklärung bedeutet nicht Unzuständigkeit	79
IV. Ausnahmen	80
1. Negative Anerkennungsprognose in der <i>Weber</i> -Konstellation	80
2. Negative Feststellungsklage	81
E. Sonderregelung in Art. 31 Abs. 1 EuGVVO	83
I. Die Vorschrift ist nicht notwendig und problematisch	83
II. Enger Anwendungsbereich der Vorschrift	84
1. Keine Anwendung auf im Zusammenhang stehende Verfahren	84
2. Keine Anwendung auf ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarungen	84
F. Zusammenfassung	86
§ 3 Koordination sukzessiver Verfahren	86
A. Zuständigkeit des erstangerufenen Gerichts	86
I. Keine Bindung an eine Entscheidung über die Verfahrensaussetzung	86
II. Denkbare Konstellationen	87
1. Anzuerkennende Sachentscheidung	87
2. Nicht anzuerkennende Sachentscheidung	87
3. Keine Sachentscheidung	88
III. Irrelevanz der materiellen Rechtskraft positiver Zuständigkeitsentscheidungen	88
B. Unzuständigkeit des erstangerufenen Gerichts	93
I. Ausgangspunkt: Vermeidung negativer Kompetenzkonflikte	93
II. Relevante Konstellationen	94
1. Unmittelbare negative Kompetenzkonflikte	94
2. Mittelbare negative Kompetenzkonflikte	95
3. Keine negativen Kompetenzkonflikte	96
III. Lösungen	97
1. Nationale Notzuständigkeiten	98
a) Keine Vermeidung mittelbarer negativer Kompetenzkonflikte	98
b) Unsicherheiten und Instrumentalisierung einer Notlösung	98
2. Autonome Bindungswirkung	99
a) Begründung der Bindungswirkung	99
b) Zusätzliche Erwägungen hinsichtlich mittelbarer negativer Kompetenzkonflikte	101
c) Die Bindungswirkung etabliert keinen Verweisungsmechanismus	102

3. Anerkennung von Unzuständigkeitsentscheidungen	104
a) Anerkennungsfähigkeit	104
b) Probleme der Anerkennung	105
aa) Friktionen mit dem Anerkennungssystem der EuGVVO	105
(1) Anerkennungsversagung	105
(2) Anerkennung nicht formell rechtskräftiger Unzuständigkeitsentscheidungen	106
bb) Unterschiedliche Reichweite der materiellen Rechtskraft	107
cc) Probleme einer weiten materiellen Rechtskraft	108
(1) Die weite materielle Rechtskraft ist nicht notwendig	108
(2) Nicht vorgesehene bindende Verweisung	109
(3) Zeitweilige negative Kompetenzkonflikte in Drittstaatenkonstellationen	110
c) Ergebnis	111
4. Autonome weite materielle Rechtskraft von Unzuständigkeitsentscheidungen	111
a) <i>Gothaer</i>	112
b) Hier irrelevante allgemeine Diskussionen	113
c) Probleme der autonomen weiten materiellen Rechtskraft ..	114
aa) Die weite materielle Rechtskraft ist nicht notwendig ..	114
bb) Die weite materielle Rechtskraft ist an sich problematisch	115
cc) Weiteres Problem der autonomen weiten materiellen Rechtskraft	115
d) Mangelnde Begründung der autonomen weiten materiellen Rechtskraft	116
aa) <i>Révision au fond</i>	117
bb) Nachprüfung der Zuständigkeit des Ursprungsgerichts	117
IV. Zusammenfassung	118
C. Ergebnis	119
§ 4 <i>Koordination nicht koordinierter Verfahren</i>	119
A. Sachentscheidung eines Gerichts oder beider Gerichte	120
B. Abweisung eines der Verfahren	120
C. Feststehen der Zuständigkeit eines der Gerichte	120
I. Entsprechende Anwendung von Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	121
II. Keine Pflicht zur (formell rechtskräftigen) Vorabentscheidung über die Zuständigkeit	122
III. Keine zwingende Vermeidung zweier Sachentscheidungen	123

Teil 3: Gerichtsstandsvereinbarungen	125
§ 1 Anwendungsbereich von Art. 25 EuGVVO	125
§ 2 Zulässigkeit	126
A. Verordnungsautonome Beurteilung der Zulässigkeit	126
B. Grundsätzliche Zulässigkeit von Gerichtsstandsvereinbarungen	128
C. Art. 25 Abs. 4 EuGVVO	128
I. Schwächere Parteien	129
II. Art. 24 EuGVVO	129
D. Keine allgemeine Missbrauchskontrolle	130
§ 3 Voraussetzungen	131
A. Unabhängigkeit vom Hauptvertrag	131
B. Relevanter Zeitpunkt	131
C. Einigung	131
D. Formvoraussetzungen	132
I. Schriftform, elektronische Form und schriftliche Bestätigung ..	133
II. Gepflogenheiten und Handelsbräuche	133
E. Wirksames Zustandekommen	135
I. Vermutung der „materiellen Wirksamkeit“	136
II. Verweis auf die <i>lex fori prorogati</i>	136
1. Keine Anwendung auf isolierte Derogationsvereinbarungen ..	137
2. Globale Gesamtverweisung	137
3. Anwendung des Kollisionsrechts des <i>forum prorogatum</i>	138
a) Uneinheitlichkeit des Kollisionsrechts	138
b) Anwendung fremden Kollisionsrechts	139
4. Mehrere proragierte Gerichte	140
5. Diskussion einer Alternative wünschenswert	141
III. „Materielle Nichtigkeit“	142
1. Nicht erfasste Bereiche	142
2. Jedenfalls erfasste Bereiche	143
3. Jedenfalls umstrittene Bereiche	143
F. Bestimmte Gerichte	146
G. Bestimmtes Rechtsverhältnis	148
H. Sachliche Reichweite	148
I. Keine Aufhebung der Vereinbarung	149
§ 4 Wirkungen	149
A. Zuständigkeit	149
I. Prorogative Wirkung	150
II. Derogative Wirkung	150
B. Geltendmachung der Derogation	151
I. Geltendmachung der Derogation	151
II. Unterlassene Geltendmachung der Derogation	151

III.	Kein unzureichender Beklagtenschutz	153
1.	Schutz vor Klagen vor unzuständigen Gerichten	153
2.	Kein Schutz vor Klagen vor objektiv zuständigen Gerichten ..	154
IV.	Kosten aufgrund der Verfahrensbeteiligung	156
C.	Verfahrenskoordination	156
D.	Anerkennung und Vollstreckung	157
I.	Entscheidung eines (mutmaßlich) derogierten Gerichts	157
II.	Entscheidung eines prorogenen Gerichts	159
E.	Schadensersatz	160
I.	Unzuständigkeitserklärung des derogierten Gerichts	160
II.	Zuständigkeitserklärung des (mutmaßlich) derogierten Gerichts	164
 Teil 4: Torpedoklagen		169
§ 1	<i>Torpedoklagen</i>	169
A.	Phänomen	169
B.	Motive	174
C.	Tragweite i. R. d. alten Fassung der EuGVVO	176
I.	Allgemeine Tragweite	176
II.	Tragweite mit Blick auf Gerichtsstandsvereinbarungen	178
§ 2	<i>Keine Möglichkeit der Entschärfung von Torpedoklagen</i>	182
A.	Keine (zufriedenstellenden) Lösungen	182
I.	Präventive (Feststellungs-)Klage	182
II.	Maßnahmen im Torpedoverfahren	183
1.	Zuständigkeitsrüge	183
2.	Rügelose Einlassung	184
3.	Widerklage	184
4.	Exkurs: Verjährungsproblematik	185
III.	Abtretung des Anspruchs	187
IV.	Überlange Verfahrensdauer im Einzelfall	188
V.	Schadensersatz	191
VI.	Staatshaftung	192
VII.	Art. 24 EuGVVO	192
VIII.	Einstweiliger Rechtsschutz	193
IX.	Schiedsvereinbarung	194
X.	Einheitliches Patentgericht	196
B.	Abgelehnte Lösungen	197
I.	Streitgegenstandsidentität	197
II.	<i>Anti-suit injunctions</i>	197
III.	Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarungen	198
IV.	Missbrauchskontrolle	200
C.	Ergebnis	203

Teil 5: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	205
§ 1 <i>Genese</i>	205
A. Reform der EuGVVO	205
B. Diskutierte Lösungen	206
I. Allgemeine Bestrebungen	206
II. Allgemeine Lösungen	207
1. Sperrwirkung von negativen Feststellungsklagen	207
2. Überlange Verfahrensdauer	208
3. Missbrauchskontrolle	208
4. Ermessen des zweitangerufenen Gerichts	208
5. Verweisungsmechanismus	208
6. Zwingende Vorabentscheidung über die Zuständigkeit	208
7. Frist für die Entscheidung über die Zuständigkeit	209
8. Separate Instanz für Zuständigkeitsentscheidungen	213
III. Lösungen mit Blick auf Gerichtsstandsvereinbarungen	215
1. Von vornherein verworfene Lösungsansätze	215
a) Kostentragungspflicht des abredewidrig Klagenden	215
b) Schadensersatz	216
2. Fortführung des zweiteingeleiteten Verfahrens	216
3. Vorrang des zweiteingeleiteten Verfahrens	217
C. Vom Verordnungsvorschlag zu Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	218
I. Vorschrift im Verordnungsvorschlag	218
II. Änderung der Vorschrift	218
1. „Unzuständigkeit“ der derogierten Gerichte	218
2. Anrufung eines ausschließlich prorogierten Gerichts	219
3. Irrelevanz der Fortführung des ersteingeleiteten Verfahrens ..	221
4. Schwächere Parteien	221
III. Keine Frist bis zum Vorrang des zweiteingeleiteten Verfahrens ..	222
IV. Keine Befristung des Vorrangs des zweiteingeleiteten Verfahrens ..	222
V. Keine genauere Auseinandersetzung mit der Verfahrenskoordination	223
VI. Exkurs: Parallelregelung für Schiedsverfahren nicht eingeführt ..	224
D. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	225
§ 2 <i>Grundkonzeption und allgemeine Bewertung</i>	226
A. Funktion und Ziel der Vorschrift	226
B. Anknüpfung an ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarungen	227
I. Gerichtsstandsvereinbarung als Zuständigkeitsgrund	227
1. Mutmaßliche ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung ..	227
2. Vorrang mutmaßlich ausschließlich prorogierter Gerichte nicht Ziel der Vorschrift	228
II. Gerichtsstandsvereinbarung als Verfahrenskoordinationskriterium	231
1. Systemkonformes vorrangiges Kriterium	231

2. Verhinderung von Torpedoklagen entgegen ausschließlichen Gerichtsstandsvereinbarungen	232
C. Bewertung der Anknüpfung	233
I. Sinnhaftigkeit der Anknüpfung	234
1. <i>Lis pendens planning</i>	234
2. Der Anschein einer Vereinbarung ist notwendig und ausreichend	235
3. Irrelevanz der fehlenden (statistischen) Grundlage	236
4. Torpedoklagen abseits ausschließlicher Gerichtsstandsvereinbarungen	237
II. Vertrauen in die mitgliedstaatlichen Justizsysteme	240
III. Gleichwertigkeit mutmaßlich derogierter Gerichte	241
1. Keine Tendenziösität mutmaßlich derogierter Gerichte	241
2. Gleichwertigkeit trotz <i>lex fori prorogati</i>	242
§ 3 Voraussetzungen	243
A. Anwendungsbereich	243
I. Sachliche und räumliche Anwendbarkeit der EuGVVO	243
II. Zeitlicher Anwendungsbereich	243
1. Anwendung auf ab 10. Januar 2015 eingeleitete Verfahren ..	243
2. Sonderfall: spätere Einleitung (nur) des zweiten Verfahrens ..	244
a) Sonderfall unwahrscheinlich, aber denkbar	244
b) Keine Verfahrensaussetzungspflicht des erstangerufenen Gerichts	245
c) Verfahrensaussetzungspflicht des zweitangerufenen Gerichts	245
B. Einleitung des ersten Verfahrens	246
I. Mitgliedstaatliches Gericht	246
II. Kein ausschließlich prorogiertes Gericht	246
C. Einleitung des zweiten Verfahrens	246
I. Mitgliedstaatliches Gericht	247
1. Kein drittstaatliches Gericht	247
2. Kein Schiedsgericht	247
II. Parallel Verfahren i. S. v. Art. 29 Abs. 1 EuGVVO	247
1. Relevanz der Reihenfolge der Verfahrenseinleitung	248
2. Keine Anwendung auf im Zusammenhang stehende Verfahren	248
III. Ausschließlich prorogiertes Gericht	250
1. Gerichtsstandsvereinbarung	250
a) Irrelevanz des Parteienwohnsitzes	251
b) Vereinbarung der örtlichen oder (nur) der internationalen Zuständigkeit	251
aa) Vereinbarung der örtlichen Zuständigkeit	251
bb) Vereinbarung (nur) der internationalen Zuständigkeit	251

c) Keine Anwendung aufgrund der Möglichkeit einer rügelosen Einlassung	253
2. Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	254
3. Nicht ausschließlich prorogiertes Gericht	254
4. Widersprüchliche Gerichtsstandsvereinbarungen	255
IV. Einleitung des zweiten Verfahrens durch den Erstkläger	255
D. Irrelevanz der Fortführung des ersteingeleiteten Verfahrens	256
E. Keine rügelose Einlassung vor dem erstangerufenen Gericht	257
F. Art. 31 Abs. 4 EuGVVO	257
G. Keine Prüfung von Art. 24 EuGVVO	258
H. Zusammenfassung	258
§ 4 Verfahrenskoordination	259
A. Verfahren vor dem erstangerufenen Gericht	259
I. Situation bis zur Einleitung des zweiten Verfahrens	259
1. Unzuständigkeit des Gerichts	260
2. Zuständigkeit des Gerichts	261
II. Situation ab der Einleitung des zweiten Verfahrens	261
1. Verfahrensaussetzung	261
a) Keine Unzuständigkeitserklärung	261
b) Objektive Unzuständigkeit des erstangerufenen Gerichts ..	262
c) Kenntnis des erstangerufenen Gerichts	263
d) Irrelevanz des Stadiums des ersteingeleiteten Verfahrens ..	263
e) Keine Frist für die Verfahrensaussetzung	264
f) Keine Sanktion der Missachtung der Verfahrensaussetzungspflicht	265
2. Verfahrensabweisung	267
3. Verfahrensfortführung	267
a) Anschließende Verfahrenskoordination	268
b) Retrospektiv nicht notwendige Verfahrensaussetzung ..	269
III. Unsicherheit hinsichtlich der Gerichtsstandsvereinbarung	270
B. Verfahren vor dem zweitangerufenen Gericht	271
I. Keine Verfahrensaussetzung	271
1. Die Verfahrensfortführung folgt aus der Regelungssystematik	271
2. Teilweise Lösung der Verjährungsproblematik	271
3. Widerklageproblematik abgeschwächt	272
II. Bejahung der ausschließlichen Prorogation	273
III. Verneinung der ausschließlichen Prorogation	274
1. Grundsätzliche Aussetzung des zweiteingeleiteten Verfahrens	274
2. Anderweitige Zuständigkeit des zweitangerufenen Gerichts ..	275
a) Anderweitige Zuständigkeit im Grundsatz unbeachtlich ..	275
b) Anderweitige ausschließliche Zuständigkeit	276
3. Teilanwendbarkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	277

4. Missachtung der Verfahrensaussetzungspflicht	277
5. Keine Unzuständigkeitserklärung des zweitangerufenen Gerichts	278
C. Zusammenfassung	278
 Teil 6: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO im Detail	281
§ 1 <i>Prüfungskompetenz des erstangerufenen Gerichts</i>	281
A. Notwendigkeit einer beschränkten Prüfungskompetenz	281
I. Keine vollständige Versagung der Prüfungskompetenz	282
1. Gefahr umgekehrter Torpedoklagen	282
2. Keine ausreichenden Gegenanreize	283
a) Kosten des zweiteingeleiteten Verfahrens	284
b) Folgen der Behauptung einer Gerichtsstandsvereinbarung	284
3. Verhinderung nur durch Prüfungskompetenz möglich	285
II. Keine unbeschränkte Prüfungskompetenz	286
1. Ausgangspunkt: Vermeidung paralleler Verfahren	286
2. Argumente für eine Beschränkung der Prüfungskompetenz ..	287
a) Wortlaut und Systematik der Vorschrift	287
b) Hinter der Vorschrift stehende Erwägungen	288
3. Keine überzeugenden Gegenargumente	289
a) Beanstandung der Gerichtsstandsvereinbarung	289
b) Kein Anreiz für die Einleitung eines parallelen Verfahrens	290
c) Unklarer Umfang einer beschränkten Prüfungskompetenz	290
d) Verschiebung des Prüfungsmaßstabs	290
e) Missbrauch auch bei beschränkter Prüfungskompetenz denkbar	291
4. Keine „hypothetische“ unbeschränkte Prüfung	292
B. Beschränkte Prüfungskompetenz	293
I. Unbeschränkt zu überprüfende Merkmale	293
1. Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	293
a) Anderweitige Rechtshängigkeit	293
b) Art. 31 Abs. 4 EuGVVO	294
c) Ausschließliche Prorogation des erstangerufenen Gerichts	294
2. Rügelose Einlassung auf das ersteingeleitete Verfahren	295
3. Objektive Zuständigkeit des erstangerufenen Gerichts	295
II. Nicht zu überprüfende Merkmale	295
1. „Materielle Nichtigkeit“ der Gerichtsstandsvereinbarung ..	295
2. Art. 25 Abs. 4 Alt. 2 EuGVVO	296
3. Vereinbarung der internationalen Zuständigkeit	296
4. Asymmetrie der Gerichtsstandsvereinbarung	296
5. Unterscheidung zwischen Leistungs- und Feststellungsklage ..	296
III. Beschränkte Prüfung	297
1. Mögliche Prüfungsmerkmale	297

2. Reduzierung der „Prüfungsbreite“	297
a) Prüfung aller nicht der <i>lex fori prorogati</i> unterliegenden Merkmale	297
b) Nicht der <i>lex fori prorogati</i> unterliegende materielle Gesichtspunkte	298
c) Anwendbarkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	298
d) Einigung und Formerfordernisse	299
e) Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	302
f) Bezeichnung des zweitangerufenen Gerichts	303
3. Reduzierung der „Prüfungstiefe“	303
a) Kein Anknüpfungspunkt für eine Reduzierung der „Prüfungstiefe“	303
b) Keine unbeschränkte „Prüfungsbreite“	304
c) „Prüfungstiefe“	304
aa) „Evidenz“	305
(1) Unklarer Maßstab	305
(2) Keine Hilfe durch vorhandene Regelungen	306
bb) „Anschein“	307
(1) Unterschied zwischen „Evidenz“ und „Anschein“	308
(2) <i>Bootstrapping</i> i. S. v. Art. 3 Abs. 5 i. V. m. Art. 10 Abs. 1 Rom I-VO	308
cc) Der „Anschein“ ist ausreichend	309
(1) Verhinderung umgekehrter Torpedoklagen	309
(2) Fälschung der Gerichtsstandsvereinbarung	310
d) Anforderungen an den „Anschein“	312
aa) Autonome Anforderungen	312
(1) Unbestrittene Berufung auf die Gerichtsstandsvereinbarung	312
(2) Zwingende Grenze des Anscheins	313
bb) Der <i>lex fori</i> unterliegende Substantiierung	313
e) Für die Ermittlung des Anscheins relevante Merkmale ..	314
aa) Keine Prüfung der materiellen Wirksamkeit	315
bb) Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung ..	315
cc) Bezeichnung des zweitangerufenen Gerichts	316
dd) Anwendbarkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	316
ee) Formerfordernisse	317
(1) Schriftliche oder elektronische Vereinbarung	317
(2) Halbschriftlichkeit	318
(3) Gepflogenheiten und Handelsbräuche	318
C. Änderungsvorschläge	320
I. Kodifizierung der Beschränkung der Prüfungskompetenz	320
II. Ausschluss von Gepflogenheiten und Handelsbräuchen	321
III. Keine Mustergerichtsstandsklausel	322
D. Zusammenfassung	323

§ 2 Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	324
A. Beidseitig und alleinig ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	325
B. Optionale Gerichtsstandsvereinbarung	325
C. Isolierte Derogationsvereinbarung	326
D. Einseitig ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	326
I. Zulässigkeit asymmetrischer Gerichtsstandsvereinbarungen	327
1. Ungleiche Verhandlungsposition der Parteien	328
2. Ungleichbehandlung der Parteien	329
a) Parteiautonomie	329
b) Vorschriften der EuGVVO	330
c) Fortgeltung von Art. 17 Abs. 4 EuGVÜ	331
d) Keine „Potestativität“ asymmetrischer Gerichtsstandsvereinbarungen	332
3. Bestimmtheit asymmetrischer Gerichtsstandsvereinbarungen	333
4. Zusammenfassung	334
II. Einseitig ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	335
1. Grundsätzliches	335
2. Irrelevante Unterschiede in der Vereinbarungsstruktur	336
3. Irrelevante dogmatische Begründung der Einigung der Parteien	338
III. Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	339
1. Wortlaut	340
2. Sinn und Zweck	341
3. Differenzierung zwischen den beiden Seiten der Vereinbarung	341
4. Ausschließliche Zuständigkeit für das ersteingeleitete Verfahren	343
a) Ausschließliche Zuständigkeit für das zweiteingeleitete Verfahren nicht notwendig	343
aa) Wortlaut	344
bb) Funktion	345
cc) „Grundlage der Vereinbarung“	345
dd) Keine unzulässige Überprüfung der Zuständigkeit des erstangerufenen Gerichts	346
ee) Nichts anderes folgt aus der Möglichkeit einer Feststellungsklage	347
b) Ausschließliche Zuständigkeit für das ersteingeleitete Verfahren	348
5. Keine Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO zugunsten des Benachteiligten	350
6. Keine sonstigen Gegenargumente	353
a) Entstehungsgeschichte	353
b) Restriktive Auslegung	353
c) Unanwendbarkeit des HGÜ	353
d) „Unausgewogenheit“ der Gerichtsstandsvereinbarung	354
7. Entsprechende Änderungen <i>de lege ferenda</i>	355
IV. Zusammenfassung	356

E. Reziproke ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	357
I. Zulässigkeit	357
II. Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	358
1. Erstanrufung eines derogierten Gerichts	360
2. Erstanrufung eines für Verfahren des Erstklägers zuständigen Gerichts	364
3. Erstanrufung eines für Verfahren des Erstbeklagten zuständigen Gerichts	365
III. Beschränkte Prüfungskompetenz des zweitangerufenen Gerichts	367
IV. Entsprechende Änderung des Erwägungsgrundes <i>de lege ferenda</i>	367
V. Ergebnis	368
F. Vereinbarung alternativer exklusiver Zuständigkeiten	369
I. Zulässigkeit	369
II. Derogative Wirkung	370
III. Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	371
1. Sinn und Zweck	373
2. Wortlaut	374
a) Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	374
b) Art. 25 Abs. 1 EuGVVO	374
c) ErwGr. Nr. 22 zur EuGVVO	375
3. Art. 31 Abs. 1 EuGVVO	376
4. Keine sonstigen Gegenargumente	378
a) Gerichtsstand als Bezugspunkt der Ausschließlichkeit	378
b) Unanwendbarkeit des HGÜ	378
5. Prüfungskompetenz des zweitangerufenen Gerichts	379
6. Entsprechende Änderung des Erwägungsgrundes <i>de lege ferenda</i>	380
7. Ergebnis	380
IV. Prorogation mitgliedstaatlicher und drittstaatlicher Gerichte	380
V. Hybride Streitbeilegungsvereinbarungen	381
G. Zusammenfassung	381
§ 3 Notwendigkeit der Anrufung eines zweiten Gerichts	383
A. Bewertung des Zweitanrufungserfordernisses	383
I. Problematische Situation ohne Zweitanrufungserfordernis	383
II. Keine überzeugenden Argumente gegen das Zweitanrufungserfordernis	386
1. Zweck von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	386
2. Notwendigkeit der Anrufung eines zweiten Gerichts	386
3. Beteiligung des Beklagten am ersteingeleiteten Verfahren	387
4. Anwendung der <i>lex fori prorogati</i>	387
5. Ergebnis	388

B. Probleme des Zweitanrufungserfordernisses	388
I. Möglichkeit einer prozessualen Feststellungsklage	388
1. EuGVVO und prozessuale Feststellungsklagen	389
2. Gerichtsstandsvereinbarungen erfassen Streitigkeiten über sich selbst	390
3. Streitgegenstandsidentität	390
a) Keine Lösung (nur) i. R. v. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	391
b) Allgemeine Streitgegenstandsidentität	391
4. Zusammenfassung	393
II. Taktische Verzögerung der Zweitanrufung	393
1. Problemaufriss	393
2. Verhinderung der Verzögerung <i>de lege lata</i> nicht möglich	395
a) Erstanrufung eines mutmaßlich ausschließlich prorogenen Gerichts	395
b) Keine Lösung im zweiteingeleiteten Verfahren	395
c) Keine Lösung im ersteingeleiteten Verfahren	396
aa) Nationale Frist- bzw. Präklusionsregeln	396
bb) Nationale Sanktionen	396
d) Kürzung eines eventuellen Schadensersatzanspruchs	397
3. Verhinderung der Verzögerung <i>de lege ferenda</i>	398
a) Ende des Vorrangs mit nicht formell rechtskräftiger Zuständigkeitsentscheidung	398
b) Zeitliche Beschränkung von Art. 31 Abs. 2 EuGVVO	398
C. Zusammenfassung	400
§ 4 Schwächere Parteien	400
A. Erstanrufung durch die schwächere Partei	401
I. Zweck und Funktion von Art. 31 Abs. 4 EuGVVO	401
II. Voraussetzungen von Art. 31 Abs. 4 EuGVVO	402
III. Verfahren vor dem erstangerufenen Gericht	403
1. Erstanrufung eines schutzzuständigen Gerichts	403
2. Erstanrufung eines nicht schutzzuständigen Gerichts	404
3. Erstanrufung eines prorogenen Gerichts	405
IV. Verfahren vor dem zweitangerufenen Gericht	405
1. Prüfungskompetenz des zweitangerufenen Gerichts	405
a) Beschränkte Prüfungskompetenz notwendig	405
b) Anschein der Einschlägigkeit von Art. 31 Abs. 4 EuGVVO	406
2. Mögliche Konstellationen	407
V. Ergebnis	408
B. Zweitanrufung durch die schwächere Partei	409
I. Relative Gültigkeit von Gerichtsstandsvereinbarungen	409
1. Relevanz aufgrund von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	409
2. Problemaufriss	410
3. Unproblematische Sonderfälle	411

4. Argumente für die relative Gültigkeit	412
a) Kein zwingendes Argument aus Art. 31 Abs. 4 EuGVVO ..	412
b) Teleologische Betrachtung	413
c) Historische Betrachtung	414
d) Nichts anderes folgt aus <i>Crewlink</i>	416
e) Geltung für alle Schutzzvorschriften	416
5. Ergebnis	417
II. Derogative Wirkung der Gerichtsstandsvereinbarung	417
1. Anrufung eines schutzzuständigen Gerichts	417
2. Anrufung eines nicht schutzzuständigen Gerichts	418
III. Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	419
1. Erstanrufung eines schutzzuständigen Gerichts	419
2. Erstanrufung eines nicht schutzzuständigen Gerichts	419
3. Prüfungskompetenz der Gerichte	421
IV. Keine Versagung der Anerkennung bzw. Vollstreckung	422
V. Art. 26 Abs. 2 EuGVVO entsprechender Schutz <i>de lege ferenda</i> ..	423
VI. Ergebnis	424
C. Weitergehender Schutz schwächerer Parteien	424
I. Unzureichender Schutz schwächerer Parteien <i>de lege lata</i>	424
II. Weitergehender Schutz schwächerer Parteien <i>de lege ferenda</i>	425
§ 5 <i>Rügelose Einlassung</i>	429
A. Rügelose Einlassung	429
B. Rügelose Einlassung im ersteingeleiteten Verfahren	430
I. Rügelose Einlassung vor Einleitung des zweiten Verfahrens	430
1. Prüfungskompetenz des zweitangerufenen Gerichts	430
2. Sonderfall: Art. 26 Abs. 2 EuGVVO	431
a) Folge eines Verstoßes gegen Art. 26 Abs. 2 EuGVVO	431
b) Keine Auswirkungen auf Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	433
II. Rügelose Einlassung nach Einleitung des zweiten Verfahrens	433
1. Rügelose Einlassung praktisch ausgeschlossen	433
2. Vorrang des ersteingeleiteten Verfahrens	434
C. Rügelose Einlassung im zweiteingeleiteten Verfahren	434
I. Nicht (mutmaßlich) ausschließlich prorogiertes Gericht	434
II. Rügelose Einlassung nach Beanstandung der ausschließlichen Gerichtsstandsvereinbarung	435
§ 6 <i>Widersprüchliche Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	437
A. Vorüberlegungen	438
I. „Widersprüchliche“ Gerichtsstandsvereinbarungen	438
II. Kein Konsens im Falle einer Widersprüchlichkeit	439
B. Verfahren vor dem erstangerufenen Gericht	440
I. Unbeschränkte Prüfung der auf das erstangerufene Gericht zeigenden Gerichtsstandsklausel	440
II. Mögliche Konstellationen	441
1. Beanstandung der Gerichtsstandsklausel im Allgemeinen	441

2. Beanstandung der Gerichtsstandsklausel aufgrund der zweiten Gerichtsstandsklausel	441
a) (Zeitlicher) Vorrang der zweiten Gerichtsstandsklausel	441
b) Kein Konsens hinsichtlich der Gerichtsstandswahl	442
3. Keine Beanstandung der Gerichtsstandsklausel	442
III. Erstanrufung eines nicht prorogenierten Gerichts	443
C. Verfahren vor dem zweitangerufenen Gericht	443
I. Prüfungskompetenz	443
II. Umfang der Prüfungskompetenz	444
1. Keine unbeschränkte Prüfungskompetenz	445
2. Beschränkung der Prüfungskompetenz	446
III. Mögliche Konstellationen	447
§ 7 <i>Zuständigkeit gem. Art. 24 EuGVVO</i>	448
A. Zuständigkeit des erstangerufenen Gerichts gem. Art. 24 EuGVVO ..	448
I. Vorüberlegungen	448
II. Keine Ausnahme in Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	449
1. Wortlaut von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	449
2. Kein Argument folgt aus Art. 25 Abs. 4 Alt. 2 EuGVVO	450
3. Ausnahme möglich, aber nicht notwendig	450
III. Keine entsprechende Geltung von <i>Weber</i>	451
1. Gemeinsamkeiten der Konstellationen	451
2. Unterschied zwischen den Konstellationen	452
a) <i>Weber</i> : Verhinderung von Torpedoklagen denkbar	452
b) Hier: (Verhinderung von) Torpedoklagen nicht denkbar ..	452
IV. Keine <i>prima facie</i> - bzw. „Evidenz“-Prüfung	453
V. Zusammenfassung	454
B. Zuständigkeit des zweitangerufenen Gerichts gem. Art. 24 EuGVVO ..	455
I. Verfahrensfortführung <i>de lege lata</i>	455
II. Behandlung der Situation <i>de lege ferenda</i>	457
1. Abkehr von <i>Weber</i>	457
2. Vorrang des zweiteingeleiteten Verfahrens	461
§ 8 <i>Verfahrenskoordination</i>	461
A. Entscheidung des zweitangerufenen Gerichts	462
I. Grundsätzliches	462
1. Entscheidung über die Verfahrensaussetzung	462
2. Sachentscheidung	463
II. „Feststellung“ der Zuständigkeit i. S. v. Art. 31 Abs. 3 EuGVVO ..	463
1. Parallelität zu Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	463
2. Irrelevanz der materiellen Rechtskraft positiver Zuständigkeitsentscheidungen	465
3. Keine Ausnahmen von Art. 31 Abs. 3 EuGVVO	466
4. Abschaffung von Art. 31 Abs. 3 EuGVVO?	466
III. Verfahrensaussetzung mangels ausschließlicher Prorogation ..	467

B. Entscheidung des erstangerufenen Gerichts	469
I. Relevante Sonderfälle	469
1. Zweites Verfahren nicht oder (zu) spät eingeleitet	469
2. Prüfungskompetenz des erstangerufenen Gerichts	470
3. Verstoß gegen Art. 31 Abs. 2 EuGVVO	470
II. Grundsätzliches	471
1. Keine Bindung an eine Entscheidung über die Verfahrensaussetzung	471
2. Sachentscheidung	473
III. Unzuständigkeitsentscheidung	474
IV. Positive Zwischenentscheidung über die Zuständigkeit	476
1. Situation unter Art. 29 EuGVVO	476
2. Anwendbarkeit von Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	476
a) Teilweise Ablehnung der Anwendbarkeit	477
b) Formelle Argumente	479
c) Sinn und Funktion von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	479
d) Kodifizierung der Anwendbarkeit	483
3. Implikationen der Anwendbarkeit von Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	483
a) Pflicht zur Abweisung des fortgeführten zweiteingeleiteten Verfahrens	484
b) Irrelevanz der materiellen Rechtskraft positiver Zuständigkeitsentscheidungen	485
4. Ende des Vorrangs mit nicht rechtskräftigem Feststehen der Zuständigkeit <i>de lege ferenda</i> ?	487
a) Relevante Konstellation	487
b) Sinnhaftigkeit des früheren Endes des Vorrangs	488
c) Frühes Ende des Vorrangs <i>de lege lata</i> nicht denkbar	489
d) Frühes Ende des Vorrangs <i>de lege ferenda</i>	490
C. Keine Entscheidung über die Zuständigkeit	490
D. Keine Verfahrenskoordination über Zuständigkeitsentscheidungen <i>de lege ferenda</i>	491
E. Zusammenfassung	492
 Teil 7: Sonstiger Einfluss von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	495
§ 1 <i>Im Zusammenhang stehende Verfahren</i>	495
A. Torpedoklagen nicht planbar	495
B. Beachtung einer ausschließlichen Prorogation i. R. d. Ermessensentscheidung	496
I. Situation unter der alten Fassung der EuGVVO	496
II. Situation unter der neuen Fassung der EuGVVO	497
C. Eine Neuregelung ist denkbar, aber nicht zwingend	499
D. Ergebnis	499

§ 2 <i>Anti-suit injunction</i>	499
§ 3 <i>Schadensersatzanspruch</i>	501
A. Zuständigkeitserklärung des (mutmaßlich) derogenen Gerichts	501
B. Keine Zuständigkeitserklärung des derogenen Gerichts	503
§ 4 <i>Anerkennungsversagung</i>	505
A. Vorüberlegungen	505
I. Notwendigkeit der Geltendmachung einer Derogation	505
II. Kein absoluter Schutz durch Anerkennungsversagungsgrund	506
III. Gleichwertigkeit mutmaßlich derogierter Gerichte	507
B. Keine Gründe ohne Bezug zu Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	507
I. Art. 7 Abs. 1 lit. d HAVÜ	507
II. Vermeidung der Geltendmachung einer Derogation	508
III. Vergleich mit einem Verstoß gegen Schutzzuständigkeiten	509
IV. Vergleich mit einem Verstoß gegen Art. 24 EuGVVO	510
V. Unzureichender Klägerschutz im Falle der Prorogation drittstaatlicher Gerichte	510
VI. Beschränkung auf die Nichtbeachtung der Gerichtsstandsvereinbarung	511
VII. Beschränkung auf <i>lex fori prorogati</i> und <i>forum prorogatum</i>	512
C. Keine Gründe mit Bezug zu Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	512
I. Wertungswiderspruch zwischen Verfahrenskoordination und Anerkennung	512
II. Kein abschließender Schutz durch Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO ..	514
D. Ergebnis	515
 Teil 8: Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO und andere Übereinkommen ..	517
§ 1 <i>Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen</i>	517
A. Vorrang des HGÜ vor der EuGVVO	518
I. Grundsätzlicher Vorrang	518
II. Konkreter Vorrang (Art. 26 Abs. 6 lit. a HGÜ)	519
B. Begrenzter Regelungsbereich des HGÜ	520
I. Keine Verfahrenskoordinationsvorschriften	520
II. Enger Anwendungsbereich	521
C. Gerichtsstandsvereinbarungen	523
I. Ausschließlich prorogiertes Gericht (Art. 5 HGÜ)	523
II. Derogiertes Gericht (Art. 6 HGÜ)	524
1. Geltendmachung der Gerichtsstandsvereinbarung und rügelose Einlassung	524
2. Keine Beschränkung der Prüfungskompetenz	525
3. Keine Pflicht zur unbeschränkten Prüfung	527
4. Keine Pflicht zur Verfahrensfortführung bzw. Beanstandung der Gerichtsstandsvereinbarung	528
III. Ergebnis	528

D. Verfahrenskoordination	529
I. Erstanrufung eines ausschließlich prorogenen Gerichts	529
1. Prorogenes Gericht	529
2. Derogenes Gericht	529
II. Zweitanrufung eines ausschließlich prorogenen Gerichts	530
1. Prorogenes Gericht	530
2. Derogenes Gericht	531
a) Friktionslose Anwendung von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	531
b) Verweis auf Art. 25 EuGVVO in Art. 31 Abs. 2 EuGVVO .	532
c) Ausnahmen i. R. v. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	533
3. Beanstandung der Prorogation durch das prorogene Gericht	533
4. Exkurs: Hypothetische Lage im Falle einer Pflicht zur unbeschränkten Prüfung	534
E. Ergebnis	534
§ 2 <i>Lugano-Übereinkommen</i>	535
A. Lugano-Übereinkommen	535
I. Lugano-I-Übereinkommen	535
II. Lugano-II-Übereinkommen	536
B. Verhältnis von Lugano-II-Übereinkommen und EuGVVO	537
I. Anwendungsvorrang des Lugano-II-Übereinkommens	537
II. Inhaltliches Verhältnis	538
1. Inhaltliche Parallelität	538
2. Anwendungsparallelität	538
a) Hintergrund von Art. 1 Abs. 1 des Protokolls Nr. 2 zum Lug-II-Ü	539
b) EuGH-Rechtsprechung ist „gebührend Rechnung“ zu tragen	541
C. Hier relevante Anwendungsparallelität	542
D. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	544
I. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO ist nicht (direkt) anwendbar	544
II. Abweichung von <i>Gasser</i> aufgrund der neuen Rechtslage möglich	545
III. Auslegung von Art. 27 Abs. 1 Lug-II-Ü	545
1. Keine entsprechende Anwendung von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	546
2. Kein Anknüpfungspunkt für eine von <i>Gasser</i> abweichende Auslegung	547
3. Keine sonstigen Argumente für eine Fortführung des zweiteingeleiteten Verfahrens	548
E. Zusammenfassung	549
§ 3 <i>Weitere vorrangige Übereinkommen</i>	550
A. Vorrang gem. Art. 71 Abs. 1 EuGVVO	551
B. CMR	553
I. Art. 31 Abs. 2 CMR	553

1.	Streitgegenstandsbegriff	553
a)	Früherer Streitstand	554
b)	Entscheidungen des EuGH	555
aa)	Problematische Begründung	555
bb)	Sinnvolles und anders begründbares Ergebnis	557
2.	Verfahren „bei einem nach Absatz 1 zuständigen Gericht“ ...	557
3.	„Vollstreckbarkeit“ der Entscheidung des erstangerufenen Gerichts	558
a)	„Vollstreckbarkeit“	558
b)	Überprüfung der „Vollstreckbarkeit“	560
4.	Verfahrensabweisung und Verfahrensaussetzung	561
5.	Zusammenfassung	561
II.	Derogationsverbot	562
III.	Keine Anwendbarkeit von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	563
1.	Die CMR steht der Anwendbarkeit entgegen	563
a)	Anwendbarkeit widerspricht den Wertungen der CMR ...	563
b)	Begrenzung auf die Fälle der Unzuständigkeit des erstangerufenen Gerichts nicht möglich	564
2.	Keine Anwendbarkeit aufgrund der „Grundsätze“ der EuGVVO	565
a)	„Grundsätze“ der EuGVVO als Grund für die Anwendbarkeit denkbar	565
b)	Keine Anwendbarkeit aufgrund der „Grundsätze“ der EuGVVO	566
aa)	Ergebniskorrektur aufgrund der „Grundsätze“ der EuGVVO?	566
bb)	Die „Grundsätze“ der EuGVVO erfordern die Anwendbarkeit nicht	568
3.	Entsprechend strukturierte Gerichtsstandsvereinbarung	570
IV.	Unterschiedliche Auffassungen der Gerichte über die Anwendbarkeit der CMR	571
1.	Unterschiedliche Auffassungen praktisch denkbar	571
2.	Anwendung von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	572
a)	Ausschließliche Prorogation des erstangerufenen Gerichts	572
b)	Ausschließliche Prorogation des zweitangerufenen Gerichts	572
aa)	Erstangerufenes Gericht erachtet die EuGVVO für anwendbar	573
bb)	Erstangerufenes Gericht erachtet die CMR für anwendbar	573
V.	Zusammenfassung	574
C.	Weitere Übereinkommen	575
I.	Montrealer Übereinkommen (Warschauer Abkommen)	575
II.	Hague-Visby Rules	576
III.	CIM und Hamburg Rules (CIV und CVR)	576

Teil 9: Drittstaatliche Verfahren	579
§ 1 Beachtung drittstaatlicher Verfahren	579
A. Unterschiede zur Beachtung mitgliedstaatlicher Verfahren	579
B. Rechtslage i. R. d. alten Fassung der EuGVVO	580
C. Art. 33 und 34 EuGVVO	580
I. Genese	581
II. Ziel	582
III. Voraussetzungen	582
1. Gemeinsame Voraussetzungen	583
a) Frühere Einleitung des drittstaatlichen Verfahrens	583
aa) Grundsatz	583
bb) Kritik	584
(1) Keine Reflexwirkung von Art. 24 EuGVVO	584
(2) Keine analoge Anwendung von Art. 33 und 34 EuGVVO	590
b) Zuständigkeit gem. Art. 4, 7, 8 oder 9 EuGVVO	591
c) Anerkennungsprognose	593
d) Aussetzung im Interesse einer geordneten Rechtspflege erforderlich	594
2. Unterschiedliche Voraussetzungen	595
a) Art. 33 EuGVVO	595
b) Art. 34 EuGVVO	595
IV. Wirkungen von Art. 33 und 34 EuGVVO	596
1. Ermessensbasierte Verfahrensaussetzung	596
2. Verfahrenseinstellung	596
3. Verfahrensfortführung	597
V. Zusammenfassung	597
§ 2 Mitgliedstaatliche Gerichtsstandsvereinbarung	598
A. Frühere Einleitung des mitgliedstaatlichen Verfahrens	598
B. Frühere Einleitung des drittstaatlichen Verfahrens	598
I. Ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	598
II. Optionale Gerichtsstandsvereinbarung	599
III. Einseitig ausschließliche Gerichtsstandsvereinbarung	600
C. Zusammenfassung	602
§ 3 Drittstaatliche Gerichtsstandsvereinbarung	602
A. Behandlung drittstaatlicher Gerichtsstandsvereinbarungen	602
I. Zulässigkeit der Derogation der Gerichtsstände der EuGVVO ..	602
1. Zulässigkeit der Derogation	602
2. Nichts anderes folgt aus Art. 33 und 34 EuGVVO	605
II. Auf die Vereinbarung der Derogation anwendbares Recht	606

III.	Behandlung der derogativen Wirkung	608
1.	Keine zwingende Abweisung des Verfahrens	609
2.	Abweisung des Verfahrens im Regelfall	609
3.	Grenze des Justizgewährungsanspruchs	611
4.	In der Regel keine Anerkennungsprognose	612
IV.	Keine analoge Anwendung von Art. 33 und 34 EuGVVO	615
B.	Parallele Verfahren in Mitgliedstaaten und Drittstaaten	619
I.	Keine Anwendung von Art. 33 und 34 EuGVVO	619
II.	Keine analoge Anwendung von Art. 33 und 34 EuGVVO	623
C.	Sonderfall: Prorogation mitgliedstaatlicher und drittstaatlicher Gerichte	623
D.	Zusammenfassung	625
	Zusammenfassung der Ergebnisse	627
A.	<i>Verfahrenskoordination im Allgemeinen</i>	627
I.	Abkehr von <i>Weber</i>	628
II.	Feststehen der Zuständigkeit gem. Art. 29 Abs. 3 EuGVVO	628
III.	Abschaffung von Art. 31 Abs. 1 EuGVVO	630
IV.	Begründung der Bindung an Unzuständigkeitsentscheidungen	630
B.	<i>Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO</i>	631
I.	Grundlegendes	631
1.	Verhinderung von Torpedoklagen als einziges Ziel der Vorschrift ..	631
2.	Unvermeidbare gewisse Gefahr paralleler Verfahren	632
3.	<i>Lis pendens planning</i>	633
II.	Voraussetzungen und Wirkungen von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO	633
1.	Keine Anwendung auf im Zusammenhang stehende Verfahren	634
2.	Beschränkte Prüfungskompetenz des erstangerufenen Gerichts	634
3.	Ausschließlichkeit der Gerichtsstandsvereinbarung	635
4.	Notwendigkeit der Anrufung eines zweiten Gerichts	636
5.	Schwächere Parteien	637
6.	Rügelose Einlassung	639
7.	Widersprüchliche Gerichtsstandsvereinbarungen	639
8.	Art. 24 EuGVVO	640
9.	Verfahrenskoordination	642
a)	Entscheidung des zweitangerufenen Gerichts	642
b)	Entscheidung des erstangerufenen Gerichts	643
C.	<i>Sonstiger Einfluss von Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO</i>	644
I.	Im Zusammenhang stehende Verfahren i. S. v. Art. 30 EuGVVO	644
II.	<i>Anti-suit injunctions</i>	645
III.	Schadensersatz aufgrund prorogationswidriger Klagen	645
IV.	Versagung der Anerkennung prorogationswidriger Entscheidungen ..	646

<i>D. Art. 31 Abs. 2–4 EuGVVO und andere Übereinkommen</i>	647
I. Haager Übereinkommen über Gerichtsstandsvereinbarungen	647
II. Lugano-Übereinkommen	647
III. Weitere vorrangige Übereinkommen	648
<i>E. Koordination mitgliedstaatlicher und drittstaatlicher Verfahren</i>	649
<i>F. Zusammenfassung der Änderungsvorschläge</i>	650
Literaturverzeichnis	653
Materialienverzeichnis	673
Sachregister	679