

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| | |
| Kapitel 1: Regime, Politik und Verfassungsrecht der Zeit | 1 |
| A. Zeitregime im Wandel | 2 |
| B. Zeitpolitik als Folge des neuen Zeitregimes: Geschichts- und Zukunftspolitik | 13 |
| C. Forschungsstand und Untersuchungsprogramm | 25 |
| | |
| Kapitel 2: Geschichtspolitik durch Verfassungsrecht | 67 |
| A. Einführung: Lehren aus dem Holocaust im Verfassungsrecht | 67 |
| B. Konzeptionelle Grundlagen: Gedächtnis, Identität und Verfassung . . . | 69 |
| C. Die Rolle des Holocaust für das kollektive Gedächtnis und die kollektive Identität in Deutschland und Israel | 79 |
| D. Das Nie-wieder-Paradigma im deutschen und israelischen Verfassungsrecht | 102 |
| E. Evaluation des Nie-wieder-Arguments im Verfassungsrecht | 249 |
| | |
| Kapitel 3: Zukunftspolitik durch Verfassungsrecht | 291 |
| A. Konkretisierung des Untersuchungsprogramms: Die Frage nach der verfassungsrechtlichen Konzeption der Zukunft . . . | 291 |
| B. Textliche Anknüpfungspunkte grundgesetzlicher Zukunftssicherung . . | 297 |
| C. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung I: Grundrechtlicher Schutz individueller Würde, Freiheit und Gleichheit . | 304 |
| D. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung II: Die vom Demokratieprinzip geschützte kollektive Selbstbestimmung . . | 372 |
| | |
| Kapitel 4: Zusammenfassung der Ergebnisse | 503 |
| A. Regime, Politik und Verfassungsrecht der Zeit: Ausgangspunkt und Programm der Untersuchung | 503 |
| B. Geschichtspolitik durch Verfassungsrecht | 505 |
| C. Zukunftspolitik durch Verfassungsrecht | 512 |

| | |
|---|-----|
| Schrifttumsverzeichnis | 521 |
| Sach- und Personenverzeichnis | 661 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| | |
| Kapitel 1: Regime, Politik und Verfassungsrecht der Zeit | 1 |
| <i>A. Zeitregime im Wandel</i> | 2 |
| I. Zeitregime der Moderne | 2 |
| II. Zeitregime der Spätmoderne | 6 |
| <i>B. Zeitpolitik als Folge des neuen Zeitregimes: Geschichts- und Zukunftspolitik</i> | 13 |
| I. Geschichtspolitik: Gebrauch der Vergangenheit für die Politik der Gegenwart | 15 |
| II. Zukunftspolitik: Politik zugunsten der Zukunft in der Gegenwart | 21 |
| <i>C. Forschungsstand und Untersuchungsprogramm</i> | 25 |
| I. Forschungsstand zum Thema „Zeit und Verfassungsrecht“ | 25 |
| II. Überblick über Gegenstände, Ziele und Methodik der Untersuchung | 31 |
| III. Geschichtspolitik: Geschichte als Argument in Verfassungsgebung und Verfassungsrechtsprechung | 32 |
| 1. Konzeptionelle Grundlagen: Gedächtnis, Identität und Verfassung | 33 |
| 2. „Nie wieder“ als Argument im Verfassungsrecht Deutschlands und Israels | 33 |
| a) Fokus auf Verfassungsrechtsprechung | 34 |
| b) Vergleich mit Israel | 36 |
| aa) Vorzüge | 36 |
| bb) Caveats | 39 |
| 3. Normative Evaluierung von „Geschichte als Argument“ im Verfassungsrecht | 40 |
| IV. Zukunftspolitik: Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung | 40 |
| 1. Weitgehendes Fehlen zukunftsichernder (Zukunfts-)Politik | 40 |
| a) Gegenwartspräferenz des Menschen | 42 |
| b) Gegenwartspräferenz parlamentarischer Demokratien | 43 |
| c) Fazit | 47 |
| 2. Die Folgen unzureichender Zukunftspolitik | 48 |

| | |
|--|-----|
| a) Politische Steuerungsdefizite | 49 |
| b) Drohende Aushöhlung individueller und kollektiver Selbstbestimmung | 50 |
| 3. Verfassungsdogmatik angesichts unzureichender Zukunftspolitik . . | 51 |
| a) Verfassungsdogmatik als Korrektiv | 51 |
| b) Kritik an verfassungsdogmatischer Zukunftssicherung und ihre Entkräftung | 57 |
| c) Grundlegende Zielsetzung und thematische Absichtungen . . . | 64 |
| Kapitel 2: Geschichtspolitik durch Verfassungsrecht | 67 |
| A. <i>Einführung: Lehren aus dem Holocaust im Verfassungsrecht</i> | 67 |
| B. <i>Konzeptionelle Grundlagen: Gedächtnis, Identität und Verfassung</i> | 69 |
| I. Gedächtnis | 69 |
| II. Gedächtnis und Geschichte | 71 |
| III. Gedächtnis und Identität | 73 |
| IV. Gedächtnis und Verfassung | 75 |
| C. <i>Die Rolle des Holocaust für das kollektive Gedächtnis und die kollektive Identität in Deutschland und Israel</i> | 79 |
| I. Das Holocaust-Gedächtnis in der Bundesrepublik Deutschland | 80 |
| 1. Die Phase des kommunikativen Beschweigens | 81 |
| 2. Die Phase der Kritik an der Elterngeneration | 84 |
| 3. Die Phase der großen Kontroversen über die Vergangenheit | 86 |
| 4. Die Hochphase: Das Holocaust-Gedächtnis im Mittelpunkt deutscher kollektiver Identität | 88 |
| 5. Infragestellung in jüngerer Zeit | 91 |
| II. Das Holocaust-Gedächtnis in Israel | 92 |
| 1. Die Phase des kommunikativen Beschweigens | 92 |
| 2. Der Eichmann-Prozess als erinnerungspolitische Wegscheide | 95 |
| 3. Die Allgegenwart des Holocaust-Gedächtnisses in der Gegenwart . . | 98 |
| 4. Infragestellung in jüngerer Zeit | 99 |
| III. Fazit: Der Holocaust als Gründungsmythos ex post | 100 |
| D. <i>Das Nie-wieder-Paradigma im deutschen und israelischen Verfassungsrecht</i> | 102 |
| I. Das Verfassungsrecht der Bundesrepublik Deutschland | 104 |
| 1. Das Grundgesetz als Nie-wieder-Verfassung | 104 |
| a) Das Fehlen einer ausdrücklichen Nie-wieder-Bestimmung | 105 |
| b) Die historischen Kontrastfolien des Parlamentarischen Rats | 108 |
| aa) Kein „Nie wieder Holocaust“ | 109 |
| (1) Der Holocaust | 110 |
| (2) Die Beratungen des Parlamentarischen Rats | 114 |

| | |
|---|-----|
| (a) Überblick | 114 |
| (b) Die Beratungen zu Art. 16 Abs. 2 S. 2 GG und die Verfassungsänderung im Jahr 1993 | 116 |
| (c) Die Beratungen zu Art. 2 Abs. 2 S. 1 und Art. 102 GG | 117 |
| (3) Fazit: Der Holocaust als Leerstelle des Grundgesetzes | 119 |
| bb) Die tatsächlich vom Parlamentarischen Rat herangezogenen Kontrastfolien | 119 |
| (1) Nie wieder Weimar | 119 |
| (a) Keine Freiheit den Feinden der Freiheit | 121 |
| (b) Skepsis gegenüber dem Volk | 123 |
| (c) Stabilität des Regierungssystems | 125 |
| (d) Mnemonische Leerstellen: Die Wirtschaftsverfassung und das Wahlrecht | 126 |
| (2) Nie wieder Diktaturpolitik | 128 |
| (a) Der Einzelne im Mittelpunkt der staatlichen Ordnung | 129 |
| (b) Recht vor Macht und wirksame Kontrolle der Macht durch das Recht | 131 |
| (c) Nie wieder Krieg | 135 |
| c) Fazit: Das Grundgesetz als Produkt eines komplexen historischen Lernprozesses | 137 |
| 2. Die Nie-Wieder-Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 137 |
| a) Die drei Lehren des Bundesverfassungsgerichts aus der Vergangenheit | 139 |
| b) Nie wieder Weimarer Verfassungsentwicklung | 140 |
| aa) Erfolgreiche und weniger erfolgreiche Parteiverbotsverfahren | 140 |
| bb) Extremistenbeschluss | 144 |
| cc) Abhörurteil | 147 |
| c) Nie wieder Diktaturpolitik | 149 |
| aa) Nie wieder ein formales Rechts- und Verfassungsverständnis | 149 |
| (1) Naturrecht als Prüfungsmaßstab | 150 |
| (2) Die Lüth-Entscheidung: Wertejurisprudenz und geschichtspolitische Wende | 155 |
| bb) Nie wieder Vorrang des Staates gegenüber dem Individuum | 158 |
| (1) Betonung des Nie-wieder-Impulses zum Zwecke der extensiven Verfassungsinterpretation | 158 |
| (2) Betonung des Nie-wieder-Impulses zum Zwecke der restriktiven Verfassungsinterpretation | 164 |
| (3) Zwischenfazit | 167 |
| (4) Marginalisierung des Nie-wieder-Impulses | 167 |
| cc) Nie wieder rechtlich und gerichtlich unkontrollierte Macht | 169 |
| d) Nie wieder Judenverfolgung, nie wieder Holocaust | 170 |
| aa) Verantwortlichkeit des gesamten deutschen Staatsapparats für den Holocaust | 170 |

| | |
|---|-----|
| bb) Rechtlosigkeit infolge von Staatenlosigkeit als Voraussetzung für den Holocaust | 175 |
| cc) Der Holocaust und die Kommunikationsfreiheiten | 178 |
| (1) Grundrechtsschutz neonazistischer Meinungsäußerungen und Versammlungen | 178 |
| (2) Kein meinungsfreiheitlicher Schutz für die Leugnung des Holocaust („Auschwitz-Lüge“) | 180 |
| (3) Verfassungsrechtliche Rahmenbedingungen eines Verbots bestimmter vergangenheitssensibler Meinungsäußerungen | 183 |
| (4) Zwischenfazit: Die diffizile Aufgabe des Austarierens zweier Lehren | 186 |
| e) Konflikt mehrerer Lehren in ein und derselben Entscheidung | 187 |
| f) Mnemonische Leerstellen: Entscheidungsbegründungen ohne Nie-wieder-Argumente | 192 |
| 3. Ergebnisse | 194 |
| II. Das Verfassungsrecht des Staates Israel | 195 |
| 1. Die israelische Rechtsordnung: Entstehung, Rechtsquellen, Gerichtsbarkeit | 196 |
| 2. Der andauernde israelische Verfassungsgebungsprozess | 199 |
| a) Das Scheitern des Verfassungsgebungsprozesses zum Zeitpunkt der Staatsgründung | 199 |
| b) Die Harari-Resolution als Auftakt eines inkrementellen Verfassungsgebungsprozesses | 204 |
| c) Das weitgehende Fehlen mnemonischer Argumente bei der Schaffung der Grundgesetze | 207 |
| 3. Die Nie-wieder-Rechtsprechung des Obersten Gerichts des Staates Israel | 209 |
| a) Die Nie-wieder-Rechtsprechung bis zum Jahr 1995: Die zionistischen Lehren | 209 |
| aa) Der Fall Amado | 210 |
| bb) Die Fälle Rufeisen und Shalit | 211 |
| cc) Die Fälle Jeris und Yeredor | 214 |
| b) Die Verfassungsrevolution des Jahres 1995 und die dafür in Ansatz gebrachten Holocaust-Lehren | 219 |
| aa) Aharon Barak und sein Einfluss auf das israelische Verfassungsrecht | 222 |
| bb) Baraks Holocaust-Lehren und ihre Operationalisierung für die Verfassungsrevolution | 224 |
| (1) Die zionistische Lehre: Ohne einen starken Staat droht dem jüdischen Volk existenzielle Gefahr | 224 |
| (2) Die individualistische Lehre: Die Notwendigkeit des Schutzes von Individualrechten | 226 |
| (3) Die jurisdiktionelle Lehre: Gerichte als Hüter von Individualrechten und Demokratie | 227 |

| | |
|--|-----|
| cc) Ist die Verfassungsrevolution die überzeugende Finalisierung des zum Zeitpunkt der Staatsgründung begonnenen Projekts einer Nie-wieder-Verfassung? | 230 |
| (1) Der Verfassungsentwurf Leo Kohns | 231 |
| (2) Ben-Gurion, der Holocaust und die Menschenwürde | 233 |
| (a) Die rechtskritische Kultur Israels zum Zeitpunkt der Staatsgründung | 233 |
| (b) Die kollektivistische Ideologie des Zionismus | 234 |
| c) Die Nie-wieder-Rechtsprechung seit der Verfassungsrevolution (1995 bis in die Gegenwart) | 238 |
| aa) Sicherheitsrechtliche Fragestellungen | 238 |
| bb) Gleichheitsrechtliche Fragestellungen | 240 |
| cc) Die fortbestehende Bedeutung der zionistischen Lehre aus dem Holocaust | 241 |
| 4. Die Verfassungskrise der Gegenwart | 243 |
| III. Fazit | 247 |
| <i>E. Evaluation des Nie-wieder-Arguments im Verfassungsrecht</i> | 249 |
| I. Theoretische Struktur des Lernens aus der Vergangenheit | 249 |
| II. Maßstab der Historik: Geschichtstheoretische Kritik von Nie-wieder-Argumenten | 252 |
| 1. Erste Stufe: Entscheidung für oder gegen eine mnemonische Argumentation | 254 |
| 2. Zweite Stufe: Auswahl des relevanten Geschichtsausschnitts bzw. der historischen Kontrastfolie | 254 |
| a) Beispiele aus dem deutschen Verfassungsrecht | 255 |
| b) Beispiele aus dem israelischen Verfassungsrecht | 257 |
| 3. Dritte Stufe: Ermittlung der Ereignisgeschichte | 257 |
| 4. Vierte Stufe: Konstruktion historischer Konditionalprogramme | 261 |
| 5. Fünfte Stufe: Prognoseentscheidung auf Grundlage normativierter Geschichte | 267 |
| 6. Zwischenergebnis: Was kann die Geschichte noch lehren? | 270 |
| III. Evaluation von Nie-wieder-Rechtsprechung: Funktionen, Legalität und Legitimation | 273 |
| 1. Funktionen | 274 |
| a) Rhetorik | 274 |
| b) Legitimitätsproduktion | 275 |
| 2. Legalität | 278 |
| a) Das Problem mit der Verfassungsbindung | 278 |
| b) Limitierte Zulässigkeit mnemonischer Argumente im rechtlich nicht determinierten Bereich | 280 |
| c) Fazit | 284 |
| 3. Legitimation | 284 |
| IV. Evaluation von Nie-wieder-Verfassungsgebung | 287 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 3: Zukunftspolitik durch Verfassungsrecht | 291 |
| <i>A. Konkretisierung des Untersuchungsprogramms:</i> | |
| <i>Die Frage nach der verfassungsrechtlichen Konzeption der Zukunft</i> | 291 |
| I. Zurückhaltung gegenüber dem Begriff „zukünftige Generationen“ | 291 |
| II. Verfassungsrechtliche Maßstäbe der Zukunftssicherung und ihr Verhältnis zueinander | 295 |
| <i>B. Textliche Anknüpfungspunkte grundgesetzlicher Zukunftssicherung</i> | |
| I. Ökologische und fiskalische Zukunftssicherung durch das Grundgesetz: Art. 20a GG sowie Art. 109 Abs. 3, Art. 115 Abs. 2 GG | 297 |
| II. Präambel, Art. 1 Abs. 1, Abs. 2 GG und Art. 79 Abs. 3 GG: Ein grundgesetzliches (Zukunfts-)Verantwortungsprinzip? | 300 |
| III. Fazit: Ernüchternder Befund | 304 |
| <i>C. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung I:</i> | |
| <i>Grundrechtlicher Schutz individueller Würde, Freiheit und Gleichheit</i> | 304 |
| I. Die Abwehrdimension der Freiheitsgrundrechte | 305 |
| 1. Die Träger des Abwehrrechts | 305 |
| a) Rechte künftiger Menschen in der Gegenwart | 305 |
| aa) Wird es in der Zukunft Menschen geben? | 305 |
| bb) Haben die künftigen Menschen in der Gegenwart subjektive Rechte? | 307 |
| b) Rechte lebender Menschen, die erst in Zukunft beeinträchtigt zu werden drohen | 310 |
| 2. Die präsentistische Abwehrrechtsdimension | 311 |
| a) Sachlicher Schutzbereich | 311 |
| b) Grundrechtseingriff | 314 |
| aa) Grundrechtsbindung (nur) des Staates und die Frage einer Zurechnung privaten Verhaltens infolge einer staatlichen Zulassungsentscheidung | 314 |
| bb) Anforderungen an die Grundrechtsbeeinträchtigung | 318 |
| 3. Die prospektive Abwehrrechtsdimension: Grundrechte als intertemporale Freiheitssicherung | 318 |
| a) Sachlicher Schutzbereich | 321 |
| b) Eingriffsähnliche Vorwirkung | 322 |
| aa) Voraussetzungen der eingriffsähnlichen Vorwirkung | 324 |
| (1) Unumkehrbarkeit der in der gegenwärtigen staatlichen Verhaltensweise angelegten Gefährdung künftiger Freiheit | 324 |
| (2) Verfassungsrechtliche Radizierung der Vorwirkung, die hinreichend konkrete Vorgaben statuiert | 328 |
| (3) Hinreichende Wahrscheinlichkeit notwendiger Grundrechtsbeeinträchtigungen in der Zukunft | 329 |

| | |
|---|------------|
| bb) Eingriffsähnliche Verwirkungen außerhalb der Klimapolitik | 331 |
| (1) Sozialversicherung | 333 |
| (a) Das Sozialstaatsprinzip | 336 |
| (b) Das soziale Existenzminimum und die Eigentumsgarantie | 339 |
| (2) Staatsverschuldung | 343 |
| c) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung | 344 |
| aa) Vereinbarkeit mit den Vorgaben des objektiven Verfassungsrechts | 344 |
| bb) Verhältnismäßigkeit: (Absolute) Zumutbarkeit der Freiheitsbelastung und schonender Umgang mit grundrechtlich geschützter Freiheit | 346 |
| 4. Zwischenergebnis | 348 |
| II. Die Schutzpflichtdimension der Freiheitsgrundrechte | 349 |
| 1. Dogmatische Herleitung und geschützte Rechtsgüter | 350 |
| 2. Schutzpflichtlage | 351 |
| 3. Schutzobjekte | 351 |
| a) Temporale Dimension | 351 |
| b) Räumliche Dimension | 357 |
| 4. Schutzpflichtverletzung | 357 |
| 5. Ökologisches Existenzminimum in Abgrenzung zur grundrechtlichen Schutzpflicht | 361 |
| 6. Zwischenergebnis | 365 |
| III. Grundrechtlich gewährleistete Gleichheit | 366 |
| 1. Retrospektive Rechtsetzungsgleichheit | 366 |
| 2. Prospektive Belastungsgleichheit | 370 |
| 3. Zwischenergebnis | 372 |
| <i>D. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung II:</i> | |
| <i>Die vom Demokratieprinzip geschützte kollektive Selbstbestimmung</i> | <i>372</i> |
| I. Demokratietheorie: Implikation der Zeitlichkeit demokratischer Herrschaft | 376 |
| 1. Demokratie als Herrschaft auf Zeit | 376 |
| 2. Das demokratietheoretische Erfordernis demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 384 |
| a) Das demokratietheoretische Erfordernis rechtlicher Sachentscheidungsreversibilität | 385 |
| aa) Herleitung | 385 |
| (1) Volkssouveränität als Souveränität des jeweils gegenwärtigen Volkes | 386 |
| (2) Volkssouveränität als umfassende Gesetzgebungsbefugnis | 391 |
| (3) Offenhaltung des demokratischen Prozesses | 392 |

| | |
|--|-----|
| (4) Akzeptanz von Mehrheitsentscheidungen durch die unterlegene Minderheit | 394 |
| (5) Effektivität des demokratischen Verantwortungszusammenhangs | 396 |
| bb) Infragestellung der Existenz des Reversibilitätserfordernisses | 397 |
| b) Rechtlich nicht oder nur eingeschränkt reversible staatliche Maßnahmen | 400 |
| aa) Verfassungsrecht | 401 |
| (1) Demokratieexterne Rechtfertigungsversuche | 402 |
| (a) Höhere demokratische Legitimation | 402 |
| (b) Pre-Commitment Theory | 404 |
| (c) Stabilität und Kontinuität | 405 |
| (2) Demokratieimmanente Rechtfertigung | 405 |
| (a) Demokratieimmanente Verfassungsbestimmungen | 406 |
| (b) Logische Konsequenz oder Widerspruch zur Zeitlichkeit demokratischer Herrschaft? | 409 |
| (c) Verewigung | 411 |
| bb) Vertragliche Bindungen | 412 |
| (1) (Einfache) Völkerrechtliche Verträge | 413 |
| (2) Einrichtung internationaler Organisationen durch völkerrechtliche Verträge | 419 |
| (a) Eingeschränkte Reversibilität des Primärrechts | 420 |
| (b) Eingeschränkte Reversibilität des Sekundärrechts | 421 |
| (3) Verträge zwischen innerstaatlichen öffentlich-rechtlichen Körperschaften | 423 |
| (4) Verträge des Staates mit Privaten | 426 |
| cc) Privatisierungen | 429 |
| c) Faktische Beschränkungen demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 432 |
| aa) Faktische Einschränkungen der Sachentscheidungsreversibilität | 432 |
| bb) Faktisch irreversible oder eingeschränkt reversible Folgen staatlicher Verhaltensweisen | 434 |
| d) Die demokratiethoretische Problematik faktischer Einschränkungen demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 437 |
| II. Dogmatik: Die demokratische Selbstgestaltungsfähigkeit als intertemporaler Teilgehalt des grundgesetzlichen Demokratieprinzips | 439 |
| 1. Rechtliche Einschränkungen demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 442 |
| a) Verfassungsrechtliche Ableitung des Erfordernisses rechtlicher Reversibilität | 443 |
| b) Zusätzliche Argumente gegen irreversible Gesetze | 444 |
| c) Neutralisierung des Erfordernisses rechtlicher Reversibilität durch ein Gegenprinzip rechtlicher Kontinuität? | 445 |

| | |
|--|-----|
| d) Exkurs: Legislatives Zugriffsrecht auf die Vergangenheit? | 450 |
| 2. Faktische Einschränkungen demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 452 |
| a) Verfassungsdogmatische Adressierbarkeit faktischer Einschränkungen demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 453 |
| b) Pragmatische Einwände | 456 |
| aa) Gleiche Intensität | 457 |
| bb) Substituierbarkeit | 457 |
| cc) Gefahr dysfunktionaler politischer Maßnahmen | 459 |
| c) Bisherige Ansätze zur Adressierung des Problems faktischer Reversibilitätseinschränkungen | 460 |
| aa) Verfassungspolitische und verfassungsdogmatische Ansätze in der Literatur | 460 |
| bb) Verfassungsdogmatische Ansätze in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 461 |
| (1) Der Status quo | 462 |
| (2) Inkohärente Limitierungen der Garantie demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 465 |
| 3. Demokratische Selbstgestaltungsfähigkeit als intertemporaler Teilgehalt des Demokratieprinzips | 469 |
| a) Die Anwendbarkeit des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes | 473 |
| b) Legitimes Ziel | 475 |
| c) Geeignetheit und Erforderlichkeit | 478 |
| d) Angemessenheit | 482 |
| aa) (Kein) Zukunftsdiskont | 485 |
| bb) Gewicht der Einschränkung der demokratischen Selbstgestaltungsfähigkeit der Zukunft | 486 |
| (1) Tiefe, Breite und Dauer der Beeinträchtigung | 486 |
| (2) Epistemische Unsicherheit: Prämissen- und Einstufungsunsicherheit | 487 |
| (3) Alternativenprüfung | 490 |
| (4) (Keine) Prinzipienkombinationen | 491 |
| (5) Der von Art. 79 Abs. 3 GG geschützte Kern demokratischer Selbstgestaltungsfähigkeit | 492 |
| cc) Gewicht des gesetzgeberisch verfolgten Ziels | 493 |
| e) Erwartbare Einwände | 495 |
| 4. Prozessuale Durchsetzungsmechanismen | 497 |
| a) Organstreitverfahren und abstrakte Normenkontrolle | 497 |
| b) Verfassungsbeschwerde | 498 |

| | |
|---|-----|
| Kapitel 4: Zusammenfassung der Ergebnisse | 503 |
| <i>A. Regime, Politik und Verfassungsrecht der Zeit: Ausgangspunkt und Programm der Untersuchung</i> | 503 |
| <i>B. Geschichtspolitik durch Verfassungsrecht</i> | 505 |
| I. Konzeptionelle Grundlagen: Gedächtnis, Identität und Verfassung . . . | 505 |
| II. Das Nie-wieder-Paradigma im deutschen und israelischen Verfassungsrecht | 506 |
| 1. Die Rolle des Holocaust für das kollektive Gedächtnis und die kollektive Identität | 506 |
| 2. Das Verfassungsrecht der Bundesrepublik Deutschland | 506 |
| 3. Das Verfassungsrecht des Staates Israel | 508 |
| III. Evaluation des Nie-wieder-Arguments im Verfassungsrecht | 509 |
| 1. Evaluation von Nie-wieder-Rechtsprechung | 509 |
| 2. Evaluation von Nie-wieder-Verfassungsgebung | 511 |
| <i>C. Zukunftspolitik durch Verfassungsrecht</i> | 512 |
| I. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung I: Prospektiver Freiheits-, Würde- und Gleichheitsschutz | 513 |
| II. Verfassungsdogmatik der Zukunftssicherung II: Die vom Demokratieprinzip geschützte kollektive Selbstbestimmung . | 514 |
| Schrifttumsverzeichnis | 521 |
| Sach- und Personenverzeichnis | 661 |