

Inhalt

Kurzfassung	11
Abbildungsverzeichnis	13
Abkürzungsverzeichnis	15
Vorwort zur Neuaufage	17
1. Einleitung	20
1.1 Einführung in das Forschungsvorhaben	20
1.1.1 Zwei Vorbemerkungen	20
1.1.2 Vier Kernaussagen	24
1.2 Aufbau der Arbeit	35
Teil A: Grundlagen	41
2. Forschungsfrage: Was beeinflusst die Herstellung der advokatorischen Anwaltsfunktion für Personen im SGB II?	42
3. Forschungsstand: Was sagt die Wohlfahrtsverbände-forschung zur advokatorischen Anwaltsfunktion?	47
3.1 Darlegung des Forschungstandes: „Halbierte Modernisierung“	47
3.2 Bewertung des Forschungsstandes: „Halbierte Erforschung“	65
3.3 Konsequenzen für diese Arbeit	66
4. Forschungsbedarf: Warum sollte die advokatorische Anwaltsfunktion Gegenstand der Forschung sein?	68
4.1 Praktische Relevanz des Forschungsvorhabens	68
4.1.1 Die Diskussion in den Wohlfahrtsverbänden: Bestandsaufnahme	68
4.1.2 Die Diskussion in den Wohlfahrtsverbänden: Bewertung	77
4.1.3 Relevanz und Herausforderungen	79

4.2	Wissenschaftliche Relevanz des Forschungsvorhabens	80
4.2.1	Die Diskussion in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen: Bestandsaufnahme	80
4.2.2	Die Diskussion in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen: Bewertung	82
4.2.3	Relevanz und Herausforderungen	86
4.3	Fazit: Drei zentrale Grundannahmen zu Forschungsbedarf und Forschungsrelevanz	87
5.	Forschungsziel: Drei konkrete Zielsetzungen dieser Untersuchung	92
6.	Forschungsdesign: Methodologische und methodische Überlegungen und Entscheidungen	93
6.1	„Grounded Theory“ als methodologisches Rahmenkonzept	93
6.1.1	Begründung der Auswahl	93
6.1.2	Erläuterung zentraler Aspekte für diese Arbeit	95
6.2	Aufbau und Methodik des Untersuchungsvorhabens	98
6.3	Detaillierte Beschreibung der Methodik	100
Teil B: Begriffsklärung – Zielsetzung 1		109
7.	Forschungsgegenstand Anwaltsfunktion	111
7.1	Begriffsverständnis in den Spaltenverbänden der freien Wohlfahrtspflege	111
7.1.1	Anwaltschaft in Satzung und Leitbild	111
7.1.2	Begriffsverständnis Politische Anwaltsfunktion	116
7.2	Begriffsverständnis in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen	120
7.2.1	Fehlende Begriffsdefinition	120
7.2.2	Unterschiedliche Begriffsverständnisse	120
7.3	Begriffsbestimmung für diese Arbeit	126
Teil C: Bestandsaufnahme – Zielsetzung 2 (Teil 1)		129
8.	Analyse der Diskussion in den wissenschaftlichen Disziplinen	130
8.1	Einführung: Analyse der Theoriebezüge zur advokatorischen Anwaltsfunktion	130
8.2	Theoriebezug 1: Wohlfahrtsstaatlicher Wandel	131
8.2.1	Der Wandel zum aktivierenden Sozialstaat	131
8.2.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	142
8.3	Theoriebezug 2: Theorien der Verbändeforschung	152
8.3.1	Transformation des Korporatismus	152
8.3.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	155

8.4	Theoriebezug 3: Repräsentationsforschung	156
8.4.1	„Postdemokratie“ und „Lobbyismus“	156
8.4.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	160
8.5	Theoriebezug 4: Sozialwissenschaftliche Vorurteilsforschung	161
8.5.1	Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit (GMF)	161
8.5.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	163
8.6	Theoriebezug 5: Politikfeldanalyse (Policy-Analyse)	166
8.6.1	Politikfeldanalyse	167
8.6.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	169
8.7	Fazit aus der Analyse der Theoriebezüge	172
9.	Untersuchungen zur Advokation und zur Anwaltschaft in den Wohlfahrtsverbänden	177
9.1	Literaturanalyse: Zielsetzung und Vorgehen	177
9.2	Literaturstrang 1: advokatorische Anwaltschaft in der Sozialwirtschaft	181
9.2.1	Hintergrund	181
9.2.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	185
9.2.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	186
9.3	Literaturstrang 2: advokatorische Anwaltschaft in der Sozialen Arbeit	187
9.3.1	Hintergrund	187
9.3.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	201
9.3.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	204
9.4	Literaturstrang 3: advokatorische Anwaltschaft in der Politikwissenschaft und Soziologie/Sozialwissenschaften	206
9.4.1	Hintergrund	206
9.4.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	207
9.4.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	209
9.5	Fazit Literaturanalyse	213
10.	Ergebnisse der Analyse der Diskussion in den wissenschaftlichen Disziplinen	214
10.1	Die Einflussfaktoren	214
10.2	Die Forschungshypothese	215
10.3	Die Analysekategorien	217
11.	Zwischenfazit	220

Teil D: Bestandsaufnahme – Zielsetzung 2 (Teil 2)	223
12. Fallstudie „Sparpaket“ – Wie wird die Anwaltsfunktion in zwei Politikfeldern im SGB II hergestellt?	224
12.1 Fallstudie „Sparpaket“: Einführung	224
12.2 Bestimmung des Materials	225
12.3 Methodisches Vorgehen	229
12.4 Durchführung der Analyse	231
12.5 Darstellung und Interpretation der Ergebnisse	234
12.5.1 Materialbezogene Auswertungsergebnisse	234
12.5.2 Politikfeldbezogene Auswertungsergebnisse	244
12.6 Fazit der empirischen Teiluntersuchung	247
Teil E: Tragweite und Konsequenzen – Zielsetzung 3	259
13. Tragweite	260
13.1 Theoretische Erklärungsansätze	260
13.2 Diskussion der Ergebnisse	266
13.3 Bewertung der Tragweite advokatorischer Anwaltschaft	267
14. Relevanz der Ergebnisse, Konsequenzen und Handlungsoptionen	276
14.1 Wohlfahrtsverbandliche Praxis	276
14.1.1 Relevanz der Ergebnisse	276
14.1.2 Konsequenzen, Handlungserfordernisse und Handlungsoptionen	289
14.2 Wissenschaftliche Diskussion	299
14.2.1 Relevanz der Ergebnisse	299
14.2.2 Konsequenzen und Handlungserfordernisse	300
15. Zusammenfassung und Ausblick	306
15.1 Zusammenfassung	306
15.2 Ausblick	311
16. Betrachtungen zur Neuauflage: Überlegungen zu einer umfassenderen demokratiepolitischen Weiterentwicklung wohlfahrtsverbandlicher Anwaltschaft	317
16.1 Einführung in die Betrachtungen zur Neuauflage	317
16.1.1 Demokratiepolitische Anwaltschaft (neue Handlungsoption 3)	317
16.1.2 Aufbau des Kapitels und Anknüpfungspunkte	324
16.2 Anknüpfungspunkt 1: Der aktuelle Forschungsdiskurs	326
16.2.1 Hinführung	326
16.2.2 Zur Weiterentwicklung des Forschungsdiskurses in der Sozialen Arbeit	327
16.2.3 Beitrag zur demokratiepolitischen Anwaltschaft	338

16.3 Anknüpfungspunkt 2: Der aktuelle Praxisdiskurs	339
16.3.1 Hinführung	339
16.3.2 Zur Weiterentwicklung des wohlfahrtsverbandlichen Praxisdiskurses	340
16.3.3 Praxisbeispiele und Herausforderungen von Betroffenenbeteiligung (advokatorische Anwaltsfunktion plus)	343
16.3.4 Beitrag zur demokratiepolitischen Anwaltschaft	352
16.4 Anknüpfungspunkt 3: Demokratiepolitische Herausforderungen	353
16.4.1 Hinführung	353
16.4.2 Grundannahmen einer demokratiepolitischen Anwaltschaft	355
16.4.3 Beitrag zur demokratiepolitischen Anwaltschaft	364
16.5 Zwischenfazit zur demokratiepolitischen Anwaltschaft	365
16.6 Anknüpfungspunkt 4: Studienergebnisse	366
16.6.1 Hinführung	366
16.6.2 Grundannahmen einer multiperspektivischen Anwaltschaft	369
16.6.3 Herausforderungen einer multiperspektivischen Anwaltschaft	373
16.7 Demokratiepolitische „neue erweiterte Anwaltschaft“ (Handlungsoption 3)	377
16.7.1 Zusammenführende Beschreibung	377
16.7.2 Anforderungen an eine demokratiepolitische Anwaltschaft	380
16.7.3 Fazit: Demokratiepolitisch Anwalt sein	386
16.8 Einblick: Praxis und Perspektiven demokratiepolitischer Anwaltschaft	389
16.8.1 Beispiele aus der „eigenen“ Praxis	389
16.8.2 Praxisperspektiven wohlfahrtsverbandlicher Anwaltschaft	401
16.9 Update Schlussbemerkung	407
Literaturverzeichnis	411