
Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
1.1	Problemstellung	2
1.2	Forschungsfragen und Hypothesen	4
1.3	Methoden	6
1.3.1	Theoretischer Teil: Deduktive Literaturrecherche	7
1.3.2	Empirischer Teil: Qualitative Analyse mittels Expert*inneninterviews	8
1.4	Aufbau der Arbeit	8
2	Vorstellung der niederösterreichischen Industrielandschaft	11
2.1	Sparten der niederösterreichischen Industrie	11
2.2	Aufteilung der Unternehmen inkl. Vorstellung der größten niederösterreichischen Industrieunternehmen	14
3	Theorieteil	21
3.1	Definitionen	22
3.2	Historie bis zur Entstehung der CSRD-Richtlinie	24
3.3	Vorstellung wichtiger Gesetzestexte, Rahmenwerke und Standards	26
3.3.1	Gesetzestexte	27
3.3.1.1	Richtlinie 2014/95/EU (CSR-Richtlinie bzw. NFRD)	27
3.3.1.2	Richtlinie (EU) 2022/2464 (Corporate Sustainability Reporting Directive -CSRD)	28

3.3.1.3	Verordnung (EU) 2020/852 (EU-Taxonomie Verordnung)	30
3.3.1.4	EU-Lieferkettenrichtlinie (CSDDD)	32
3.3.2	Rahmenwerke	33
3.3.3	Standards	35
3.3.3.1	European Sustainability Reporting Standards (ESRS)	36
3.3.3.2	GRI Standards	42
3.3.3.3	International Sustainability Standards Board (ISSB) / IFRS Sustainability Disclosure Standards	43
3.3.3.4	SASB-Standards	46
3.3.3.5	Sustainable Development Goals (SDG)	48
3.4	Anforderungen und Berichtspflichten gemäß CSRD-Richtlinie	51
3.4.1	Ziel der CSRD-Richtlinie	51
3.4.2	Berichtsanforderungen gemäß CSRD-Richtlinie im Überblick	51
3.4.3	Wesentlichkeitsanalyse entlang der Wertschöpfungskette	55
3.4.4	Due Diligence (Sorgfaltspflicht)	59
3.4.5	Angabepflicht zu den Unternehmensorganen	59
3.4.6	Externe Prüfungspflicht	60
3.4.7	Offenlegung des Nachhaltigkeitsberichts und Strafen bei Unterlassung	61
3.4.8	Mögliche Schritte zur Implementierung der CSRD Berichterstattung	61
3.4.9	Verminderte Angabepflichten während Übergangsregelungen	63
3.5	Analyse der Geschäftsberichte ausgewählter großer niederösterreichischer Industrieunternehmen	66
3.5.1	EVN	67
3.5.2	Voestalpine	68
3.5.3	AGRANA	69
3.5.4	Gegenüberstellung der Nachhaltigkeitsberichte mit Anforderungen der CSRD / ESRS	71
3.6	Interpretation und Zwischenfazit	75
3.6.1	Interpretation Ganzheitsbericht 2022/23 – EVN	75

3.6.2	Interpretation Corporate Responsibility Report 2022/23 – voestalpine	76
3.6.3	Interpretation integrierter Geschäftsbericht 2023/ 24 – AGRANA	77
3.6.4	Zwischenfazit inkl. Beantwortung der ersten Forschungsfrage	77
3.6.4.1	Beantwortung der ersten Forschungsfrage	79
3.6.4.2	Gütekriterium	80
4	Empirischer Teil: Qualitative Analyse	81
4.1	Forschungsdesign: Qualitative Inhaltsanalyse	82
4.2	Aufbau der qualitativen Interviews	84
4.3	Probandinnen- und Probandenakquise	85
4.4	Pretest des Interviewleitfadens	86
4.5	Durchführung der qualitativen Interviews	88
4.6	Transkription	91
4.7	Auswertung nach der strukturierenden qualitativen Inhaltsanalyse	93
4.7.1	Methodik und Vorgehen	93
4.7.2	Datenaufbereitung	94
4.7.3	Datenauswertung	98
4.7.3.1	Stakeholder*innen und Shareholder*innen	99
4.7.3.2	Standards	105
4.7.3.3	Probleme	109
4.7.3.4	Herausforderungen	111
4.7.3.5	Umgesetzte Maßnahmen	117
4.7.3.6	Aufwand	121
4.7.3.7	Kostentreiber	123
4.7.3.8	Verbesserungsvorschläge	125
4.8	Interpretation der Ergebnisse	132
4.8.1	Interpretation Stakeholder*innen und Shareholder*innen	134
4.8.2	Interpretation Standards	136
4.8.3	Interpretation Probleme	137
4.8.4	Interpretation Herausforderungen	138
4.8.5	Interpretation umgesetzte Maßnahmen	140
4.8.6	Interpretation Aufwand	142

4.8.7	Interpretation Kostentreiber	143
4.8.8	Interpretation Verbesserungsvorschläge	144
4.8.9	Gruppenvergleich	146
4.8.9.1	Gruppenvergleich Herausforderungen	146
4.8.9.2	Gruppenvergleich umgesetzte Maßnahmen	148
4.8.9.3	Gruppenvergleich Kostentreiber	149
4.8.9.4	Gruppenvergleich Verbesserungsvorschläge	150
4.8.9.5	Kritik zur durchgeführten strukturierenden qualitativen Inhaltsanalyse	151
4.9	Reflektion der Gütekriterien qualitativer Forschung	152
4.9.1	Intercoder- bzw. Intracoderübereinstimmung (Reliabilität)	152
4.9.2	Validität	153
4.9.3	Objektivität	153
4.9.4	Intersubjektive Nachvollziehbarkeit (Verfahrensdokumentation)	154
4.9.5	Regelgeleitetheit	155
4.9.6	Argumentative Interpretationsabsicherung	156
4.9.7	Nähe zum Untersuchungsgegenstand	156
4.9.8	Kommunikative Validierung	157
4.9.9	Triangulation	157
4.9.10	Validierung der Interviewsituation	158
4.9.11	Indikation des Forschungsprozesses	158
4.9.12	Abschließende kritische Betrachtung	159
4.10	Vergleich der eigenen Befunde mit den Ergebnissen vergleichbarer früherer Studien	159
4.10.1	Studie von Aras Software GmbH Deutschland 2023	159
4.10.2	Studie der University of Cambridge 2022	162
4.10.3	EU Studie: Study on the Non-Financial Reporting Directive 2020	163
4.10.4	Studie der Task Force 2020; Umfrage von 2018	165

5	Fazit und Ausblick	169
5.1	Beantwortung der Forschungsfragen	172
5.2	Festlegung von Maßnahmen für die Nachhaltigkeitsberichterstattung gem. CSRD-Richtlinie	174
5.3	Handlungsempfehlungen	176
5.4	Ableitung von Hypothesen für künftige Forschung	180
6	Sustainable Development Goals (SDGs)	183
7	Glossar	191
	Literaturverzeichnis	197