

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildungsverzeichnis | 13 |
| Abkürzungsverzeichnis | 15 |
| A. Einleitung | 19 |
| I. Problemaufriss | 19 |
| II. Die vier Ebenen des Rechtsschutzes | 21 |
| III. Rechtsdurchsetzung als Fokalpunkt der Probleme und möglicher Ansatzpunkt für die Lösungen im Immateriagüterrecht | 25 |
| 1. Rechtsdurchsetzung macht Probleme erst sichtbar | 25 |
| 2. Rechtsdurchsetzung ist die finale Ebene zur Behebung oder Minderung der Probleme | 27 |
| IV. Zielsetzung und Gang der vorliegenden Untersuchung | 28 |
| B. Funktionen des Patentrechts und Funktion der Rechtsdurchsetzung | 31 |
| I. Funktionen des Patents | 31 |
| II. Die Funktion der Rechtsdurchsetzung im Allgemeinen und der Durchsetzungsinstrumente im Speziellen | 36 |
| III. Funktionelle Betrachtung als Schlüssel zur Ausgestaltung der Rechtsdurchsetzung | 38 |
| C. Vorgaben und Spielraum höherrangigen Rechts zur Ausgestaltung der Durchsetzungsinstrumente und des Durchsetzungssystems | 41 |
| I. Vorgaben und Spielraum des TRIPS | 41 |
| 1. Historischer Hintergrund | 42 |
| 2. Grundsatz des Mindeststandards | 45 |
| 3. Zielsetzung | 45 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 4. Konkrete Maßnahmen und Verfahren | 48 |
| a. Unterlassungsanspruch | 48 |
| b. Schadensersatzanspruch | 50 |
| c. Einstweiliger Rechtsschutz | 51 |
| 5. Fazit | 52 |
| II. Vorgaben und Spielraum auf europarechtlicher Ebene durch die Durchsetzungsrichtlinie | 52 |
| 1. Historischer Hintergrund | 54 |
| 2. Grundsatz der Mindestharmonisierung | 55 |
| 3. Zielsetzung und allgemeine Verpflichtungen | 56 |
| 4. Konkrete Maßnahmen und Verfahren | 58 |
| a. Unterlassungsanspruch | 58 |
| b. Schadensersatzanspruch | 59 |
| c. Einstweiliger Rechtsschutz | 61 |
| 5. Fazit | 62 |
| III. Vorgaben und Spielraum auf verfassungsrechtlicher Ebene in Deutschland | 62 |
| IV. Zusammenfassung | 64 |
| D. Beispiele dysfunktionaler Fehlstellungen im Durchsetzungsverfahren | 67 |
| I. Das Trennungsprinzip im deutschen Patentrecht und im EPG | 68 |
| 1. Rechtsgrundlagen | 69 |
| 2. Historische Wurzeln und Begründung des Trennungsprinzips | 70 |
| 3. Vorteile und Probleme des Trennungsprinzips in Deutschland | 74 |
| a. Strukturelle Vorteile eines funktionierenden Trennungsprinzips | 75 |
| b. Nachteile und Gefahren des Trennungsprinzips im deutschen Patentrecht | 78 |
| c. Prozessuale Möglichkeiten der Reduktion negativer Auswirkungen des Trennungsprinzips | 80 |
| aa. Aussetzung des Verfahrens | 80 |
| bb. Maßnahmen auf Ebene der Vollstreckung | 82 |
| cc. Schlussfolgerung | 83 |

| | |
|---|-----|
| d. Reformversuche durch das 1. und 2. Patentrechtsmodernisierungsgesetz | 84 |
| aa. 1. PatModG | 84 |
| bb. 2. PatModG | 86 |
| e. Fazit | 88 |
| 4. Exkurs: Das Trennungsprinzip beim EPG | 89 |
| II. Das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes | 91 |
| 1. Grundsätze des Verfahrens nach deutschem Recht | 93 |
| 2. Gleichbehandlung der Parteien im Hinblick auf das rechtliche Gehör | 93 |
| a. Anhörung des Gegners im einstweiligen Verfügungsverfahren | 95 |
| aa. Ausgangspunkt: Eröffnung des Rechtswegs zum BVerfG | 95 |
| bb. Grundsatzentscheidungen: Recht auf prozessuale Waffengleichheit im einstweiligen Verfügungsverfahren in Presse- und Äußerungssachen | 96 |
| cc. Grundsätzliche Geltung: Übertragung der Grundsätze auf das Recht des unlauteren Wettbewerbs | 99 |
| dd. Bewertung der Grundsätze und Anwendung im Immaterialgüterrecht | 100 |
| b. Einrichtung eines zentralen Schriftschriftdregisters | 103 |
| c. Fazit | 105 |
| 3. Berücksichtigung der Schutzfähigkeit eines Patents im einstweiligen Rechtschutz | 105 |
| a. Dogmatische Verortung der Prüfung des Rechtsbestandes | 106 |
| b. Bisherige Praxis der deutschen Verletzungsgerichte | 108 |
| c. Vorlage des LG München I zum EuGH | 110 |
| d. Bewertung der Spruchpraxis und der Vorlage | 114 |
| e. Entscheidung des EuGH und Folgen für das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes | 118 |
| 4. Die Schadensersatzpflicht nach § 945 Abs. 2 ZPO bei nachträglichem Wegfall des Patents | 119 |
| a. Voraussetzungen der Schadensersatzpflicht aus § 945 ZPO | 120 |
| b. Entscheidung des EuGH in der Sache <i>Bayer Pharma</i> | 121 |
| c. Analyse der Entscheidung und ihre Folgen für das deutsche Recht | 124 |
| d. Kehrtwende des EuGH in der Sache <i>Mylan</i> | 125 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 5. Fazit zum einstweiligen Rechtsschutz | 129 |
| III. Zusammenfassung zum Verfahren | 130 |
| E. Beispiele dysfunktionaler Rechtsdurchsetzung von Ansprüchen | 133 |
| I. Unbedingter Unterlassungsanspruch | 133 |
| 1. Ökonomisch-funktionale Bedeutung des Unterlassungsanspruchs | 135 |
| 2. Problem der dysfunktionalen Hebelwirkungen | 138 |
| 3. Lösungsansatz über eine Flexibilisierung des Anspruchs | 140 |
| a. Lösungsansätze in der Rechtsprechung | 141 |
| aa. Paradigmenwechseln <i>eBay v. MercExchange?</i> | 141 |
| bb. Paradigmenwechsel <i>Wärmetauscher?</i> | 147 |
| b. Allgemeine Lösungsansätze | 150 |
| aa. Prozessuale Lösungsansätze, insbes. über die ZPO | 150 |
| bb. Verhältnismäßigkeit | 155 |
| cc. Rechtsmissbrauch | 156 |
| 4. Anwendung der Lösungsansätze auf spezifische Fallgruppen | 158 |
| a. NPEs | 158 |
| b. SEPs | 161 |
| c. Komplexe Produkte | 165 |
| d. Zweifelhafter Rechtsbestand | 167 |
| e. Fazit | 169 |
| 5. Das 2. PatModG und dessen Bewertung | 170 |
| a. Vereinbarkeit mit höherrangigem Recht und den Funktionen des Patentrechts | 172 |
| b. Rechtsnatur des § 139 Abs. 1 S. 3 PatG | 174 |
| c. Voraussetzungen des § 139 Abs. 1 S. 3 PatG | 176 |
| d. Der Ausgleichsanspruch nach § 139 Abs. 1 S. 4 PatG | 178 |
| e. Einwandkonkurrenz in SEP/FRAND Konstellationen | 182 |
| f. Abschätzung der Folgen der Änderung des § 139 Abs. 1 PatG | 185 |
| II. Anspruchsüberlappung zwischen dem Unterlassungsanspruch und speziellen Beseitigungsansprüchen | 186 |
| 1. Historische Bedeutung und Umfang des Beseitigungs- und Unterlassungsanspruchs | 187 |
| 2. Einführung der neuen Tatbestände | 188 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 3. Die Rechtsprechung des BGH zu Rückrufpflichten aus dem Unterlassungsanspruch | 189 |
| a. Rechtsprechung des BGH | 189 |
| b. Bewertung der Rechtsprechung | 193 |
| 4. Dysfunktionale Anspruchsüberlappung | 194 |
| 5. Fazit | 195 |
| III. Dysfunktionale Ausgestaltung des Schadensersatzanspruchs | 196 |
| 1. Funktionen des Schadensersatzanspruchs | 197 |
| a. Kompensation | 198 |
| b. Prävention | 200 |
| c. Sanktion | 201 |
| d. Fazit | 203 |
| 2. Anknüpfungspunkt des Schadens | 203 |
| 3. Voraussetzungen des § 139 Abs. 2 PatG | 204 |
| 4. Berechnungsmethode | 207 |
| a. Grundsatz der Naturalrestitution | 208 |
| b. Entgangener Gewinn | 208 |
| c. Lizenzanalogie | 209 |
| d. Verletzergewinn | 212 |
| e. Fazit | 213 |
| 5. Fazit | 214 |
| F. Zusammenfassung der Ergebnisse | 217 |
| Literaturverzeichnis | 223 |