

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| § 1 Einleitung | 19 |
| A. Problemaufriss und Erkenntnisziel | 19 |
| B. Gang der Untersuchung | 24 |
| C. Methodik der Leitfadeninterviews | 26 |
| I. Nutzen von Leitfadeninterviews | 28 |
| 1. Charakteristika von Leitfadeninterviews | 28 |
| 2. Möglichkeiten und Grenzen | 30 |
| II. Konzeption der Studie | 31 |
| 1. Inhalt des Fragebogens | 32 |
| 2. Auswahl der Befragten und Durchführung der Befragung | 34 |
| 3. Analysemethode der Antworten | 35 |
| § 2 Institutionelle Akzeptanz und Befolgung | 39 |
| A. Akzeptanz als Grundlage der Befolgung | 39 |
| B. Rollenkonformes Verhalten als Faktor der Akzeptanz | 43 |
| I. Der Einfluss des BVerfG auf seine Rolle | 44 |
| 1. Der Statusstreit als historischer Grundstein der Autorität | 45 |
| 2. Entscheidungslinien und funktionales Selbstverständnis | 48 |
| a. Politische Neutralität | 49 |
| b. Hüter der Grundrechte | 54 |
| c. Stabilitätsfaktor des Staatswesens | 62 |
| d. Schutz der Grundrechte und des Staatswesens als selbstgezeichnetes Bild | 65 |
| 3. Zwischenbilanz – Selbstbild des Gerichts | 66 |
| II. Funktionale Erwartungen an das Gericht | 67 |
| 1. Bundesverfassungsgericht als Hüter der Verfassung | 69 |
| a. Drohende Akzeptanzerosionen durch politische Aktivierungsversuche | 70 |

| | |
|--|-----|
| b. Mögliche Akzeptanzerhöhung durch die Richterwahl | 73 |
| c. Schutz der Verfassung durch Minderheitenschutz | 75 |
| d. Zusammenfassung: Akzeptanz durch politisch neutrale Verfassungssicherung | 77 |
| 2. Ordnungstiftende Funktion für Politik und Gesellschaft | 78 |
| a. Die Ordnung einer pluralen Gesellschaft | 78 |
| b. Staatsorganisatorische Ordnungsfunktion | 82 |
| c. Selbstbeschränkung auf normative Vorgaben | 84 |
| 3. Triebkraft für politischen Fortschritt? | 85 |
| 4. Zusammenfassende Folgerung: Umgang mit enttäuschten Rollenerwartungen | 91 |
| III. Abgeleitete Autorität als Resultat der Verfassungsakzeptanz | 93 |
| C. Der Rahmen durchsetzungsverfahrensrechtlicher Regelungen | 95 |
| § 3 Verfahrensunabhängige Akzeptanzsicherungsmechanismen | 97 |
| A. Realisierung gesellschaftlicher Wertvorstellungen durch plurale Besetzung | 97 |
| I. Gesellschaftliche Werte und Institutionenakzeptanz | 97 |
| II. Diffizile Ermittlung der Wertvorstellungen | 100 |
| III. Formale Pluralitätsabsicherung statt materieller Wertermittlung | 102 |
| IV. Absicherung der Befolgung durch organisatorisches Prozessrecht | 104 |
| B. Vernetzung des Gerichts mit Rezipienten | 105 |
| I. Das Bundesverfassungsgericht und die sonstigen Verfassungsorgane | 106 |
| II. Das Bundesverfassungsgericht und die Fachgerichtsbarkeit | 111 |
| III. Zusammenfassung | 115 |
| C. Öffentliche Anerkennung und Selbstpräsentation | 116 |
| I. Selbstdarstellung durch Symbolik | 117 |
| II. Positive und negative Wirkung des öffentlichen Auftretens | 118 |
| III. Autonomie der Selbstdarstellung | 120 |
| D. Verfahrensunabhängige Akzeptanzsicherung im verfahrensrechtlichen Rahmen | 121 |

| | |
|---|-----|
| § 4 Durchsetzungselemente des konkreten Verfahrens | 123 |
| A. Funktionen des Verfassungsprozesses | 123 |
| I. Die funktionale Perspektive auf den Prozess | 124 |
| 1. Dienende Funktion oder Eigenwert des Prozesses? | 125 |
| 2. Der Prozess als selbstkontrollierter Filter und Multiplikator des BVerfG | 128 |
| 3. Zwischenergebnis | 130 |
| II. Die legitimatorische Perspektive auf den Prozess | 131 |
| 1. Legitimationsfunktion des Prozesses | 131 |
| 2. Verfassungsprozessrecht als Kommunikationsrahmen? | 135 |
| 3. Zwischenergebnis | 138 |
| III. Folgen für das Durchsetzungsverfahren | 139 |
| 1. Umfassender Rechtsschutz durch subjektive Funktion | 139 |
| 2. Legitimationsstiftende Wirkung durch objektive Funktion der Durchsetzung | 141 |
| B. Ausgestaltung durch BVerfG und Gesetzgeber | 143 |
| I. Methodik der Prozessrechtsgestaltung durch das Bundesverfassungsgericht | 144 |
| II. Teilnehmer der Normimplementation | 150 |
| 1. Positivierte Normen | 150 |
| 2. Nicht positivierte Normen | 154 |
| 3. Das BVerfG als abhängiger Herr des Durchsetzungsverfahrens | 157 |
| III. Zwischenergebnis | 160 |
| C. Die verfahrensabhängigen Durchsetzungsregelungen des Bundesverfassungsgerichts | 161 |
| I. § 31 BVerfGG als Ausgangspunkt der Durchsetzung | 161 |
| II. Gemeinsame Grenzen der Durchsetzungsinstrumente | 164 |
| III. Informelle Instrumente | 168 |
| 1. Diffuser Anwendungsbereich aufgrund der Informalität | 169 |
| 2. Inhaltliche Ausgestaltung informeller Instrumente | 176 |
| IV. Explizite Anordnungen eines konkreten Verhaltens | 179 |
| 1. Präventive Absicherung durch § 32 BVerfGG | 181 |
| a. Mittelbare und unmittelbare Wirkungen der einstweiligen Anordnung | 181 |
| b. Bestimmung des Inhalts unter dem Aspekt der Gebotenheit | 185 |

| | |
|---|-----|
| 2. Vollstreckungsanordnungen nach § 35 BVerfGG | 188 |
| a. Vollstreckungsfähigkeit jeder verfassungsgerichtlichen Wertung | 189 |
| b. Negativbestimmung des zulässigen Inhalts | 192 |
| 3. Zwischenfazit: Wechselseitiges Zusammenspiel mit informellen Instrumenten | 194 |
| V. Sonderfall: Tenorierungsvarianten | 195 |
| 1. Rechtsfolgenmanagement eines Normwegfalls durch Tenorierung | 196 |
| 2. Inhaltliche Selbstbeschränkung zur Kompetenzwahrung | 199 |
| 3. Grundannahmen zur Beeinträchtigungsintensität | 203 |
| a. Intertemporaler Ansatzpunkt der Verfassungswidrigkeit | 203 |
| b. Zeitliche Wirkung der Rechtsfolgenregelung | 206 |
| c. Determinationskraft von Rechtsfolgenregelungen | 211 |
| d. Auslegung verfassungsgerichtlicher Entscheidungen durch Fachgerichte | 216 |
| aa. Die Fachrechtsprechung als normatives Korrektiv | 216 |
| bb. Auslegungsbasierte Befolgung versus inhaltliche Auseinandersetzung | 218 |
| cc. Durchsetzung durch Dialog | 222 |
| e. Zusammenfassung: Prozessuale Folgerungen | 223 |
| 4. Fazit: Tenorierungsvarianten als komplexes Durchsetzungsinstrument | 224 |
| VI. Bedürfnis normativer Anreicherung | 225 |
| D. Zwischenergebnis: Der Rahmen des Durchsetzungsrechts | 226 |
| § 5 Verfahrensstadien der Durchsetzung | 229 |
| A. Durchsetzungsantizipation der Entscheidungsgehalte | 230 |
| I. Grundlagen der Prognoseentscheidung | 231 |
| 1. Tatsachenbasis und verfassungsgerichtliche Einschätzungsprärogative | 232 |
| 2. Prognosemethode | 233 |
| 3. Modifikationserfordernis nach Prognoserichtung | 236 |
| II. Prognose der Betroffenenakzeptanz | 237 |
| III. Prognose späterer Durchsetzbarkeit des Entscheidungsgehalts | 241 |

| | |
|---|-----|
| IV. Erforderliche Feststellung der Quantifizierbarkeit | 244 |
| B. Durchsetzungsmechanismen im Hauptverfahren | 245 |
| I. Diskursive Verfahrensgestaltung | 246 |
| 1. Nutzen und Wirkweise der Diskursivität | 247 |
| a. Anerkennungsfähigkeit der Entscheidung | 247 |
| b. Gewährleistung einer multiperspektivischen Entscheidungsgrundlage | 250 |
| 2. Mittel diskursiver Verfahrensgestaltung | 253 |
| a. Die mündliche Verhandlung als Faktor transparenter Diskursivität | 253 |
| b. Diskurs durch Beweismittel | 257 |
| c. Grenzen diskursiver Verfahrensgestaltung | 260 |
| 3. Steuerungsmöglichkeiten des Gerichts | 262 |
| 4. Zusammenfassung: Befolgung durch Input-Möglichkeiten | 264 |
| II. Die Entwicklung autoritativer Entscheidungsaussprüche | 266 |
| 1. Feststellung der Notwendigkeit einer Tenorierungsvariante | 267 |
| 2. Inhaltliche Ausgestaltung befolgungsfähiger Tenorierungsvarianten | 272 |
| 3. Kommunikativ-autoritative Elemente ohne Tenorierungsvarianten | 283 |
| III. Zusammenfassung: Zusammenspiel von Diskursivität und Autorität | 290 |
| C. Der Hauptsache nachgelagerte Durchsetzungsmechanismen | 292 |
| I. Verfassungsgerichtliches Monitoring-Verfahren | 292 |
| 1. Möglichkeiten des gerichtlichen Monitorings | 293 |
| 2. Das BVerfG als Monitor | 296 |
| a. Selektion des Überwachungsgegenstands | 298 |
| b. Handlungsformen gerichtsseitigen Monitorings | 300 |
| c. Eingeschränkte Steuerungsmöglichkeiten | 304 |
| 3. Die Mobilisierung Dritter zum Monitoring | 305 |
| 4. Monitoring als Zusammenspiel formeller und informeller Instrumente | 310 |
| II. Nachsteuerungsmöglichkeiten des Gerichts | 311 |
| 1. Relevanz von Vollstreckungsanordnungen nach § 35 BVerfGG | 312 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 2. Kommunikative Entscheidungsvermittlung | 317 |
| a. Die Presse als institutionalisierter Informationsmittler | 319 |
| b. Entscheidungserläuterung durch die Richter | 325 |
| c. Zusammenfassung | 331 |
| 3. Kommunikativ ausgetragene Konflikte | 333 |
| a. Unmittelbare Kommunikation bei politischer Brisanz | 333 |
| b. Offene Konfrontation bei offensichtlicher Überordnung | 337 |
| c. Zusammenfassung | 342 |
| 4. Die kommunikative Konfliktlösung eines abhängigen BVerfG | 343 |
| III. Schlussfolgerung: Informell-kommunikative Durchsetzungsmechanismen statt formeller Vollstreckung | 344 |
| D. Zusammenfassung: Das Gericht in institutionalisierter Abhängigkeit | 347 |
| § 6 Schluss | 351 |
| Literaturverzeichnis & Quellen | 361 |
| Verwendete Literatur | 361 |
| Quellen | 393 |
| Nicht gedruckte Quellen | 395 |
| Sonstige Quelle | 395 |
| Anhang I | 397 |
| Anhang II | 399 |