

# Inhaltsübersicht

Inhaltsverzeichnis	9
§ 1 Einleitung	31
<b>1. Teil Grundlagen des kollektiven Rechtsschutzes</b>	<b>37</b>
§ 2 Begriff und Bedeutung des kollektiven Rechtsschutzes	37
§ 3 Interessen und Ziele des kollektiven Rechtsschutzes	44
§ 4 Entwicklung der Rechtsetzung zum kollektiven Rechtsschutz in Deutschland und Europa	88
<b>2. Teil Vielfalt der kollektiven Rechtsschutzinstrumente</b>	<b>109</b>
§ 5 Vorgaben der Verbandsklagenrichtlinie	109
§ 6 Kollektiver Rechtsschutz in Deutschland, Teilen Europas und den USA	134
<b>3. Teil Abhilfeklagen im europäischen Rechtsraum</b>	<b>291</b>
§ 7 Internationale Zuständigkeit für die Abhilfeklage	291
§ 8 Grenzüberschreitende Verfahrenskoordinierung	342
§ 9 Grenzüberschreitende Anerkennung von Abhilfeentscheidungen	360
§ 10 Schlussbetrachtung	391
Literaturverzeichnis	403

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	21
§ 1 Einleitung	31
A. Anlass der Untersuchung	31
B. Gang der Darstellung	36
<b>1. Teil Grundlagen des kollektiven Rechtsschutzes</b>	<b>37</b>
§ 2 Begriff und Bedeutung des kollektiven Rechtsschutzes	37
A. Definition des kollektiven Rechtsschutzes	37
I. Abstrakter Definitionsansatz der EU-Kommission	37
II. Abstrakte Definitionsansätze aus der Literatur	38
III. Bewertung	39
B. Bedeutung des kollektiven Rechtsschutzes	39
I. Zunahme moderner Massenschadensereignisse	40
II. Kollektiver Rechtsschutz im grenzüberschreitenden Kontext	43
§ 3 Interessen und Ziele des kollektiven Rechtsschutzes	44
A. Form und Zwecke des Zivilprozesses	44
I. Zivilprozessuales Zwei-Parteien-Prinzip	44
II. Individualrechtsschutz	45
1. Justizgewährungsanspruch	47
2. Effektiver Rechtsschutz	47
III. Zivilprozess als Hüter von Recht und Ordnung	49
IV. Rechtssicherheit und Rechtsfrieden	49
B. Strukturelle Defizite des zivilprozessualen Rechtsschutzes	50
I. Typologie moderner Massenschadensereignisse	52
1. Rationales Desinteresse bei Streu- und Bagatellschäden	52
a) Begriffsbestimmung: Streu- und Bagatellschaden	52
b) Strukturelles Rechtsschutzdefizit: Rationales Desinteresse	54

2. Fehlende Prozesseffizienz bei Massenschäden	58
a) Begriffsbestimmung: Massenschaden	58
b) Strukturelles Rechtsschutzdefizit: Fehlende prozessuale Effizienz	59
3. Objektive Rechtsverletzung ohne individuellen Anspruch	61
4. Gemeingutschäden	62
II. Zusammenfassung	63
C. Interessen und Ziele des kollektiven Rechtsschutzes	63
I. Rechtsdurchsetzungsinteresse	64
1. Zugang zum Gericht	64
a) Schaffung von Klageanreizen	64
b) Stärkung der prozessualen Waffengleichheit	66
2. Wahrung berechtigter Beklagteninteressen	68
3. <i>Private enforcement</i> und kollektiver Rechtsschutz	68
a) Prävention künftiger Rechtsverstöße und Verhaltenssteuerung	72
b) Sicherung des Wettbewerbs	74
II. Effizienzinteresse	74
III. Zusammenfassung	76
D. Typologie der kollektiven Rechtsdurchsetzung und Rechtsschutzziele	77
I. Verbandsklage	78
II. Gruppen- und Sammelklage	79
III. Musterklage	80
IV. Opt-in- und Opt-out-Beteiligungsmodell	80
1. Opt-in	81
2. Opt-out	82
3. Zweckmäßiges Beteiligungsmodell bei Streu- und Massenschäden	83
V. Rechtsschutzziele	85
1. Schadensersatzklage	85
2. Beseitigungs- und Unterlassungsklage	86
3. Gewinnabschöpfungsklage	86
§ 4 Entwicklung der Rechtsetzung zum kollektiven Rechtsschutz in Deutschland und Europa	88
A. Deutsche Verbandsklagetradition	88

I. Ursprünge und sporadische Entwicklung des kollektiven Rechtsschutzes	88
II. Abgasskandal als Anstoß für weitere gesetzgeberische Maßnahmen	92
1. Musterfeststellungsklage als Ad-hoc-Lösung	92
2. Kompensatorischer kollektiver Rechtsschutz durch die Einführung der Abhilfeklage	93
3. Etablierung eines Leitentscheidungsverfahrens beim BGH	95
III. Zusammenfassung	97
B. Europäische Rechtsetzungsimpulse	97
I. Europäische Rechtsetzungsstrategien im Wettbewerbsrecht	98
II. Europäische Rechtsetzungsstrategien im Verbraucherrecht	99
III. Horizontaler Ansatz für den kollektiven Rechtsschutz	102
1. EU-Kommissionsempfehlung vom 11.6.2013	103
2. Auf dem Weg zum <i>New Deal for Consumers</i>	104
3. Verabschiedung der Verbandsklagenrichtlinie	106
<b>2. Teil Vielfalt der kollektiven Rechtsschutzinstrumente</b>	<b>109</b>
§ 5 Vorgaben der Verbandsklagenrichtlinie	109
A. Zweck und Regelungskonzept	109
B. Richtlinieninhalt	111
I. Anwendungsbereich	111
II. Klagebefugnis: Innerstaatliche und grenzüberschreitende Verbandsklagen	112
1. Qualifizierungsvoraussetzungen	113
2. Bewertung	115
III. Unterlassungsklage	116
IV. Abhilfeklage	117
1. Ein- und Zweistufiges Abhilfeverfahren	118
2. Beteiligungsmodus	119
a) Benachrichtigungserfordernisse	121
b) Sperrwirkung der Beteiligung an der Abhilfeklage	122
V. Kollektivvergleich	122

VI. Verjährungshemmende Wirkung der Verbandsklage	124
VII. Verfahrensausgestaltung	126
1. Zulässigkeit	126
2. Zugang zu Beweismitteln	127
3. Wirkungen einer rechtskräftigen Entscheidung	129
4. Verfahrensfinanzierung	130
C. Bewertung	133
§ 6 Kollektiver Rechtsschutz in Deutschland, Teilen Europas und den USA	134
A. Status quo des kollektiven Rechtsschutzes in Deutschland	135
I. Unzulänglichkeit der zivilprozessualen und privatautonden Bündelungsmechanismen	135
1. Streitgenossenschaft	135
2. Nebenintervention	137
3. Verfahrensverbindung	138
4. Verfahrensaussetzung	139
5. (Verbands-)Einziehungsklage	140
6. Musterprozessabrede und Anspruchspooling	142
a) Musterprozessabrede	143
b) Anspruchspooling	144
7. Bewertung	146
II. (Verbands-)Abhilfeklage nach dem VDuG	146
1. Anwendungsbereich	148
2. Klagebefugnis	151
3. Verfahrensüberblick	152
a) Klageerhebung und Zulässigkeit der Abhilfeklage	152
aa) Zuständigkeit	153
bb) Besondere Zulässigkeitsvoraussetzungen der Abhilfeklage	153
(1) Nachvollziehbare Darlegung des Verbraucherquorums	154
(2) Gleichartigkeit der Verbraucheransprüche	155
(3) Grundsätzliche Zulässigkeit der Drittfinanzierung	157
cc) Sperrwirkung der Abhilfeklage	159

b) Verbraucherbeteiligung	159
aa) Öffentliche Benachrichtigung	159
bb) Anmeldung zum Verbandsklageregister (Opt-in)	160
cc) Wirkungen der Anmeldung	163
c) Gerichtliches Abhilfeverfahren	165
aa) Abhilfegrundurteil	166
bb) Vergleichsphase	167
cc) Fortsetzung des Abhilfeverfahrens und Abhilfeendurteil	169
d) Umsetzungsverfahren	170
4. Bewertung	174
III. Musterverfahren nach dem KapMuG	177
1. Verfahrensüberblick	178
a) Anwendungsbereich	178
b) Dreiphasiger Verfahrensaufbau	179
aa) 1. Phase: Vorlageverfahren	179
bb) 2. Phase: Musterverfahren	182
cc) 3. Phase: Fortsetzung der Ausgangsverfahren	187
2. Bewertung	188
IV. Sonderprozessrechtliche Verbandsklagemechanismen	191
1. (Verbands-)Beseitigungs- und Unterlassungsklagen	192
a) Wesentliche Eckpfeiler der Verbandsklagemechanismen	192
aa) Verbandsklage nach dem UKlaG	192
bb) Negatorischer Rechtsschutz im UWG und GWB	195
cc) Rechtsfolgen	196
b) Bewertung	197
2. (Verbands-)Gewinnabschöpfungs- und Vorteilsabschöpfungsklage	198
a) Voraussetzungen und Anspruchsberechtigung	199
b) Bewertung	200
V. Sammelklage-Inkasso	205
1. Geschäftsmodell der Inkassodienstleister	205
2. Rechtliche Zulässigkeit des Sammelklage-Inkasso	207
a) Grundlagen	209

b) Sammelklage-Inkasso als zulässige Inkassodienstleistung	211
aa) Keine Überschreitung der Reichweite des rechtlichen Dürfens	211
bb) Keine Unzulässigkeit infolge struktureller Benachteiligung der Rechtsanwaltschaft	214
cc) Kein unzulässiger gewerblich motivierter kollektiver Rechtsschutz	216
c) Unzulässigkeit wegen möglicher Interessenkollisionen	217
aa) Einbindung einer externen Prozessfinanzierung	219
bb) Bündelung heterogener Forderungen	222
d) Verlagerung des Prozesskostenrisikos	224
3. Bewertung	225
VI. Zusammenfassung	228
B. Ausgewählte europäische Ansätze zur kollektiven Rechtsdurchsetzung	229
I. Die Niederlande als europäischer Innovationsgeber	229
1. Kollektives Vergleichsverfahren – WCAM	232
a) 1. Phase: Außergerichtlicher Vergleichsschluss	232
b) 2. Phase: Gerichtliches Genehmigungsverfahren	234
c) 3. Phase: Verteilungsverfahren	236
2. Verbandsklage auf Schadensersatz – WAMCA	236
a) Anwendungsbereich	237
b) Klagebefugnis	238
c) 1. Phase: Zertifizierung	240
d) 2. Phase: Opt-out-Modell	242
e) 3. Phase: Verfahrensabschluss durch Gruppenvergleich oder Urteil	244
f) 4. Phase: Schadensliquidation	246
3. Bewertung	246
II. Französische <i>action de groupe</i>	247
1. Verfahrensüberblick	248
a) Anwendungsbereich	248
b) Klagebefugnis	249

c) Zweiphasiger Verfahrensaufbau	250
aa) 1. Phase: (Haft-)Grundentscheidung	251
bb) 2. Phase: Verbraucherbeteiligung und Umsetzung der Grundentscheidung	252
cc) Alternative zur 2. Phase: <i>Procédure d'action             de groupe simplifiée</i>	255
2. Bewertung	255
C. US-amerikanische Class Action und Multidistrict Litigation	257
I. Class Action	257
1. Grundlagen	258
2. Verfahrensüberblick	260
a) Anwendungsbereich und Formen der Class Action	260
b) Zertifizierungsphase	261
aa) Zertifizierungsvoraussetzungen	262
(1) Numerosity	262
(2) Commonality	262
(3) Typicality	263
(4) Fair and adequate representation	263
(5) Predominance und superiority	267
bb) Zertifizierungsentscheidung	268
c) Weiteres Verfahren	270
aa) Benachrichtigung und Opt-out	270
bb) Discovery und Hauptverfahren	272
d) Verfahrensabschluss	273
aa) Reichweite der Bindungswirkung eines Urteils	273
bb) Gerichtlich genehmigter Vergleich	273
cc) Gerichtliche Entscheidung über das Anwaltshonorar	276
3. Bewertung	278
II. Steigende Bedeutung der Multidistrict Litigation	280
1. Gründe für den Rückgang der Class Action	280
2. Verfahrensüberblick	282
3. Bewertung	285
D. Zusammenfassung	287



§ 8	Grenzüberschreitende Verfahrenskoordination	342
	A. Koordination paralleler Kollektiv- und Individualverfahren durch Art. 29 Brüssel Ia-VO	343
	I. Anwendungsvoraussetzungen	344
	1. Parteiidentität	344
	2. Anspruchsidentität	345
	3. Rechtsfolge: Zwingende Verfahrensaussetzung durch das später angerufene Gericht	345
	II. Fehlende Parteiidentität bei parallelen Abhilfeklagen	346
	III. Parallele Abhilfe- und Individualklage	347
	1. Vorliegen der Partei- und Anspruchsidentität	348
	2. Friktionen durch das Prioritätsprinzip	350
	3. Fehlende Zweckmäßigkeit der zwingenden Klageabweisung	351
	IV. Bewertung	351
	B. Koordination paralleler Abhilfeklagen über Art. 30 Brüssel Ia-VO	353
	I. Auffangtatbestand des Art. 30 Brüssel Ia-VO	353
	1. Konnexitätskriterium	353
	2. Rechtsfolge: Ermessensentscheidung des später angerufenen Gerichts	354
	II. Sachzusammenhang bei parallelen Abhilfeklagen	355
	III. Prioritätsprinzip als wesentliches Koordinierungshindernis	355
	IV. Bewertung	357
	C. Effektive Koordination von Abhilfeklagen <i>de lege ferenda</i>	357
§ 9	Grenzüberschreitende Anerkennung von Abhilfeentscheidungen	360
	A. Grundlagen	361
	B. Anerkennung von Abhilfeurteilen	363
	I. Abhilfeurteil als Entscheidung im Sinne des Art. 2 lit. a) Brüssel Ia-VO	365
	II. Abhilfeklage und Anerkennungsversagungsgründe	365
	1. Abhilfeklage und der (verfahrensrechtliche) <i>ordre public</i>	366
	a) Maßstab der <i>ordre public</i> -Kontrolle	367

b) Abhilfeklage und der Anspruch auf rechtliches Gehör	369
aa) Grundlagen des Anspruchs auf rechtliches Gehör	369
bb) Vereinbarkeit des Repräsentationsmodells mit dem rechtlichen Gehör der Verbraucher	370
(1) Verbraucherbeteiligung als Legitimationsgrundlage der qualifizierten Einrichtung	371
(a) Wichtigkeit des Benachrichtigungserfordernisses	372
(b) Vereinbarkeit des deutschen Benachrichtigungsmodells	375
(2) Hinreichende prozessuale Sicherungsmaßnahmen	376
cc) Bewertung	379
c) Abhilfeklage und der Dispositionsgrundsatz	379
aa) Vereinbarkeit mit dem Opt-in	380
bb) Komplikationen bei Opt-out-Abhilfeklagen	380
2. Keine Verletzung des rechtlichen Gehörs des Beklagten	381
3. Unzureichende Verfahrenskordinierung und die Gefahr der Anerkennungsversagung infolge einander widersprechender Entscheidungen	382
III. Bewertung	384
C. Anerkennung von Abhilfevergleichen	384
I. Keine rechtssichere Anerkennung der Bindungswirkung des gerichtlich genehmigten Abhilfevergleichs <i>de lege lata</i>	386
1. Abhilfevergleich als gerichtlicher Vergleich im Sinne des Art. 2 lit. b) Brüssel Ia-VO	386
2. Keine erweiterte Auslegung der Entscheidung im Sinne des Art. 2 lit. a) Brüssel Ia-VO	388
II. Erforderlichkeit einer gesetzlichen Klarstellung <i>de lege ferenda</i>	389

## *Inhaltsverzeichnis*

§ 10 Schlussbetrachtung	391
A. Grundlagen des kollektiven Rechtsschutzes (1. Teil)	391
B. Vielfalt der kollektiven Rechtsschutzinstrumente (2. Teil)	392
C. Abhilfeklagen im europäischen Rechtsraum (3. Teil)	397
Literaturverzeichnis	403