

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XV
Kapitel 1: Einführung	1
<i>A. Anlass und Gegenstand der Untersuchung</i>	1
<i>B. Rechtsvergleich/Warum USA?</i>	4
<i>C. Gang der Untersuchung</i>	5
Kapitel 2: Außervertragliche Unternehmensehaftung für Mitarbeiter – Bestandsaufnahme	7
<i>A. Einführung in die Bestandsaufnahme</i>	7
<i>B. Haftung für Verrichtungsgehilfen, § 831 I BGB</i>	9
<i>C. Deliktische Haftung nach §§ 823 I, II, 826, § 31 BGB</i>	24
<i>D. Quasivertragliche Haftung, § 311 II BGB, § 278 BGB</i>	87
<i>E. Mittelbare Ausgleichsmechanismen</i>	106
<i>F. Fazit</i>	114
Kapitel 3: Kritische Würdigung	117
<i>A. Verstoß gegen Art. 3 I GG</i>	117
<i>B. Erfordernis einer flächendeckenden strikten Mitarbeiterhaftung</i>	122
Kapitel 4: Rechtsvergleich	141
<i>A. Einleitung</i>	141
<i>B. Quellen des U.S.-amerikanischen Tort Law</i>	142

<i>C. Respondeat superior</i>	143
<i>D. Fallstudie</i>	150
<i>E. Erkenntnisse für das deutsche Recht</i>	151
<i>F. Fazit</i>	152
Kapitel 5: Formell-gesetzliche Lösung	153
<i>A. Erfordernis einer formell-gesetzlichen Lösung</i>	153
<i>B. Keine Gefährdungshaftung</i>	164
<i>C. Referentenentwurf von 1967</i>	166
<i>D. European Tort Law</i>	169
<i>E. Lösungsvorschlag</i>	172
Kapitel 6: Zusammenfassung in Thesen	175
Literaturverzeichnis	179
Sachverzeichnis	195

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XV
Kapitel 1: Einführung	1
<i>A. Anlass und Gegenstand der Untersuchung</i>	1
<i>B. Rechtsvergleich/Warum USA?</i>	4
<i>C. Gang der Untersuchung</i>	5
Kapitel 2: Außervertragliche Unternehmenshaftung für Mitarbeiter – Bestandsaufnahme	7
<i>A. Einführung in die Bestandsaufnahme</i>	7
<i>B. Haftung für Verrichtungsgehilfen, § 831 I BGB</i>	9
I. Überblick	9
II. Anwendungsvoraussetzungen	10
1. Verrichtungsgehilfe	10
2. In Ausführung der Verrichtung	12
3. Rechtswidrige Schädigung	15
4. Keine Exkulpation des Geschäftsherrn	16
III. Beweislastverteilung	18
IV. Defizite	18
1. Der dezentralisierte Entlastungsbeweis	18
2. Verschuldensprinzip vs. respondeat superior	20
V. Fallstudie	21
VI. Fazit	23
<i>C. Deliktische Haftung nach §§ 823 I, II, 826, § 31 BGB</i>	24
I. Zurechnungsnorm § 31 BGB	24
1. Überblick	24
2. Normzweck	25

3. Anwendungsbereich	26
4. Rechtsfolge	27
II. Haftung nach § 823 I BGB	28
1. Überblick	28
2. Repräsentantenhaftung nach § 31 BGB analog	28
a) Überblick	28
b) Historische Genese	29
aa) Ausgangspunkt	29
bb) Erweiterte Auslegung	29
cc) Analoge Anwendung	31
dd) Kritik	32
ee) Stellungnahme	33
c) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge	34
3. Organisationspflichten	35
a) Überblick	35
b) Betriebliche Organisationspflichten	36
aa) Historische Genese	36
(1) Entwicklung in der Rechtsprechung	36
(2) Kritik in der Literatur	40
(3) Stellungnahme	43
bb) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge	44
cc) Organisationspflichten des Produzenten	46
dd) Beweislast	49
(1) Allgemein	49
(2) Anscheinsbeweis	49
(3) Beweislastumkehr	51
c) Körperschaftliche Organisationspflichten	54
aa) Historische Genese	54
(1) Rechtsprechung	54
(2) Literatur	56
(3) Stellungnahme	57
bb) Anwendungsvoraussetzungen und Rechtsfolge	59
cc) Beweislast	60
4. Zusammenwirken und Abgrenzungsfragen	61
a) Repräsentantenhaftung vs. körperschaftliche Organisationspflichten	61
b) Verhältnis zum betrieblichen Organisationsverschulden	62
III. Haftung nach § 823 II BGB in Verbindung mit einem Schutzgesetz	63
1. Überblick	63
2. Anwendung bisheriger Lösungsansätze	64
a) § 31 BGB (analog)	64
b) Betriebliche Organisationspflichten als Schutzgesetze?	64

	<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XI
	3. Inflation der Schutzgesetze und Gehilfenhaftung	65
IV.	Haftung nach § 826 BGB	66
	1. Überblick	66
	2. Zurechnung nach § 31 BGB (analog)	67
	3. Haftungsbegründung durch Wissenszurechnung	67
	a) Wissenszurechnung zur Umgehung von § 831 BGB?	67
	b) Grundsätze der Wissenszurechnung im Vertragsrecht	68
	aa) Überblick	68
	bb) Wissensvertretung	69
	cc) Wissensorganisationspflichten	70
	c) Anwendbarkeit auf § 826 BGB?	72
	aa) Rechtsprechung	72
	bb) Literatur	74
	cc) Stellungnahme	76
	d) Fazit	77
	4. Sekundäre Darlegungslast	77
	a) Prozessuale Umgehungskonstruktion?	77
	b) Kurzdarstellung	78
	c) Anwendung im Kontext von § 826 BGB – Dieselskandal	80
	d) Erweiterung auf andere Fälle der außervertraglichen Unternehmenshaftung?	82
V.	Fallstudie	84
VI.	Fazit	86
D.	<i>Quasivertragliche Haftung, § 311 II BGB, § 278 BGB</i>	87
I.	Überblick	87
II.	Vertragliche Schutzpflichten vs. deliktische Sorgfaltspflichten, § 241 II BGB	87
III.	Zurechnungsnorm § 278 BGB	88
	1. Normzweck	88
	2. Anwendungsbereich	89
	3. Rechtsfolge	90
	4. Beweislast	90
IV.	Culpa in contrahendo, § 311 II BGB	91
	1. Überblick	91
	2. Historische Genese	91
	a) Von Jherings Grundidee zur Umgehungskonstruktion	91
	b) Kritik in der Literatur	93
	c) Stellungnahme	94
	3. Anwendungsvoraussetzungen	95
	4. Beweislastverteilung	95
V.	Culpa post pactum finitum	96
	1. Überblick	96

2. Historische Genese	96
3. Anwendungsvoraussetzungen und Beweislastverteilung	97
VI. Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter	98
1. Überblick	98
2. Historische Genese	99
a) Entwicklung in der Rechtsprechung	99
b) Kritik in der Literatur	100
c) Stellungnahme	102
3. Anwendungsvoraussetzungen	102
4. Beweislastverteilung	103
VII. Fallstudie	103
VIII. Fazit	105
<i>E. Mittelbare Ausgleichmechanismen</i>	<i>106</i>
I. Freistellungsanspruch des Arbeitnehmers	107
1. Kurzdarstellung	107
2. Einschränkungen für den Geschädigten	108
a) Abhängigkeit der Ausgleichshöhe vom Verschuldensgrad	108
b) Grundsätzliche Geltendmachung durch den Arbeitnehmer	108
aa) Allgemein	108
bb) Ausnahmsweise Geltendmachung durch den Geschädigten	109
II. Betriebshaftpflichtversicherung, § 102 VVG	110
III. Fallstudie	112
IV. Fazit	113
<i>F. Fazit</i>	<i>114</i>
Kapitel 3: Kritische Würdigung	117
<i>A. Verstoß gegen Art. 3 I GG</i>	<i>117</i>
I. Inhalt des Gleichheitssatzes und Folge eines Verstoßes	117
II. Der Gleichheitssatz im Haftungsrecht	119
III. Haftungslücken als willkürliche Ungleichbehandlung des Geschädigten	120
IV. Fazit	122
<i>B. Erfordernis einer flächendeckenden strikten Mitarbeiterhaftung</i>	<i>122</i>
I. Keine Rückführung zu einer Verschuldenshaftung	122
II. Historie von § 831 BGB	123
1. Grundlegendes römisch-rechtliches Verschuldensprinzip – ein Fehlschluss	123
2. Unverdienter Sieg eines konservativen Entwurfs	124

3. Rechtswirklichkeit – damals und heute	128
4. Fazit	130
III. Ökonomische Effizienz	131
1. Bezugspunkte der ökonomischen Analyse	131
a) Ökonomik und Schadensprävention	131
b) Optimale Sorgfaltsanreize	132
c) Optimales Aktivitätsniveau	133
2. Effiziente Gehilfenhaftung	133
a) Ausgangspunkt – Verhältnis zwischen Prinzipal und Agent	133
b) Kumulative Haftung des Geschäftsherrn	134
aa) Keine Effizienz unter der Prämisse des Coase- Theorem	134
bb) Das wahre Leben	135
c) Überlegenheit einer strikten Zurechnung	135
aa) Effizienter Sorgfaltsstandard	135
bb) Effizientes Aktivitätsniveau	136
3. Fazit	137
IV. Zumutbarkeit und Versicherung	137
V. Fazit	138
 Kapitel 4: Rechtsvergleich	 141
A. Einleitung	141
B. Quellen des U.S.-amerikanischen Tort Law	142
C. Respondeat superior	143
I. Historie	143
II. Dogmatische Rechtfertigung	144
III. Anwendungsvoraussetzungen	146
1. Employee vs. Independent contractor	146
2. In the Scope of Employment	148
IV. Rechtsfolge	150
D. Fallstudie	150
E. Erkenntnisse für das deutsche Recht	151
F. Fazit	152
 Kapitel 5: Formell-gesetzliche Lösung	 153
A. Erfordernis einer formell-gesetzlichen Lösung	153
I. Keine Rechtsfortbildung vorhandener Zurechnungsnormen	153
1. Keine analoge Anwendung von § 278 BGB	153

2. Keine analoge Anwendung von § 31 BGB	155
3. Fazit	156
II. Fehlende dogmatische Grundlage vorhandener Umgehungsansätze	156
III. Vermeidung der Korrektur des materiellen Rechts durch Prozessrecht	157
IV. Förderung der Rechtssicherheit	159
V. Grenzen der Rechtsfortbildung am Beispiel künstlicher Intelligenz	159
1. Einordnung	159
2. Autonome Softwareagenten als Mitarbeiter?	160
3. Versagen der deliktischen Haftung	162
4. Fazit	163
VI. Fazit	164
<i>B. Keine Gefährdungshaftung</i>	<i>164</i>
<i>C. Referentenentwurf von 1967</i>	<i>166</i>
I. § 831-E BGB	166
II. Reaktionen	167
III. Stellungnahme	168
<i>D. European Tort Law</i>	<i>169</i>
I. Principles of European Tort Law (PETL)	170
II. The Draft Common Frame of Reference	170
III. Reaktionen	171
IV. Stellungnahme	172
<i>E. Lösungsvorschlag</i>	<i>172</i>
Kapitel 6: Zusammenfassung in Thesen	175
Literaturverzeichnis	179
Sachverzeichnis	195