

Inhaltsübersicht

| | |
|--|----|
| Einleitung | 29 |
| A. Hinführung | 29 |
| B. Begrenzung des Forschungsgegenstandes | 36 |
| C. Gang der Untersuchung | 37 |

1. Teil

| | |
|-------------------------------------|----|
| Phänomenologische Grundlagen | 41 |
|-------------------------------------|----|

Kapitel 1

| | |
|---|----|
| Begriff, Funktionen und Ordnung sozialer Netzwerke | 41 |
| A. Begriffsbestimmung: Soziale Netzwerke | 41 |
| B. Nutzungsfunktionen sozialer Netzwerke: Eine Frage der Affordanzen | 56 |
| C. Ordnung sozialer Netzwerke: Speicherung von Inhalten vs. Gestaltung von Inhaltserlebnissen | 60 |

Kapitel 2

| | |
|---|----|
| Soziale Netzwerke als Ort und Faktor aggressiver Kommunikation | 69 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| A. Soziale Netzwerke als Ort einer mediatisierten Quasi-Interaktion | 70 |
| B. Soziale Netzwerke als Ort besonders schützenswerter Kommunikation | 72 |
| C. Soziale Netzwerke als Ort einer aggressiven Kommunikation | 73 |

2. Teil

| | |
|--|-----------|
| (Außer-)Strafrechtliche Vorfragen | 86 |
|--|-----------|

Kapitel 3

| | |
|---|-----------|
| Telemedienrechtliche Grenzen einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit | 86 |
| A. Grundlagen der telemedienrechtlichen Providerprivilegierung | 87 |
| B. Anwendung der Host-Provider-Privilegierung auf Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke | 104 |
| C. Reichweite der Privilegierung: Das normimmanente Programm der Art. 6 ff. DSA .. | 116 |
| D. Privilegierungsausschluss | 136 |
| E. Zwischenfazit: Privilegierung der Anbieter nach dem DSA | 180 |

Kapitel 4

| | |
|---|------------|
| Selektion strafrechtlich relevanten Verhaltens | 184 |
| A. Mögliche Anknüpfungspunkte für einen strafrechtlichen Vorwurf und der telemedienrechtliche Vorfilter | 184 |
| B. Verhaltensformfrage: Aktives Tun oder Unterlassen? | 186 |
| C. Zwischenfazit: Anknüpfungspunkte für eine strafrechtliche Verantwortlichkeit | 198 |

3. Teil

| | |
|---|------------|
| Die Verantwortlichkeit der Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke nach strafrechtlichen Grundsätzen | 200 |
|---|------------|

Kapitel 5

| | |
|--|------------|
| Strafrechtswidrig ausgerichtete Angebote | 200 |
| A. Organisationsdelikte: Originäre Verantwortlichkeit der Anbieter | 200 |
| B. Strafbarkeit der Anbieter nach den einzelnen Kommunikationsdelikten | 246 |
| C. Kriminalpolitischer Exkurs: Ausweitung des § 127 StGB auf Kommunikationsdelikte | 347 |

Kapitel 6

**Strafrechtswidrige Inhalte als ‚digitale Altlasten‘
in neutral ausgerichteten Angeboten** 353

| | |
|--|------------|
| A. Kommunikationsdelikte im Spiegel des Erfolgsbegriffs i. S. v. § 13 Abs. 1 StGB und die Entsprechungsklausel | 354 |
| B. Erfolgsverhinderung nach Erfolgseintritt und die Teilnahmefähigkeit nach Vollendung | 381 |
| C. Beseitigungsverpflichtung der Anbieter | 434 |
| D. Beteiligungsform des Unterlassens | 486 |
| Schluss | 514 |
| A. Zusammenfassende Thesen | 514 |
| B. Ausblick | 531 |
| Literaturverzeichnis | 542 |
| Sachwortverzeichnis | 581 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 29 |
| A. Hinführung | 29 |
| I. Hassrede innerhalb sozialer Netzwerke im Spiegel gesetzgeberischer Aktivitäten | 30 |
| II. Die Rolle des Strafrechts im Geflecht der Netzwerkregulierung in jüngster Zeit | 33 |
| III. Zum medienstrafrechtsdogmatischen Untersuchungsgegenstand | 34 |
| B. Begrenzung des Forschungsgegenstandes | 36 |
| C. Gang der Untersuchung | 37 |

1. Teil

| | |
|-------------------------------------|----|
| Phänomenologische Grundlagen | 41 |
|-------------------------------------|----|

Kapitel 1

| | |
|--|----|
| Begriff, Funktionen und Ordnung sozialer Netzwerke | 41 |
| A. Begriffsbestimmung: Soziale Netzwerke | 41 |
| I. Legaldefinition des NetzDG: Nur ein Ausgangspunkt? | 41 |
| 1. „Telegram-Problem“: Individual-, Massen- und Gruppenkommunikation | 41 |
| 2. „LinkedIn-Problem“: Beliebige Inhalte | 43 |
| 3. Zwischenfazit: Soziale Netzwerke i. S. d. NetzDG | 44 |
| II. Kommunikationswissenschaftliche Begriffsfindung: Eine Frage des Zwecks? ... | 45 |
| 1. Soziale Netzwerke als Untergattung der sozialen Medien | 46 |
| 2. Enge des kommunikationswissenschaftlichen Begriffs sozialer Netzwerke ... | 49 |
| 3. Weite des Oberbegriffs sozialer Medien | 50 |
| III. Eigener funktionaler Begriff Sozialer Netzwerke: „Ein Raum der Räume“ | 50 |
| 1. Kennzeichen eines „Raums in einem Raum“ | 51 |
| 2. Anbieter zweiter und dritter Ordnung | 54 |
| 3. Exkurs: Anbieter dezentraler sozialer Netzwerke | 54 |
| 4. Zwischenfazit: Notwendige und typische Merkmale sozialer Netzwerke | 55 |
| B. Nutzungsfunktionen sozialer Netzwerke: Eine Frage der Affordanzen | 56 |
| I. Profilerstellung | 57 |
| II. Vernetzen und Abonnieren | 57 |

| | |
|---|----|
| III. Erstellen und Veröffentlichen von Inhalten | 58 |
| IV. Annotieren fremder Inhalte | 58 |
| V. Organisieren | 59 |
| C. Ordnung sozialer Netzwerke: Speicherung von Inhalten vs. Gestaltung von Inhaltserlebnissen | 60 |
| I. Ausgangspunkt: Datenwirtschaftliches und aufmerksamkeitsökonomisches Geschäftsmode | 61 |
| II. Explizierte normative Ordnung: Netzwerkinterne Kommunikationsrichtlinien .. | 62 |
| III. Codierte Ordnung | 63 |
| 1. Sichtbare Aspekte: Affordanzen | 63 |
| 2. Opake Aspekte: Kuratierung und Filterung von Inhalten | 64 |

Kapitel 2

| | |
|--|----|
| Soziale Netzwerke als Ort und Faktor aggressiver Kommunikation | 69 |
| A. Soziale Netzwerke als Ort einer mediatisierten Quasi-Interaktion | 70 |
| B. Soziale Netzwerke als Ort besonders schützenswerter Kommunikation | 72 |
| C. Soziale Netzwerke als Ort einer aggressiven Kommunikation | 73 |
| I. Ursachen einer ‚verrohten Kommunikation‘ in sozialen Netzwerken | 75 |
| 1. Distanzbedingte Faktoren | 75 |
| 2. Soziotechnische Faktoren | 77 |
| a) Broken-Web-Theorie und Toxizität von aggressiver Kommunikation | 77 |
| b) Ambivalenz sozialer Präsenz | 78 |
| 3. Exkurs: Soziale Netzwerke als Raum der Social Bots | 79 |
| II. Wirkungen aggressiver Kommunikation in sozialen Netzwerken | 80 |
| 1. Breitenwirkung | 80 |
| 2. Raumzeitliche Distanz und Anonymität | 81 |
| 3. Schwarmförmiges Verhalten: Cybermobbing und sog. Shit-Storms | 81 |
| 4. Silencing-Effekt | 82 |
| III. Kommunikationsdelikte als Oberbegriff für Inhaltsverbreitungs- und Äußerungsdelikte | 83 |

*2. Teil***(Außer-)Strafrechtliche Vorfragen** 86**Kapitel 3**

| | |
|--|-----|
| Telemedienrechtliche Grenzen einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit | 86 |
| A. Grundlagen der telemedienrechtlichen Providerprivilegierung | 87 |
| I. Von der ECRL zum DSA: Nichts Neues im Bereich der Haftungsprivilegierung? | 88 |
| 1. Regelungsimpetus und -konzept des DSA | 88 |
| 2. Übernahme der Providerprivilegierung aus der ECRL | 90 |
| a) Tatsächliche Veränderung des Regelungsgegenstandes | 91 |
| b) Das unionsrechtliche Urheberrecht als Vorlage einer stärkeren Plattformhaftung | 92 |
| c) Alternativentwürfe zum Nebeneinander von Privilegierung und Sorgfaltspflichten | 93 |
| aa) Argumente gegen eine Verzahnung von Sorgfaltspflichten und Haftungsprivilegierung | 94 |
| (1) Nicht ausreichender Sanktionsdruck | 94 |
| (2) Praktische Einwände | 95 |
| (3) Risiko des Overblockings | 96 |
| bb) (Rest-)Grund für die Übernahme der Privilegierungsvorschriften aus der ECRL | 96 |
| d) Zwischenfazit: Grundkonzeption der Providerprivilegierung | 97 |
| II. Systematische Verortung im Strafrecht | 97 |
| 1. Filterlösungen bzw. zweistufige Modelle | 98 |
| 2. Integrationslösung bzw. einstufige Modelle | 100 |
| 3. Zwischenfrage: Telemedienrechtlicher Vorfilter im Strafrecht als reine Prüfungskonomie? | 102 |
| B. Anwendung der Host-Provider-Privilegierung auf Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke | 104 |
| I. Dienste der Informationsgesellschaft | 104 |
| 1. Entgeltlichkeitserfordernis | 104 |
| a) Entgeltlichkeit bei Anbietern verschiedener Ordnungen | 104 |
| b) Anwendung der Privilegierungsvorschriften bei Unentgeltlichkeit: § 7 Abs. 1 DDG | 105 |
| 2. Schwierigkeiten des Ordnungsmodells? | 106 |
| II. Überblick: Funktionale Einteilung der Providerarten der DSA | 108 |
| III. Host-Provider-Eigenschaft | 109 |
| 1. Anbieter erster Ordnung | 109 |
| 2. Mitarbeiter und Moderatoren im Lager des Anbieters erster Ordnung | 110 |

| | |
|---|-----|
| 3. Anbieter nachgelagerter Ordnung | 111 |
| a) Technische oder normative Prägung des Speicherbegriffs? | 111 |
| b) Herausforderungen einer normativen Bestimmung des Speicherbegriffs .. | 112 |
| 4. Sonderproblem: Messengerdienste | 114 |
| IV. Zwischenergebnis: Anwendung der Host-Provider-Privilegierung auf Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke | 116 |
| C. Reichweite der Privilegierung: Das normimmanente Programm der Art. 6 ff. DSA .. | 116 |
| I. Privilegierungstatbestand des Art. 6 DSA | 116 |
| 1. Kenntnis, Art. 6 Abs. 1 a) DSA | 117 |
| a) Sicherheit und Konkretheit des Wissens | 117 |
| b) Kenntnisnahmefiktion bei tauglicher Meldung, Art. 16 Abs. 3 DSA | 118 |
| aa) Ausnahme von der Grundkonzeption des Privilegierungsregimes | 119 |
| bb) Praktische Relevanz | 119 |
| c) Reichweite der konkreten Kenntnis | 120 |
| aa) Kenntnis der Rechtswidrigkeit bei § 10 S. 1 Nr. 1 TMG a.F. | 120 |
| (1) Unionsrechtskonforme Auslegung des § 10 S. 1 Nr. 1 TMG a.F. | 121 |
| (2) Eingriff in das nationale Strafrecht sowie praktische und rechtspoliti- sche Bedenken | 122 |
| bb) Kenntnis der Rechtswidrigkeit bei Art. 6 Abs. 1 a) DSA | 123 |
| cc) Zwischenergebnis: Notwendigkeit der Kenntnis der Rechtswidrigkeit .. | 125 |
| d) Kenntniszurechnung | 125 |
| 2. Zügige Tätigkeit, Art. 6 Abs. 1 b) DSA | 127 |
| 3. Subordinations- oder Aufsichtsverhältnis, Art. 6 Abs. 2 DSA | 129 |
| II. Klarstellende Neuerung: Guter-Samariter-Privileg, Art. 7 DSA | 130 |
| 1. Rechtsfolge des Art. 7 DSA | 130 |
| 2. Praktische Relevanz | 131 |
| III. Flankierende Wirkung: Verbot allgemeiner Überwachungs- und Nachforschungs- pflichten, Art. 8 DSA | 132 |
| 1. Keine unmittelbar praktische Relevanz für das Medienstrafrecht | 133 |
| 2. Bedeutung des Grundgedankens für die Konturierung des Privilegierungsfilters .. | 133 |
| 3. Indirekte Auswirkungen der Auslegung von Art. 8 DSA im Kontext richterli- cher Anordnungen | 133 |
| D. Privilegierungsausschluss | 136 |
| I. Die (telemedienrechtliche) Figur des Sich-Zueigenmachens | 136 |
| 1. Verschiedene Varianten des Sich-Zueigenmachens originär fremder Inhalte im Kontext von Diensteanbietern | 137 |
| a) Herrschaft über die rechtswidrige Information | 138 |
| b) Presserechtliche Kriterien und die Distanzierung des Anbieters | 139 |
| c) Wirtschaftliche Nutzung fremder Beiträge | 140 |
| d) Redaktionelle Tätigkeit | 141 |

| | |
|--|-----|
| 2. Ablehnung der Figur des Sich-Zueigenmachens | 142 |
| a) Notwendigkeit einer unionsrechtskonformen Auslegung | 142 |
| b) Fehltransplantation aus dem Äußerungsrecht | 143 |
| II. Figur der aktiven bzw. nicht-neutralen Rolle | 144 |
| 1. Ausgangspunkt der Figur der aktiven bzw. nicht-neutralen Rolle in den ErwGen zur ECRL | 145 |
| 2. Nutzung und Konkretisierung der Figur der aktiven bzw. nicht-neutralen Rolle in der Rechtsprechung des EuGH | 145 |
| a) ‚Google France‘ | 145 |
| b) ‚L’Oréal/eBay‘ | 146 |
| c) ‚Papasavvas‘ | 146 |
| d) ‚YouTube und uploaded‘ | 147 |
| aa) Begründung des Generalanwalts Saugmandsgaard Øe | 149 |
| bb) Relationierung durch den EuGH | 150 |
| cc) Reaktionen des Schrifttums | 150 |
| e) Kritik an der EuGH-Rechtsprechung | 152 |
| aa) Systematik der ErwGe | 152 |
| bb) Systematische Einwände aus dem Richtlinientext der ECRL | 153 |
| cc) Erneut: Das Guter-Samariter-Dilemma | 153 |
| dd) Inkohärenz, Unbestimmtheit und Vagheit | 154 |
| ee) Vergleich zwischen dem Sich-Zueigenmachen und der aktiven bzw. nicht-neutralen Handlung | 155 |
| 3. Rezeption der Figur der aktiven bzw. nicht-neutralen Rolle im DSA | 157 |
| a) ErwG Nr. 18 S. 1 zum DSA | 157 |
| b) ErwG Nr. 20 zum DSA | 158 |
| 4. Systematisierung der ErwGe Nr. 18 und 20 zum DSA | 159 |
| a) Zum Verhältnis der einzelnen Sätze von ErwG Nr. 20 zum DSA | 159 |
| aa) Kongruente Konkretisierung von S. 1 durch S. 2 | 160 |
| bb) Eigenständigkeit beider Sätze | 160 |
| b) Binnensystematische Relationierung: Verhältnis der (straf-)rechtswidrigen Zweckausrichtung zur Figur der aktiven Rolle | 161 |
| aa) Integrationsmodell und Separationsmodell | 161 |
| bb) Praktische Konsequenzen der Modelle | 162 |
| cc) Regelbeispielhaftigkeit von ErwG Nr. 20 S. 2 zum DSA als Einwand gegen das Separationsmodell | 163 |
| (1) Friktionen der differenzierenden Auslegung von S. 1 und S. 2 | 163 |
| (2) Auflösung etwaiger systematischer Friktionen | 164 |
| c) Zwischenfazit: Das Neutralitätskriterium und die funktionale Dreiteilung seiner Fallgruppen | 165 |
| d) Exkurs: Nur eine terminologische Kritik am Neutralitätskriterium? | 169 |

| | |
|--|------------|
| 5. Konkretisierung der Fallgruppe der rechtswidrigen Zweckausrichtung aus ErwG Nr. 20 S. 2 zum DSA | 170 |
| a) Gesamtbetrachtung und ihre möglichen Indizien | 170 |
| aa) Anhaltspunkte aus ErwG Nr. 20 S. 3 zum DSA | 170 |
| bb) Indizien für und gegen eine rechtswidrige Zweckausrichtung | 171 |
| b) Sonderkonstellationen | 171 |
| aa) Pervertiertes Angebot: ‚Sich-Zueigenmachen‘ einer rechtswidrigen Zwecksetzung | 172 |
| (1) Fehlende Kenntnis von der Pervertierung | 172 |
| (2) Kenntnis von der Pervertierung | 173 |
| bb) Verletzung von Sorgfaltspflichten aus dem DSA: Verwachsung der zwei materiellen Säulen des Regulierungskonzepts | 174 |
| (1) Pflichtenprogramm des Art. 16 DSA | 175 |
| (a) Einrichtung eines Meldesystems i. S. v. Art. 16 Abs. 1 DSA | 175 |
| (b) Sonderfall der bewussten Unkenntnis von Hinweisen nach Art. 16 Abs. 2 DSA | 175 |
| (2) Sperrung von Nutzeraccounts nach Art. 23 Abs. 1 DSA | 177 |
| cc) Verletzung von Sorgfaltspflichten außerhalb des DSA: Die Folgen von ‚YouTube und uploaded‘ und ihre deliktsspezifische Einhegung | 177 |
| 6. Zwischenfazit: Flexibilisiertes Neutralitätsgebot als versteckte ‚Buße‘ für die „Erbsünde“ der Providerprivilegierung | 179 |
| E. Zwischenfazit: Privilegierung der Anbieter nach dem DSA | 180 |

Kapitel 4

| | |
|--|------------|
| Selektion strafrechtlich relevanten Verhaltens | 184 |
| A. Mögliche Anknüpfungspunkte für einen strafrechtlichen Vorwurf und der telemedienrechtliche Vorfilter | 184 |
| B. Verhaltensformfrage: Aktives Tun oder Unterlassen? | 186 |
| I. Vorab: Praktische Relevanz der Unterscheidung | 186 |
| 1. Unstrittiges | 186 |
| 2. Exkurs: Unanwendbarkeit des Art. 6 DSA auf das aktive Tun? | 186 |
| II. Der bisherige Diskussionsstand: Inbetriebnahme des Angebots oder unterlassene Löschung | 188 |
| 1. Überwiegende Auffassung | 188 |
| 2. Abweichende Begründung eines aktiven Tuns: Automatisierter Betrieb als technisch vermitteltes Tun | 190 |
| III. Weitere Differenzierung der Verhaltensformfrage | 193 |
| 1. Betriebsbegriff und seine fehlenden Differenzierungen bei naturalistischer Be- trachtung | 193 |

| | |
|--|-----|
| 2. Vervollständigung des Bildes um weitere Anknüpfungspunkte der strafrechtlichen Verantwortlichkeit | 195 |
| a) Betrieb bei unsorgfältigem Einsatz technischer Sicherungsmaßnahmen | 196 |
| b) Pervertierte Angebote | 196 |
| c) Freigabevorbehalt | 197 |
| C. Zwischenfazit: Anknüpfungspunkte für eine strafrechtliche Verantwortlichkeit | 198 |

3. Teil

| | |
|---|-----|
| Die Verantwortlichkeit der Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke nach strafrechtlichen Grundsätzen | 200 |
|---|-----|

Kapitel 5

| | |
|---|-----|
| Strafrechtswidrig ausgerichtete Angebote | 200 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| A. Organisationsdelikte: Originäre Verantwortlichkeit der Anbieter | 200 |
| I. Bildung einer kriminellen Vereinigung, § 129 StGB | 201 |
| 1. Der neue Vereinigungsbegriff gem. § 129 Abs. 2 StGB | 202 |
| a) Voluntatives Element | 203 |
| b) Organisatorisches Element | 204 |
| 2. Die Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke als kriminelle Vereinigung | 205 |
| a) Anbieter dritter Ordnung | 205 |
| b) Anbieter zweiter Ordnung | 206 |
| aa) Anbieter zweiter Ordnung unter dem (neuen) Vereinigungsbegriff | 206 |
| (1) Kriminell ausgerichtete Handelsplattformen als kriminelle Vereinigungen | 206 |
| (a) Mangelndes übergeordnetes Interesse | 207 |
| (b) Schwach ausgeprägtes personelles Element | 207 |
| (c) Flüchtigkeit des Zusammenschlusses bei Anbieterteams | 208 |
| (d) Zusammenschluss aus Betreibern und Nutzern | 209 |
| (e) Zwischenfazit: Handelsplattformen und Vereinigungsbegriff | 209 |
| (2) Erste Rechtsprechung zu Anbietern zweiter Ordnung | 209 |
| (3) Die Anforderungen an den Vereinigungsbegriff im Kontext sozialer Netzwerke | 211 |
| (a) Zeitliches und personelles Element | 211 |
| (b) Voluntatives und organisatorisches Element | 212 |
| (aa) Trennung von vereinigungs- und plattformspezifischen Dynamiken | 213 |
| (bb) Interdependenz, Macht und Ordnung bei Angeboten zweiter Ordnung | 214 |

| | |
|--|-----|
| (c) Zwischenfazit: Vereinigungsbegriff und Angebote zweiter Ordnung | 215 |
| bb) Zweck oder Tätigkeit der Vereinigung | 216 |
| (1) Abgrenzung zur neutralen Vereinigungsausrichtung | 216 |
| (2) Teleologische Reduktion hinsichtlich der Bezugstaten | 216 |
| (3) Eigene oder fremde Straftaten | 217 |
| cc) Mitgliedschaftliche Beteiligung der Nutzer | 218 |
| (1) Passive Mitgliedschaft im Angebot zweiter Ordnung | 219 |
| (2) Aktive Gruppenmitglieder und übergeordnete Funktionen | 221 |
| II. Betreiben krimineller Handelsplattformen im Internet, § 127 StGB | 222 |
| 1. (Materielle) Legitimation des Straftatbestandes | 222 |
| 2. Begriff der Handelsplattformen und Anbieter innerhalb sozialer Netzwerke .. | 224 |
| a) Virtuelle Infrastruktur und Ordnungsmodell | 224 |
| aa) Problem der Trennbarkeit von Gesamt- und Substrukturen | 225 |
| bb) Praktische Folgen einer fehlenden Trennbarkeit | 225 |
| cc) Trennungsthese und ihre möglichen Einwände | 226 |
| (1) Gesetzgeberische Vorstellung vom einheitlichen Betrieb und der Gesamtbetrachtung | 227 |
| (2) (Un-)Möglichkeit eines nebentäterschaftlichen Betreibens | 227 |
| (3) Gefahr der tatbestandlichen Entgrenzung durch freie Skalierbarkeit der betriebenen Infrastruktur | 228 |
| dd) Zwischenfazit: Ordnungsmodell und Plattformbegriff | 229 |
| b) Kommunikationsräume als Handelsplattformen | 230 |
| aa) Beschränkende Wirkung des Handelsbegriffs | 230 |
| bb) Mangelnde Aussagekraft der erfassten Katalogtaten | 232 |
| cc) Zwischenfazit: Handelsplattform und Kommunikationsdelikte | 233 |
| 3. Kriminelle Zweckausrichtung | 233 |
| a) Die Zweckausrichtung als subjektives und/oder objektives Merkmal | 234 |
| b) Indizienkatalog | 235 |
| aa) Indizien einer kriminellen Ausrichtung bei Handelsplattformen | 235 |
| (1) Indikationen | 235 |
| (2) Kontraindikationen | 237 |
| bb) Übertragbarkeit der Indizien auf Angebote innerhalb sozialer Netzwerke | 238 |
| c) Pervertierte Plattformen als Härteprobe für die Zweckausrichtung | 239 |
| aa) Abschichtung ‚echter und unechter Pervertierung‘ | 240 |
| bb) Echte Pervertierung | 240 |
| (1) Scheinproblem: ‚Ausrichtung durch Betrieb‘ | 240 |
| (2) Restriktionspotenzial der gemischt subjektiv-objektiven Auslegung der kriminellen Zwecksetzung | 241 |
| (3) Europarechtswidrigkeit der rein objektiven Auslegung | 243 |

| | |
|---|-----|
| d) Zwischenfazit: Pervertierte Angebote und kriminelle Zweckausrichtung bei § 127 StGB | 245 |
| III. Zwischenfazit: Organisationsdelikte | 245 |
| B. Strafbarkeit der Anbieter nach den einzelnen Kommunikationsdelikten | 246 |
| I. Objektive Zurechnung: Konturierung des erlaubten Plattformrisikos und der Ri- sikozusammenhang | 247 |
| 1. Erlaubtes Risiko | 247 |
| a) Erlaubtes Risiko des Betriebs von Angeboten | 248 |
| b) Verhältnis zur Figur der neutralen (Beihilfe-)Handlung | 250 |
| aa) Gemischt subjektiv-objektive Lösung zur Behandlung des Problems .. | 250 |
| bb) Übertragbarkeit auf den Plattformbetrieb | 251 |
| 2. Deliktsspezifischer Risikozusammenhang | 253 |
| II. Subjektive Zurechnung: Technisch vermittelte Distanz als Herausforderung des allgemeinen Medienstrafrechts | 254 |
| 1. Vorsatzbestimmtheit: (K)eine Frage der Beteiligungsformlehre | 255 |
| a) Abgestufte Anforderungen an die Vorsatzbestimmtheit entsprechend der Beteiligungsform | 255 |
| b) Folgen der Abstufung für den Betrieb strafrechtswidrig ausgerichteter An- gebote | 258 |
| aa) Vorstellungunschärfen der Anbieter | 259 |
| bb) Anbietervorstellung und die Formel der h. M.: Kenntnis vom wesentli- chen Unrechtsgehalt und der Angriffsrichtung | 259 |
| c) Kritik an der Differenzierung anhand der Beteiligungsform | 261 |
| 2. Innertatbestandlicher Bereich: Die bloße Tatbestandsbezogenheit als Gegen- entwurf zur h. M. | 262 |
| a) Rechtsunsicherheit, dogmatische Verdunkelung und kriminalpolitische Ein- wände | 263 |
| b) Keine Begründung über die Strafzumessung | 264 |
| aa) Vorsatz hinsichtlich der Unrechtsdimension als Strafzumessungsgegen- stand | 264 |
| bb) Anstiftungsspezifische Begründung i. R. d. Strafzumessung | 266 |
| c) (Scheinbare) Ausnahme: Die Anstiftung | 267 |
| d) Friktionen mit der Exzess- und Irrtumsdogmatik | 268 |
| aa) Irrtumsdogmatik | 269 |
| bb) Exzessdogmatik | 270 |
| 3. Zwischentatbestandlicher Bereich: Die strenge Tatbestandsbezogenheit | 271 |
| a) Unscharfe, aber tatbestandlich konkretisierte Vorstellungen: Lösung via dolus alternativus | 272 |
| b) Unscharfe und tatbestandlich nicht konkretisierte Vorstellungen: Die Suche nach den Grenzen des Alternativvorsatzes | 273 |
| c) Übertragung der Grundsätze auf zwischentatbestandliche Abweichungen | 275 |
| aa) Abweichung im Stufenverhältnis | 276 |

| | |
|--|-----|
| bb) Abweichung zwischen verwandten Tatbeständen | 277 |
| (1) Aufweichung der Tatbestandsbezogenheit | 277 |
| (2) Rückführung auf eine Unschärfekonstellation und Lösung via dolus alternativus | 279 |
| 4. Zwischenergebnis: Subjektive Zurechnung | 281 |
| III. Beteiligungsform beim strafrechtswidrig ausgerichteten Angebot | 281 |
| 1. Inhaltsverbreitungsdelikte | 282 |
| a) Unmittelbare Täterschaft, § 25 Abs. 1 Alt. 1 StGB | 282 |
| aa) Vorab: Die Übertragung der überwiegenden Auffassung auf das Ordnungsmodell der Angebote | 283 |
| bb) Ausgangspunkt der Tatherrschaftslehre | 284 |
| (1) Beteiligungsformfrage im Pressestrafrecht | 285 |
| (2) Argumente für die Annahme einer Alleintäterschaft | 286 |
| (a) Herrschaft über den letzten Akt im Zuge der Automatisierung | 286 |
| (b) Überlagerung des Tatherrschaftsprinzips | 287 |
| (aa) Inhaltsverbreitungsdelikte als hybride Pflichtdelikte? | 287 |
| (bb) Garantsonderpflicht und die „Aufrollung der Teilnahmefrage vom Unterlassen her“ | 290 |
| cc) Zwischenfazit: Unmittelbare Täterschaft beim Inhaltsverbreitungsdelikt | 291 |
| b) Mittäterschaftliche Zurechnung, § 25 Abs. 2 StGB | 292 |
| aa) Gemeinsamer Tatentschluss | 292 |
| (1) Unkenntnis des Nutzers | 292 |
| (2) Unkenntnis des spezifischen Inhalts | 294 |
| (3) Hinzutreten des Nutzers nach Erbringung des Tatbeitrages | 295 |
| bb) Gemeinsame Tatausführung | 297 |
| cc) Zwischenergebnis: Mittäterschaft | 299 |
| c) Mittelbare Täterschaft kraft Organisationsherrschaft, § 25 Abs. 1 Alt. 2 StGB | 299 |
| aa) Organisationsherrschaft in der medienstrafrechtlichen Rechtsprechung | 300 |
| (1) Goyim-Fall | 300 |
| (2) Altermedia-Fall | 301 |
| bb) Organisationsherrschaft im medienstrafrechtlichen Schrifttum | 302 |
| cc) Medienstrafrecht als nächstes Gebiet einer bedenklichen Ausweitung der Organisationsherrschaft | 302 |
| (1) Flexibilisierung der Organisationsherrschaft im Wirtschaftsstrafrecht und ihre Kritik | 303 |
| (a) Roxinsche Konzeption einer Organisationsherrschaft | 303 |
| (b) Rechtsgelöstheit und Fungibilität bei Angeboten innerhalb sozialer Netzwerke | 304 |
| (c) Kritik an der flexibleren Konzeption der Rechtsprechung | 306 |

| | |
|--|-----|
| (2) Nochmals: Konfusion von organisations- und plattformspezifischen Gefährlichkeitsfaktoren | 307 |
| (3) Sonderproblem der Goyim-Entscheidung: Wechselseitige Organisationsherrschaft | 308 |
| dd) Zwischenfazit: Mittelbare Täterschaft kraft Organisationsherrschaft .. | 309 |
| d) Anstiftung, § 26 StGB und öffentliche Aufforderung zu Straftaten, § 111 StGB | 310 |
| aa) Vorab: Abgrenzungsfragen und Öffentlichkeit | 310 |
| bb) Haupttatkonzkretisierung bei § 111 StGB | 311 |
| cc) Erfordernis und notwendige Gestalt eines geistigen Kontakts | 312 |
| (1) Angebote zweiter Ordnung | 313 |
| (2) Angebote dritter Ordnung | 313 |
| dd) Zwischenfazit: Anstiftung bzw. öffentliche Aufforderung zu Straftaten | 314 |
| e) Beihilfe, § 27 StGB | 314 |
| 2. Persönliche Äußerungsdelikte als Ausnahme von der Tatherrschaftslehre .. | 314 |
| a) Vom Beleidigungsbrie-Fall und Rechtsgefühl | 315 |
| b) Andere persönliche Äußerungsdelikte | 316 |
| c) Weitere Begründung und Kritik der Abweichung vom Tatherrschaftskriterium | 318 |
| d) Maßstäbe des äußerungsstrafrechtlichen Sich-Zueigenmachens im Vergleich mit anderen Regelungsmaterien | 321 |
| e) Sich-Zueigenmachen und die Anbieter verschiedener Ordnung | 322 |
| aa) Automatisierte Veröffentlichung | 322 |
| (1) Vergleich mit den Maßstäben einer subjektiven Zurechnung .. | 322 |
| (2) Vergleich mit der Verbreitung persönlicher Äußerungsdelikte mit Hilfe von Social Bots | 323 |
| bb) Exkurs: Sich-Zueigenmachen bei Freigabevorbehalt | 324 |
| f) Zwischenfazit: Beteiligungsform bei persönlichen Äußerungsdelikten .. | 324 |
| 3. Sonderproblem: Verlinkung und Teilen innerhalb der Angebote | 325 |
| a) Inhaltsverbreitungsdelikte | 325 |
| aa) Internetspezifischer Ansatz | 326 |
| bb) Tatherrschaftslehre | 327 |
| (1) Keine Tatherrschaft über den Zieltinhalt | 327 |
| (2) Kein öffentliches Zugänglichmachen bereits öffentlich zugänglicher Inhalte | 328 |
| (3) Setzen eines Links als Kettenverbreitung | 329 |
| (a) Verhältnis von Verbreiten und Zugänglichmachen | 329 |
| (b) Verbreiten als gradueller Zustand | 331 |
| (c) Auf-den-Weg-Bringen bei Verlinkung | 332 |
| cc) Zwischenfazit: Linksetzung und Teilen bei Inhaltsverbreitungsdelikten | 333 |
| b) Persönliche Äußerungsdelikte | 334 |

| | |
|--|------------|
| IV. Konkurrenzen: Besonderheiten eigentlicher und uneigentlicher Organisationsdelikte | 334 |
| 1. Zum uneigentlichen Organisationsdelikt: Tateinheitliche Begehung durch kriminell ausgerichteten Betrieb | 335 |
| a) Anwendung des uneigentlichen Organisationsdelikts im Bereich des Plattformstrafrechts | 336 |
| b) Kritik am uneigentlichen Organisationsdelikt | 337 |
| aa) Fehlender materiell-rechtlicher Nutzen gegenüber allgemeinen konkurrenzrechtlichen Bewertungen | 337 |
| bb) Uneigentliches Organisationsdelikt als klandestine Zurechnungsfigur? | 339 |
| 2. Zum konkurrenzrechtlichen Verhältnis von (eigentlichen) Organisationsdelikten und den Kommunikationsdelikten | 341 |
| a) Vorab: Subsidiaritätsklausel des § 127 Abs. 1 Hs. 2 StGB | 341 |
| b) Das interne Verhältnis: Gleichartige Idealkonkurrenz | 342 |
| c) Das externe Verhältnis: Ungleichartige Idealkonkurrenz mit Kommunikationsdelikten | 342 |
| aa) Unmittelbar fremde Kommunikationsdelikte | 342 |
| bb) Unmittelbar eigene Kommunikationsdelikte | 343 |
| d) Zum Konkurrenzverhältnis der Kommunikationsdelikte im Spiegel (bzw. in der Klammer?) der Organisationsdelikte | 344 |
| aa) Rechtsprechungswandel hinsichtlich der Verklammerung durch § 129 StGB | 344 |
| bb) Konsequenzen für den Betrieb der Angebote | 345 |
| 3. Zwischenfazit: Konkurrenzen | 346 |
| C. Kriminalpolitischer Exkurs: Ausweitung des § 127 StGB auf Kommunikationsdelikte | 347 |
| I. Noch einmal: Keine Strafbarkeitslücken aufgrund akzessorischer Erfassbarkeit | 347 |
| II. Schuldunangemessene Abbildung des Unrechts de lege lata | 348 |
| 1. Mangelnde Abbildungsfähigkeit des verwirklichten Unrechts über die Beihilfe | 349 |
| 2. Konkurrenzrechtliche Zusammenfassung als unangemessene Verkürzung | 349 |
| III. Vergleich mit Handelsplattformen | 350 |
| 1. Plattformspezifische Gefährlichkeit bei illegalen Handelsgeschäften und Kommunikationsdelikten im Vergleich | 350 |
| 2. Besondere Betroffenheit von Art. 5 GG | 351 |
| IV. Zwischenfazit: Ausweitung des § 127 StGB auf Kommunikationsdelikte als Bezugstaten | 352 |

Kapitel 6

**Strafrechtswidrige Inhalte als ‚digitale Altlasten‘
in neutral ausgerichteten Angeboten** 353

| | |
|---|-----|
| A. Kommunikationsdelikte im Spiegel des Erfolgsbegriffs i. S. v. § 13 Abs. 1 StGB und die Entsprechungsklausel | 354 |
| I. Der Erfolg von Kommunikationsdelikten i. R. d. § 13 Abs. 1 StGB | 355 |
| 1. Weiter Erfolgsbegriff: Tatbestandsverwirklichung als Erfolg | 355 |
| a) Vereinbarkeit mit dem Wortlaut | 356 |
| b) Entstehungsgeschichte des § 13 StGB | 356 |
| c) Unvereinbarkeit mit der Abgrenzung zwischen echten und unechten Unterlassungsdelikten | 357 |
| 2. Enger, materiell orientierter Erfolgsbegriff | 358 |
| a) Vorab: Verhältnis abstrakter Gefährdungsdelikte zu Tätigkeitsdelikten | 358 |
| b) Kommunikationsdelikte als abstrakte Gefährdungsdelikte | 360 |
| aa) Inhaltsverbreitungsdelikte | 361 |
| bb) Inhaltsverbreitungsdelikte mit Friedensstörungsklausel | 361 |
| cc) Weitere Eignungsdelikte | 362 |
| dd) Beleidigung und Bedrohung | 363 |
| ee) Zwischenergebnis: Einordnung ausgewählter Kommunikationsdelikte als abstrakte Gefährdungsdelikte | 364 |
| c) Ausnahme für die Beihilfe zum Unterlassen | 364 |
| d) Teleologische Einwände gegen einen materiell orientierten Begriff | 364 |
| 3. Enger, formell orientierter Erfolgsbegriff | 365 |
| a) Ausschluss des Versuchs durch Unterlassen? | 365 |
| b) Die „Irrlehre“ vom Tätigkeitsdelikt | 366 |
| aa) Kommunikationsdelikte als Tätigkeitsdelikte | 367 |
| (1) Persönliche Äußerungsdelikte | 367 |
| (2) Inhaltsverbreitungsdelikte | 368 |
| (a) Öffentliches Zugänglichmachen bzw. öffentliche Begehung .. | 368 |
| (b) Verbreiten (i. e. S.) | 370 |
| (3) Konfrontationsdelikte | 371 |
| (4) Beihilfe als Erfolgsdelikt | 371 |
| bb) Ansätze zur ‚Rehabilitierung‘ der Lehre vom Tätigkeitsdelikte | 372 |
| (1) Systematisierung anhand der konkreten Begehungsweise | 372 |
| (2) Abschichtung minimaler Erfolgssachverhalte von sozialerheblichen oder materiell orientierten Erfolgssachverhalten | 373 |
| (3) Kritische Funktion der Unterscheidung von Tätigkeits- und Erfolgsdelikten | 374 |
| 4. Zwischenergebnis: Erfolgsbegriff des § 13 Abs. 1 StGB | 376 |

| | | |
|-----|---|-----|
| II. | Die Entsprechungsklausel | 376 |
| 1. | Inhaltsverbreitungsdelikte | 378 |
| 2. | Persönliche Äußerungsdelikte (insbesondere Beleidigung) | 379 |
| B. | Erfolgsverhinderung nach Erfolgseintritt und die Teilnahmefähigkeit nach Vollendung | 381 |
| I. | Die Vollendung von Kommunikationsdelikten | 382 |
| 1. | Delikte, die eine Kenntnisnahme erfordern | 382 |
| a) | Generelles | 383 |
| b) | Exkurs: Die Kenntnisnahme des Moderators bei der Beleidigung | 384 |
| 2. | Delikte, die eine öffentliche Kenntnisnahmemöglichkeit erfordern | 385 |
| a) | Generelles | 385 |
| aa) | Besonderheiten sozialer Netzwerke im Spiegel des Öffentlichkeitserfordernisses | 386 |
| bb) | Exkurs: Sukzessive Öffentlichkeit | 388 |
| b) | Aufforderung zu Straftaten, § 111 StGB | 389 |
| 3. | Delikte, die eine individuelle Kenntnisnahmemöglichkeit erfordern | 391 |
| 4. | Zwischenergebnis: Vollendungszeitpunkt der Kommunikationsdelikte innerhalb sozialer Netzwerke | 394 |
| II. | Die ‚Irrlehre‘ von den Dauerdelikten? | 394 |
| 1. | Unbrauchbarkeit als Deliktstypus | 396 |
| 2. | Kritik der Figur der durativen Tatbegehung am Beispiel der Beleidigung, § 185 StGB | 398 |
| a) | Verengung der Zurechnungsmöglichkeit durch die Figur der durativen Tatbegehung | 399 |
| aa) | Fehlende Kontinuierlichkeit der Tatbestandsverwirklichung von § 185 StGB | 399 |
| bb) | Die durative Begehung von § 185 Hs. 2 Var. 1, Var. 3 StGB n. F. | 401 |
| cc) | Zwischenfazit: Verengung durch die Figur der durativen Tatbegehung | 402 |
| b) | Ausweitung bzw. Veränderung des Zurechnungsgegenstandes durch die Figur der durativen Tatbegehung | 403 |
| aa) | Ausmaß der zurechenbaren Rechtsgutsbeeinträchtigung | 403 |
| bb) | Ersetzung des Erfolgssachverhalts bei Internetbeleidigungen | 405 |
| cc) | Beihilfe zu einem Begehungs- oder Unterlassungsdelikt durch Unterlassen? | 406 |
| (1) | Praktische Relevanz: (Dritte) Strafrahmenverschiebung nach § 28 Abs. 1 StGB | 406 |
| (a) | Garantenpflicht als besonderes persönliches Merkmal | 407 |
| (b) | Grenzen der mehrfachen Strafrahmenverschiebung | 408 |
| (c) | Das Problem ‚gekreuzter Garantenpflichten‘? | 408 |
| (2) | Übergang eines aktiven Tuns in ein Unterlassen bei Kommunikationsdelikten | 409 |
| (3) | Einwände gegen die Unterlassungskonstruktion | 410 |

| | |
|--|-----|
| 3. Zwischenergebnis: Dauerdeliktseigenschaft und durative Begehungsweise als Antwort auf das ‚Altlastenproblem‘ | 412 |
| III. Gegenüberstellung der Anforderungen der Erfolgsabwendbarkeit (§ 13 Abs. 1 StGB) und Teilnahmefähigkeit (§ 27 Abs. 1 StGB) | 413 |
| 1. Teilnahmefähigkeit nach Vollendung | 414 |
| a) Skizze des Streitstandes | 414 |
| b) Anforderungen an eine teilnahmefähige Nachphase | 416 |
| 2. Erfolgsabwendbarkeit | 417 |
| 3. Zwischenergebnis: ‚Digitale Altlasten‘ und deliktsspezifische Drei-Stufen-Prüfung | 419 |
| IV. Erfolgsabwendbarkeit und Teilnahmefähigkeit nach Vollendung bei Kommunikationsdelikten | 420 |
| 1. Ehrschutzdelikte, §§ 185 ff. StGB | 420 |
| 2. Verhetzende Beleidigung, § 192a StGB | 421 |
| a) Zwei-Personen-Verhältnis: Von der konkreten Gefahr zur Verletzung | 421 |
| b) Mehr-Personen-Verhältnis: Öffentlicher Frieden, überindividuelle Menschenwürde und äußere Ehre | 421 |
| c) Exkurs: Innertatbeständlichkeit des Gelangenlassens an Dritte | 422 |
| 3. Bedrohung, § 241 StGB | 423 |
| a) Perpetuierung der Drohwirkung | 423 |
| b) Breitenwirkung | 424 |
| aa) Keine Übertragbarkeit der Erwägungen zur Qualifikation der öffentlichen Beleidigung | 424 |
| bb) Die öffentliche Bedrohung als verkapptes Delikt zum Schutze des öffentlichen Friedens | 425 |
| cc) Öffentliche Begehung als Zeugnis besonderer Entschlossenheit und Selbstverpflichtung | 426 |
| c) Zwischenergebnis | 426 |
| 4. Abstrakte Gefährdungsdelikte | 426 |
| a) Vergleich der Inhaltsverbreitungsdelikte mit dem Abfallstrafrecht | 427 |
| b) Besonderheiten des § 111 StGB | 430 |
| aa) Vorfrage: Beihilfefähigkeit des § 111 Abs. 2 StGB | 430 |
| bb) Rechtsgutsbeeinträchtigung durch § 111 Abs. 1 StGB nach Verwirklichung der Bezugstat | 431 |
| (1) Nicht wiederholbare Taten | 431 |
| (2) Wiederholbare Taten | 432 |
| V. Zwischenfazit: Erfolgsabwendbarkeit und Teilnahmefähigkeit nach Vollendung | 433 |
| C. Beseitigungsverpflichtung der Anbieter | 434 |
| I. Garantenstellung | 435 |
| 1. Garantenstellung aus telemedienrechtlichen Regelungen | 436 |
| a) TMG a.F. und DSA | 436 |

| | |
|---|------------|
| b) NetzDG a.F. | 438 |
| c) Zwischenfazit: Garantenstellung aus telemedienrechtlichen Vorschriften .. | 439 |
| 2. Obhuts- bzw. Beschützergarantenstellung gegenüber Nutzern | 439 |
| a) Vorab: Keine Obhutsgarantenstellung zum Schutze überindividueller Rechtsgüter | 439 |
| b) Vertragliche oder tatsächliche Übernahme | 440 |
| 3. Überwachergarantenstellung | 442 |
| a) Ingerenz | 442 |
| aa) Pflichtwidrigkeit des Betriebs in Relation zur Begehungsstrafbarkeit | 442 |
| bb) Zurechnungszusammenhang | 444 |
| b) Herrschaft über die Gefahrenquelle | 444 |
| aa) Gefahrenquelle | 445 |
| (1) Angebote als Ganzes | 445 |
| (2) Speicherung rechtswidriger Inhalte oder deren Kenntnis | 446 |
| bb) Faktische Herrschaft über eine Gefahrenquelle | 447 |
| cc) Ansätze einer Restriktion | 448 |
| (1) Spezifische gesteigerte Gefährlichkeit | 449 |
| (2) Ausgleich für die Gewährung von Ausschlussrechten und Herrschaftsmonopol | 449 |
| (a) Beseitigungsmonopol vs. Kontrollmonopol | 450 |
| (b) Grundrechtsbindung Privater und das Beseitigungsmonopol ... | 452 |
| (3) Normativ begründete Vertrauenserwartung: Das telemedienrechtliche Gefüge | 453 |
| II. Aus der Sachherrschaft resultierende Garantenpflichten | 454 |
| 1. Zurechnungszusammenhang und Verantwortungsprinzip bei der Garantenstellung aus Sachherrschaft | 455 |
| a) Gegenstand der besonderen Gefährlichkeit einer Gefahrenquelle | 457 |
| aa) Anreiztheorie | 457 |
| (1) Übertragung auf das Abfall- und Medienstrafrecht durch Rechtsprechung und Literatur | 458 |
| (2) Kritik der Anreiztheorie | 459 |
| (a) Abhängigkeit vom konkreten Plan des Täters | 459 |
| (b) Empirisch fundierte Herangehensweise | 460 |
| (c) Probleme der vergleichenden Methode (in der digitalen Sphäre) | 461 |
| bb) Effektive Strafverfolgung | 464 |
| cc) Steigerung des Erfolgsunrechts | 464 |
| b) Differenzierung zwischen Straftatverhinderungs- und Beseitigungspflicht | 464 |
| aa) Referenzbeispiele | 465 |
| (1) Sonderbehandlung des Einsperrungs-Falls | 465 |
| (2) Differenzierung bei der ‚wilden‘ Müllablagerung | 466 |

| | |
|--|-----|
| bb) Prinzipielle Gründe für eine Unterscheidung von Straftatverhinderungs- und Gefahrenabweitungspflichten | 467 |
| cc) Referenzbeispiele nach dem Kriterium der Steigerung des Erfolgsrechts | 468 |
| (1) Einsperrungs-Fall | 468 |
| (2) „Wilde“ Müllablagerung | 470 |
| dd) Zwischenfazit: Differenzierung zwischen Straftatenverhinderungs- und Gefahrenabweitungspflichten | 471 |
| c) Angebote (innerhalb) sozialer Netzwerke | 472 |
| aa) Spezifische Gefährlichkeit der Angebote: Verbreitungswirkung und Erfolgsunrecht | 472 |
| bb) Vereinbarkeit mit der Lösung von weiteren Referenzbeispielen | 473 |
| (1) Von Technoclubs und Wohnkomplexen | 473 |
| (2) Vom problematischen Hausfassaden-Fall | 473 |
| (a) Verkehrseröffnung | 475 |
| (b) Hausfassaden-Fall und die Ansätze zur Einschränkung einer Garantenstellung: Kumulation von Beseitigungs- und Kontrollmonopol sowie der spezifischen Gefährlichkeit | 475 |
| cc) Zwischenfazit: Zurechnungszusammenhang zwischen besonderer Gefährlichkeit und Erfolgsrecht bei Angeboten | 477 |
| 2. Exkurs: Pflichtwidrigkeitszusammenhang bei der Ingerenz | 477 |
| 3. Pflichtenumfang | 478 |
| a) Überwachergarantenstellung ohne Überwachungspflichten? | 478 |
| b) Begrenzung der Pflicht auf klar rechtswidrige Inhalte | 479 |
| c) Löschfrist | 479 |
| d) Gestufte Sonderverantwortlichkeit: Pflichtenumfang im Ordnungsmodell | 480 |
| III. Übertragung der Garantenpflicht auf Moderatoren | 482 |
| IV. Zwischenfazit: Beseitigungspflichten | 483 |
| V. Exkurs: Gesetzliche Fixierung einer Garantenpflicht | 485 |
| D. Beteiligungsform des Unterlassens | 486 |
| I. Inhaltsverbreitungsdelikte | 486 |
| 1. Nochmals: Inhaltsverbreitungsdelikte als allgemeine Herrschaftsdelikte | 486 |
| 2. Allgemeine Abgrenzungslösungen für die negative Moderationsentscheidung | 487 |
| a) „Theorie(n) der Einheitsbeihilfe“ | 488 |
| b) „Theorie(n) der Einheitstäterschaft“ | 489 |
| c) Pflichteninhaltslehren | 491 |
| aa) Formelle Garantenlehre | 491 |
| bb) Materielle Garantenlehre | 492 |
| d) Subjektiver Ansatz der Rechtsprechung | 493 |
| aa) Kritik | 493 |

| | |
|---|------------|
| bb) Täterwille der Anbieter bzw. ihrer Moderatoren | 494 |
| (1) Anbieter erster Ordnung | 494 |
| (2) Anbieter zweiter Ordnung | 495 |
| e) Tatherrschaftslösung(en) | 496 |
| aa) Empirisch fundierte potenzielle Tatherrschaft | 497 |
| bb) Normativ fundierte potenzielle Tatherrschaft in einer Gesamtbetrachtung | 499 |
| cc) Normativ fundierte potenzielle Tatherrschaft als rechtliche Beherrschung | 499 |
| dd) Die Lehre vom Tatherrschaftswechsel | 501 |
| (1) Kritik der Lehre vom Tatherrschaftswechsel und ihre Entgegnung | 502 |
| (2) Tatherrschaftswechsel im Digitalen und die Figur der Tatherrschaftswandlung | 505 |
| f) Wertungswidersprüche der Konkurrenzlösung und ihre Korrektur | 507 |
| aa) Zwei Varianten des behaupteten Widerspruchs | 507 |
| bb) Adressaten des behaupteten Widerspruchs | 508 |
| cc) Entzauberung des Widerspruchs mittels § 13 Abs. 2 StGB | 509 |
| dd) Zwischenergebnis: Wertungswidersprüche der Konkurrenzlösung | 511 |
| II. Persönliche Äußerungsdelikte: Sich-Zueigenmachen durch Unterlassen? | 511 |
| III. Zwischenfazit: Beteiligungsform des Unterlassens | 512 |
| Schluss | 514 |
| A. Zusammenfassende Thesen | 514 |
| B. Ausblick | 531 |
| I. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Anbieter (innerhalb) sozialer Netzwerke | 531 |
| 1. Verantwortlichkeit im technologischen Wandel: Anbieter von sozialen Netzwerken | 531 |
| 2. Perspektivenerweiterung: Anbieter innerhalb sozialer Netzwerke | 532 |
| II. Die Entwicklung eines Allgemeinen Teils der Medienstrafrechtsdogmatik | 533 |
| 1. Permanenz und Beherrschbarkeit | 534 |
| 2. Distanz | 535 |
| a) Neutralität von Kommunikationstechnologie | 535 |
| b) Multifunktionalität von Beitragshandlungen im Unerlaubten | 537 |
| c) Besondere Handlungschronologie | 539 |
| 3. Multiplikationswirkung | 541 |
| Literaturverzeichnis | 542 |
| Sachwortverzeichnis | 581 |