

Inhaltsverzeichnis

Vorwort ..... V

Abkürzungsverzeichnis ..... XIII

  

I.      Untersuchungsgegenstand ..... 3

II.     Grundlagen der Stimmrechts-eV ..... 7

        A. Sicherungs-/regelungsbedürftiger Anspruch ..... 7

            1. »Gesellschaftsinterne« versus

                »gesellschaftsexterne« Stimmpflichten ..... 7

            2. Aktiv- und Passivlegitimation ..... 10

            3. Rückschlüsse auf Parteistellung

                im Provisorialverfahren ..... 13

        B. Rechtsgrundlage und Voraussetzungen

            einer Stimmrechts-eV ..... 14

            1. Sicherheitsbedürfnis ..... 14

                a. Differenzierung zwischen gesellschaftsexterner

                    und -interner Stimmbindung ..... 14

                b. Nachgelagerter Rechtsschutz bei

                    gesellschaftsinterner Stimmbindung ..... 16

                c. Verzögerungsschäden ..... 17

            2. Qualifikation als anderer Anspruch ..... 18

            3. Regelungsverfügung gem § 381 Z 2 EO ..... 19

            4. Sicherungsverfügung gem § 381 Z 1 EO ..... 23

        C. Verhältnis zur Aufschiebung der Beschlussausführung

            (§ 42 Abs 4 GmbHG) ..... 26

            1. Allgemeines ..... 26

            2. Kein abschließender Rechtsschutz durch eV

                zur Untersagung der Beschlussausführung ..... 26

            3. Einzelfall: Unverhältnismäßigkeit

                vorbeugender eV ..... 28

            4. Fazit ..... 31

        D. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse ..... 31

III.    Zulässigkeit von Stimmrechts-eV ..... 35

        A. Meinungsstand und Überblick ..... 35

|   |    |
|---|----|
| B. Keine unzulässige Vorwegnahme<br>der Hauptsacheentscheidung .....                    | 37 |
| C. Keine Unzulässigkeit wegen mangelnder<br>Rückführbarkeit .....                       | 39 |
| 1. Problemaufriss .....   | 39 |
| 2. Tatbestand mangelnder Rückführbarkeit .....  | 40 |
| 3. Rückführbarkeit einer Stimmrechts-eV? .....  | 42 |
| a. Gesellschafterbeschluss und seine Folgen<br>als Gegenstand der Rückführung .....     | 42 |
| b. Mittelbare versus unmittelbare<br>Rückabwicklung des Beschlusses .....               | 44 |
| c. Beschlussanfechtung und Rückabwicklung<br>der Beschlussausführung .....              | 45 |
| d. Zwischenergebnis .....   | 46 |
| 4. Rechtsfolge mangelnder Rückführbarkeit .....   | 47 |
| a. Interessenabwägung statt »Totalverbot« .....   | 47 |
| b. Anwendung auf Stimmrechts-eV .....   | 49 |
| 5. Zulässigkeit der Beeinträchtigung<br>der Rechtssphäre Dritter .....                  | 50 |
| D. Keine unzulässige Beeinträchtigung der autonomen<br>oder freien Willensbildung ..... | 54 |
| E. Keine Unterscheidung zwischen Stimmrechtsgeboten<br>und -verboten .....              | 57 |
| F. Existenz eines (durchsetzbaren) Hauptanspruchs? .....                                | 58 |
| 1. Problemaufriss – Ausklammerung<br>gesellschaftsexterner Stimmpflichten .....         | 58 |
| 2. Der Beschlussmängelprozess und seine<br>prozessualen Garantien .....                 | 60 |
| a. Ausgangsproblem: Rechtliches Gehör<br>und Entscheidungsharmonie .....                | 60 |
| b. Das kapitalgesellschaftsrechtliche<br>Beschlussanfechtungssystem .....               | 62 |
| c. Exkurs: Rechtskrafterstreckung<br>für klagsabweisende Entscheidungen? .....          | 64 |
| d. »Qualifiziert mangelhafte« Beschlüsse .....  | 74 |
| e. Positive Beschlussfeststellungsklage .....   | 76 |
| f. Feststellungsklage bei unklarem<br>Beschlussergebnis .....                           | 81 |
| g. Zwischenfazit .....  | 82 |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| 3.  | Vorrang des Beschlussmängelregimes gegenüber Leistungsklagen betreffend die Willensbildung .... | 83  |
| a.  | Einschlägige Rechtsprechung .....   | 83  |
| b.  | Mangelndes Rechtsschutzbedürfnis als Begründung .....   | 84  |
| c.  | Ausnahme: Beteiligung aller Gesellschafter? ...   | 88  |
| d.  | Zwischenfazit .....   | 89  |
| 4.  | Auswirkung auf Stimmrechts-eV auf gesellschaftsinterner Grundlage .....                         | 89  |
| a.  | Unzulässigkeit der Sicherungsverfügung gem § 381 Z 1 EO .....                                   | 89  |
| b.  | Zulässigkeit der Regelungsverfügung gem § 381 Z 2 EO .....                                      | 90  |
| c.  | Fazit .....   | 93  |
| G.  | Keine zwingende Gehörgewährung für Gesellschaft und Mitgesellschafter .....                     | 94  |
| 1.  | Problemaufriss .....  | 94  |
| 2.  | Nebenintervention schafft keine Abhilfe .....   | 95  |
| 3.  | Anwendung von Art 6 MRK im Provisorialverfahren .....   | 96  |
| 4.  | Subjektive Reichweite des Anspruchs auf rechtliches Gehör .....                                 | 98  |
| 5.  | Konkrete Beurteilung: Keine Notwendigkeit allseitiger Gehörgewährung .....                      | 99  |
| 6.  | Verbleibendes Problem widersprüchlicher Anordnungen .....                                       | 101 |
| H.  | Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse .....   | 103 |
| IV. | Durchsetzung von Stimmrechts-eV .....   | 105 |
| A.  | Problemaufriss und Meinungsstand .....  | 105 |
| B.  | Ineffektivität von Beugestrafen gem §§ 354, 355 ff EO ...                                       | 107 |
| C.  | Eigene Ansicht: Umfassende Anwendung von § 367 EO (analog) .....                                | 109 |
| 1.  | Stimmgebote: § 367 EO als lex specialis gegenüber § 354 EO .....                                | 109 |
| 2.  | Stimmenthaltung: Analoge Anwendung von § 367 EO .....   | 112 |
| a.  | Problemaufriss .....  | 112 |
| b.  | Historische Interpretation .....  | 113 |
| c.  | Analyse der Entstehungsgeschichte .....   | 116 |

|    |   |     |
|----|---|-----|
| d. | Planwidrige Lücke und Vergleichbarkeit<br>der Wertungsgrundlagen .....                                  | 116 |
| e. | Zwischenergebnis .....  | 120 |
| f. | Konkret: Analoge Anwendung auf Pflicht<br>zur Stimmenthaltung .....                                     | 121 |
| 3. | Modalitäten der Fiktion einer Stimmrechts-eV .....  | 122 |
| 4. | Willensfiktion gem § 367 EO (analog) versus<br>Rechtsmissbrauch bei eV-widrigem<br>Stimmverhalten ..... | 124 |
| 5. | Zwischenfazit .....   | 127 |
| D. | (Analoge) Anwendbarkeit von § 367 EO<br>auf vollstreckbare eV .....                                     | 128 |
| 1. | Problemaufriss .....  | 128 |
| 2. | Kein Ausschluss der Willensfiktion gem § 367 EO<br>durch § 384 Abs 1 EO .....                           | 128 |
| 3. | Vollstreckbarkeit der eV als hinreichende<br>Voraussetzung für § 367 EO .....                           | 131 |
| a. | Problemaufriss und Meinungsstand .....  | 131 |
| b. | Entstehungsgeschichte und<br>rechtsvergleichende Erwägungen .....                                       | 133 |
| c. | Systematische Interpretation:<br>Das Konzept des Grundbuchgesetzes .....                                | 135 |
| d. | Gesamtbetrachtung und Conclusio .....   | 138 |
| E. | Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse .....   | 141 |
| V. | Rechtfertigung einer Stimmrechts-eV .....   | 143 |
| A. | Problemaufriss .....  | 143 |
| B. | Rechtfertigungsbedürftigkeit von Stimmrechts-eV? ....   | 143 |
| C. | Das »richtige« Rechtfertigungsverfahren .....   | 145 |
| 1. | Leistungs-/Unterlassungsklage als untaugliche<br>Rechtfertigungsklage .....                             | 145 |
| 2. | Feststellungsklage als Rechtfertigungsklage .....   | 145 |
| 3. | Zwischenergebnis .....  | 148 |
| D. | Beschlussmängelklage wegen unberechtigter eV .....  | 149 |
| 1. | Problemaufriss und Meinungsstand .....  | 149 |
| 2. | Kausalitätserfordernis<br>für das Beschlussergebnis .....   | 150 |
| 3. | Kein Widerspruchserfordernis .....  | 151 |
| 4. | Anfechtungsgrund: Unberechtigter Zwang<br>iSd § 870 ABGB .....  | 153 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| 5.  | Zumutbarkeit eines zusätzlichen<br>Anfechtungsrisikos .....  | 157 |
| 6.  | Rechtsfolgen: Anpassung der Stimmabgabe –<br>Anfechtbarkeit des Beschlusses .....                      | 159 |
| 7.  | Anfechtungslegitimation .....  | 161 |
| 8.  | Gesellschaft als Antragstellerin .....   | 162 |
| 9.  | Sonderfall: Nichtgesellschafter als Antragsteller ....   | 162 |
| E.  | Verhältnis von Feststellungsverfahren und<br>Beschlussanfechtungsverfahren .....                       | 163 |
| 1.  | Problemaufriss und Meinungsstand .....   | 163 |
| 2.  | Mangelnde Präjudizialität des Feststellungs-<br>verfahrens für das Beschlussanfechtungsverfahren ..... | 164 |
| 3.  | Präjudizialität des Beschlussanfechtungs-<br>verfahrens für das Feststellungsverfahren? .....          | 164 |
| 4.  | Beschlussmängelprozess als (potenzielles)<br>Rechtfertigungsverfahren .....                            | 169 |
| 5.  | Alternative: Exklusive Rechtfertigung<br>im Beschlussmängelprozess? .....                              | 172 |
| F.  | Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse .....  | 174 |
| VI. | Schadenersatz wegen unberechtigter eV (§ 394 EO) .....   | 177 |
| A.  | Problemaufriss .....   | 177 |
| B.  | Schaden .....  | 177 |
| C.  | Haftungstatbestände .....  | 179 |
| 1.  | Grundlagen .....   | 179 |
| 2.  | Rechtskräftige Abweisung der Rechtfertigungs-<br>klage (§ 394 Abs 1 Fall 1 EO) .....                   | 180 |
| 3.  | EV erweist sich sonst als ungerechtfertigt<br>(§ 394 Abs 1 Fall 2 EO) .....                            | 181 |
| 4.  | Versäumung der Rechtfertigungsfrist<br>(§ 394 Abs 1 Fall 3 EO) .....                                   | 186 |
| D.  | Haftung für »Hauptsache-Schäden«<br>gem § 394 Abs 1 Fall 2, 3 EO? .....                                | 187 |
| 1.  | Problemaufriss .....   | 187 |
| 2.  | Übertragbarkeit auf Stimmrechts-eV .....   | 189 |
| 3.  | Ablehnung der Meinung von G. Kodek .....   | 190 |
| a.  | Prüfung der Berechtigung des Hauptanspruchs<br>als Vorfrage .....                                      | 190 |
| b.  | Beschluss gem § 394 EO als vorläufige<br>Entscheidung .....  | 194 |

|                            |  |     |
|----------------------------|--|-----|
| 4.                         | Eigener Lösungsansatz .....  | 195 |
| a.                         | Notwendigkeit und methodische Zulässigkeit<br>einer »Ergebniskorrektur« .....          | 195 |
| b.                         | Exklusive Ersatzfähigkeit von »Hauptsache-<br>Schäden« gem § 394 Abs 1 Fall 1 EO ..... | 197 |
| c.                         | Spezialfall: Unterlassene Klärung<br>der Hauptsache .....                              | 200 |
| d.                         | Fazit .....  | 201 |
| E.                         | Ersatzfähigkeit von Reflexschäden gem § 394 EO .....                                   | 203 |
| 1.                         | Abhängigkeit der Ersatzfähigkeit vom<br>Schutzzweckzusammenhang .....                  | 203 |
| 2.                         | § 394 EO: Ersatz von Reflexschäden<br>durch Leistung an die Gesellschaft .....         | 204 |
| 3.                         | Zwischenfazit .....  | 205 |
| 4.                         | Konkurrierende Anspruchslegitimation<br>der Gesellschaft? .....                        | 206 |
| 5.                         | Pflichten des Antragsgegners im Verhältnis<br>zur geschädigten Gesellschaft .....      | 208 |
| 6.                         | Sonderfall: Gesellschaft als Antragstellerin .....                                     | 210 |
| F.                         | Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse .....                                      | 210 |
| VII.                       | Schlussbetrachtung .....   | 213 |
| Literaturverzeichnis ..... |  | 217 |
| Stichwortverzeichnis ..... |  | 229 |