

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| VORWORT..... | 5 |
| INHALTSVERZEICHNIS | 7 |
| KAPITEL 1: PROBLEMDARSTELLUNG UND GANG DER UNTERSUCHUNG | 15 |
| A. UNTERSUCHUNGSGEGENSTAND UND PROBLEMDARSTELLUNG | 15 |
| I. VEGETARISCHE UND VEGANE PRODUKTE AUF DEM VORMARSCH..... | 15 |
| II. DIE BEZEICHNUNG VON VEGANEN UND VEGETARISCHEN ALTERNATIVPRODUKTEN.. | 17 |
| 1. <i>Das „Alternativprodukt“</i> | 17 |
| 2. <i>Die Bezeichnung der Alternativprodukte in Anlehnung an ihr tierisches Pendant</i> | 20 |
| 3. <i>Die Intention hinter der Bezeichnung</i> | 20 |
| 4. <i>Irreführung des Verbrauchers?</i> | 21 |
| B. GANG DER UNTERSUCHUNG..... | 23 |
| KAPITEL 2: ALLES EINE FRAGE DER IRREFÜHRUNG – DIE BEWERTUNGSGRUNDLAGE DER BEZEICHNUNG VON VEGANEN UND VEGETARISCHEN ALTERNATIVPRODUKTEN | 25 |
| A. HISTORISCHE ENTWICKLUNG UND ZIELSETZUNG DES EUROPÄISCHEN LEBENSMITTELKENNZEICHNUNGSRECHTS | 25 |
| I. DIE EUROPÄISIERUNG DES LEBENSMITTELKENNZEICHNUNGSRECHTS..... | 25 |
| 1. <i>Der Beginn des Lebensmittelkennzeichnungsrechts und die ersten europäischen Einflüsse</i> | 26 |
| 2. <i>Die „neue Strategie“ und das Prinzip der gegenseitigen Anerkennung</i> | 27 |
| 3. <i>Die Verordnung zur Feststellung der allgemeinen Grundsätze und Anforderungen des Lebensmittelrechts (Basis-VO)</i> | 29 |
| 4. <i>Die Lebensmittelinformationsverordnung (LMIV) und die Geburtsstunde des „Lebensmittelinformationsrechts“</i> | 30 |
| 5. <i>Die Verordnung über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse (GMO-VO)</i> | 33 |
| 6. <i>Keine Verordnung für vegane und vegetarische Kennzeichnung</i> | 34 |
| II. ZIELE DES LEBENSMITTELKENNZEICHNUNGSRECHTS | 35 |
| 1. <i>Der Verbraucher im Mittelpunkt der Lebensmittelkennzeichnung</i> | 35 |
| 2. <i>Gesundheits- und Irreführungsschutz des Verbrauchers</i> | 36 |
| 3. <i>Umfassende Information des Verbrauchers</i> | 37 |
| 4. <i>Die „farm-to-fork-Strategie“ der Europäischen Kommission</i> | 39 |

| | |
|--|----|
| B. PRÜFUNGSMAßSTAB DER BEWERTUNG VON (RECHTLICHEN) BEZEICHNUNGEN VEGANER UND VEGETARISCHER ALTERNATIVPRODUKTE | 41 |
| I. PRODUKTNAME VS. RECHTLICHE BEZEICHNUNG EINES LEBENSMITTELS..... | 41 |
| 1. <i>Die rechtliche Bezeichnung i.S.d. Art. 17 Abs. 1 LMIV</i> | 41 |
| 2. <i>Abgrenzung vom Produktnamen</i> | 42 |
| II. GESETZLICHER BEZEICHNUNGSSCHUTZ | 43 |
| 1. <i>Rechtlich vorgeschriebene Bezeichnungen</i> | 43 |
| 2. <i>Gesetzlich vorbehaltene Bezeichnungen</i> | 44 |
| III. DAS LEBENSMITTELKENNZEICHNUNGSRECHTLICHE IRREFÜHRUNGSVERBOT | 45 |
| 1. <i>Lebensmittelinformation</i> | 46 |
| 2. <i>Irreführende Lebensmittelinformation</i> | 47 |
| 3. <i>Konkrete Irreführungsgefahr</i> | 51 |
| 4. <i>Relevanzprüfung</i> | 52 |
| 5. <i>Das Verhältnis zu nationalen Irreführungsverboten</i> | 54 |
| IV. QUALIFIZIERTE ANFORDERUNGEN AN VERKEHRSÜBLICHE UND BESCHREIBENDE BEZEICHNUNGEN | 56 |
| 1. <i>Die beschreibende Bezeichnung</i> | 56 |
| 2. <i>Die verkehrsübliche Bezeichnung</i> | 57 |
| C. DAS VERBRAUCHERLEITBILD UND DIE VERBRAUCHERERWARTUNG ALS KRITERIEN DER INHALTSBESTIMMUNG EINER LEBENSMITTELINFORMATION | 59 |
| I. GESETZLICH NORMIERTE INFORMATIONEN BEDÜRFEIN KEINER FESTSTELLUNG | 59 |
| II. VERKEHRSAUFFASSUNG UND VERBRAUCHERERWARTUNG | 59 |
| 1. <i>Die Verkehrsauffassung</i> | 60 |
| 2. <i>Die Verbrauchererwartung</i> | 61 |
| 3. <i>Normative Beurteilung</i> | 62 |
| III. DAS EUROPÄISCHE VERBRAUCHERLEITBILD | 63 |
| 1. <i>Das Verbraucherleitbild als Maßstab der Verkehrsauffassung</i> | 63 |
| 2. <i>Die Europäisierung des Verbraucherleitbildes: Vom flüchtigen zum mündigen Verbraucher</i> | 65 |
| 3. <i>Die Konkretisierung des europäischen Verbraucherleitbildes</i> | 69 |
| 4. <i>„Glaubenskrieg“ der Leitbilder – Erneuter Wandel durch die LMIV?</i> | 75 |
| 5. <i>Zwischenergebnis</i> | 77 |
| KAPITEL 3: DIE DASEINSBERECHTIGUNG DES „VEGANEN STEAKS“ – EINE BEWERTUNG DER BEZEICHNUNG VON VEGANEN UND VEGETARISCHEN ALTERNATIVPRODUKTEN IN ANLEHNUNG AN BEZEICHNUNGEN IM SINNE DER LEITSÄTZE FÜR FLEISCH UND FLEISCHERZEUGNISSE | 79 |

| | |
|---|-----|
| A. UNTERSUCHUNGSGEGENSTAND: VEGANE UND VEGETARISCHE ALTERNATIVPRODUKTE FÜR STEAKS TIERISCHEN URSPRUNGS | 79 |
| I. KEIN GESETZLICHER BEZEICHNUNGSSCHUTZ | 79 |
| II. IRREFÜHRUNGSPRÜFUNG ANHAND KONKRETER KENNZEICHNUNGSBEISPIELE..... | 82 |
| 1. <i>Konkrete Kennzeichnungsbeispiele</i> | 82 |
| 2. <i>Unterscheidung zwischen Produktname und rechtlicher Bezeichnung</i> | 84 |
| 3. <i>Zugrunde zu legendes Bezeichnungsmuster mit dem Bezeichnungsteil „-Steak“</i> | 85 |
| B. BESTIMMUNG DES IST-ZUSTANDS VEGANER UND VEGETARISCHER ALTERNATIVPRODUKTE FÜR STEAKS TIERISCHEN URSPRUNGS | 87 |
| I. BESCHAFFENHEITSMERKMALE | 87 |
| II. PRODUKTEIGENSCHAFTEN..... | 89 |
| 1. <i>Eine Alternative mit identischem Verwendungsanlass</i> | 89 |
| 2. <i>Der Verwendungsanlass eines Steaks tierischen Ursprungs</i> | 90 |
| III. ZWISCHENERGEBNIS | 90 |
| C. MAßGEBLICHE AUSLEGUNGSKRITERIEN ZUR BESTIMMUNG DES DURCH MEHRDEUTIGE LEBENSMITTELINFORMATIONEN VERMITTELTEN SOLL-ZUSTANDS | 92 |
| I. DIE BEZEICHNUNG ALS SPRACHLICH MEHRDEUTIGE LEBENSMITTELINFORMATION... | 92 |
| II. DIE LEITSÄTZE DES DEUTSCHEN LEBENSMITTELBUCHS ALS AUSLEGUNGSWERKZEUG FÜR LEBENSMITTELINFORMATIONEN | 94 |
| 1. <i>Die Leitsätze des Deutschen Lebensmittelbuchs als antizipierte Sachverständigengutachten</i> | 95 |
| 2. <i>„Üblich“ im Sinne der Leitsätze des Deutschen Lebensmittelbuchs nicht zwingend „verkehrsüblich“ im Sinne der LMIV</i> | 97 |
| 3. <i>Nationale Leitsätze trotz Vollharmonisierung?</i> | 99 |
| III. DIE LEITSÄTZE FÜR VEGANE UND VEGETARISCHE LEBENSMITTEL ALS AUSLEGUNGSWERKZEUG FÜR LEBENSMITTELINFORMATIONEN VEGANER UND VEGETARISCHER ALTERNATIVPRODUKTE | 100 |
| 1. <i>Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit der Leitsätze für vegane und vegetarische Lebensmittel</i> | 101 |
| 2. <i>Anwendungsbereich der Leitsätze für vegane und vegetarische Lebensmittel grundsätzlich eröffnet</i> | 104 |
| 3. <i>Ergebnis</i> | 114 |
| D. BESTIMMUNG DES SOLL-ZUSTANDS: INFORMATIONSGEHALT DER BEZEICHNUNGSTEILE „VEGAN“, „VEGETARISCH“, „[MAßGEBLICHE ZUTAT]“ | 115 |
| I. DER INFORMATIONSGEHALT VON „VEGAN“ UND „VEGETARISCH“ | 115 |

| | | |
|------|---|-----|
| 1. | <i>Definition in Ziffer 1.1 der Leitsätze für vegane und vegetarische Lebensmittel</i> | 115 |
| 2. | <i>Ziffer 1.1 der Leitsätze für vegane und vegetarische Lebensmittel als feststellende Leitsatzziffer</i> | 117 |
| II. | DER INFORMATIONSGEHALT VON „SOJA“ ODER „TOFU“ | 119 |
| III. | ZWISCHENERGEBNIS | 120 |
| E. | BESTIMMUNG DES SOLL-ZUSTANDS: INFORMATIONSGEHALT DES BEZEICHNUNGSTEILS „-STEAK“ | 122 |
| I. | ALS ÜBLICH ANERKANNTE ART UND BESCHAFFENHEIT FÜR MIT „-STEAK“ BEZEICHNETE LEBENSMITTEL IM SINNE DER LEITSÄTZE FÜR VEGANE UND VEGETARISCHE LEBENSMITTEL? | 122 |
| 1. | <i>Besondere Beurteilungsmerkmale im Sinne der Leitsatzziffer 2.1 Abs. 1</i> | 122 |
| 2. | <i>Prägung durch die Leitsatzziffer 2.1 Abs. 1?</i> | 127 |
| 3. | <i>Zwischenergebnis</i> | 131 |
| II. | ALS ÜBLICH ANERKANNTE ART UND BESCHAFFENHEIT FÜR MIT „-STEAK“ BEZEICHNETE LEBENSMITTEL IM SINNE DER LEITSÄTZE FÜR FLEISCH UND FLEISCHERZEUGNISSE? | 131 |
| 1. | <i>„Steak“ als traditionelle verkehrsübliche Bezeichnung für Fleisch und Fleischerzeugnisse</i> | 132 |
| 2. | <i>Konsequenz für den Soll-Zustand mit „-Steak“ gekennzeichneten, veganer und vegetarischer Alternativprodukte</i> | 140 |
| III. | WANDEL DER ALLGEMEINEN VERKEHRSAUFFASSUNG DURCH ANSTEIGENDES GESUNDHEITS- UND UMWELTBEWUSSTSEIN MÖGLICH | 143 |
| 1. | <i>Wandel grundsätzlich möglich</i> | 143 |
| 2. | <i>Wandel aufgrund aktueller gesellschaftlicher Themen</i> | 144 |
| 3. | <i>Anforderungen an die Anerkennung eines Wandels</i> | 146 |
| IV. | NACHWEIS WECHSELNDER KENNZEICHNUNGSGEWOHNHEITEN DES BEZEICHNUNGSTEILS „-STEAK“ | 148 |
| 1. | <i>„-Steak“ als Bezeichnung des Verwendungsanlasses weit verbreitet</i> | 149 |
| 2. | <i>Üblichkeit von an tierische Bezugslebensmittel angelehnte Bezeichnungen über den Bezeichnungsteil „-Steak“ hinaus</i> | 156 |
| 3. | <i>Keine andere Bewertung für den Bezeichnungsteil „-Steak“ gerechtfertigt</i> | 166 |
| V. | ERGEBNIS: KEINE IRREFÜHRUNG | 169 |
| F. | IM ÜBRIGEN KEINE IRREFÜHRUNG NACH DEN GRUNDSÄTZEN ZUR BLICKFANGWERBUNG | 172 |
| I. | GRUNDSATZ: GESAMTAUFMACHUNG MAßGEBLICH | 172 |
| II. | DIE ROLLE DES ZUTATENVERZEICHNISSES | 173 |

| | | |
|------------|---|-----|
| 1. | <i>Das Zutatenverzeichnis</i> | 173 |
| 2. | <i>Die „Sauce-Hollandaise-Doktrin“</i> | 174 |
| III. | DIE GRUNDSÄTZE ZUR BLICKFANGWERBUNG | 175 |
| 1. | <i>Blickfangangaben im Lebensmittelrecht</i> | 176 |
| 2. | <i>Blickfangangaben als Mittelpunkt der Irreführungsprüfung</i> | 177 |
| 3. | <i>Die durch die Rechtsprechung entwickelten Grundsätze zur Blickfangwerbung</i> | 177 |
| IV. | ANWENDUNG DER GRUNDSÄTZE AUF DIE IN ANLEHNUNG AN STEAKS TIERISCHEN URSPRUNGS BEZEICHNETEN ALTERNATIVPRODUKTE | 186 |
| 1. | <i>Produktname der veganen und vegetarischen Alternativprodukte als Blickfangangabe</i> | 187 |
| 2. | <i>Schritt 1: Verständnis der isolierten Blickfangangabe durch maßgeblichen Durchschnittsverbraucher</i> | 189 |
| 3. | <i>Schritt 2: Wirksame Korrektur durch aufklärenden Hinweis</i> | 189 |
| V. | UMKEHRENDER EFFEKT BEI ÜBERTRUMPFENDEN BLICKFANGANGABEN | 197 |
| VI. | ERGEBNIS | 198 |
| G. | WEITERGEDACHT: „-STEAK“ ALS BEZEICHNUNGSTEIL DER RECHTLICHEN BEZEICHNUNG DER VEGANEN UND VEGETARISCHEN ALTERNATIVPRODUKTE FÜR STEAKS TIERISCHEN URSPRUNGS | 200 |
| I. | ETABLIERUNG ALS VERKEHRSÜBLICHE BEZEICHNUNGEN? | 200 |
| 1. | <i>Isolierte Bezeichnung „Steak“ keine rechtliche Bezeichnung für vegane und vegetarische Alternativprodukte</i> | 201 |
| 2. | <i>„[Maßgebliche Zutat] + Steak“</i> | 202 |
| 3. | <i>„Veganes/Vegetarisches + Steak“</i> | 206 |
| 4. | <i>Zwischenergebnis</i> | 208 |
| II. | BESCHREIBENDE BEZEICHNUNG | 208 |
| 1. | <i>„Veganes/Vegetarisches + Steak“</i> | 208 |
| 2. | <i>Zwischenergebnis</i> | 211 |
| III. | ERGEBNIS | 212 |
| H. | ÜBERTRAGUNG AUF DIE BEZEICHNUNG WEITERE KATEGORIEN VEGANER UND VEGETARISCHER ALTERNATIVPRODUKTE FÜR FLEISCH UND FLEISCHERZEUGNISSE | 213 |
| KAPITEL 4: | ALLES KÄSE? – EINE BEWERTUNG DER BEZEICHNUNG VON VEGANEN ALTERNATIVPRODUKTEN IN ANLEHNUNG AN RECHTLICHE BEZEICHNUNGEN FÜR MILCH UND MILCHERZEUGNISSE | 217 |
| A. | GESETZLICHER BEZEICHNUNGSSCHUTZ FÜR MILCH UND MILCHERZEUGNISSE | 217 |
| I. | KONKRETE BEZEICHNUNGSMUSTER | 217 |

| | | |
|------|---|-----|
| II. | ANDERE AUSGANGSLAGE ALS BEI VEGANEN UND VEGETARISCHEN ALTERNATIVPRODUKTEN FÜR FLEISCH UND FLEISCHERZEUGNISSE | 218 |
| 1. | <i>Allgemeines Verwendungsverbot in Art. 78 Abs. 2 GMO-VO.....</i> | 218 |
| 2. | <i>Besonderer Bezeichnungsschutz für den Ausdruck „Milch“, Anhang VII Teil III Nr. 1 GMO-VO</i> | 219 |
| 3. | <i>Besonderer Bezeichnungsschutz für Milcherzeugnisse, Anhang VII Teil III Nr. 2 GMO-VO</i> | 219 |
| 4. | <i>Erweiterung des Schutzes auf zusammengesetzte Bezeichnungen, Anhang VII Teil III Nr. 3 GMO-VO.....</i> | 220 |
| 5. | <i>Erweiterter Schutzzumfang, Anhang VII Teil III Nr. 6 GMO-VO</i> | 220 |
| 6. | <i>Ausnahmetatbestand, Anhang VII Teil III Nr. 5 GMO-VO</i> | 221 |
| B. | (KEINE) IRREFÜHRUNG DURCH DIE BEZEICHNUNG VEGANER ALTERNATIVPRODUKTE IN ANLEHNUNG AN KONVENTIONELLE BEZEICHNUNGEN FÜR MILCH UND MILCHERZEUGNISSE? | 223 |
| I. | BEZEICHNUNG VON VEGANEN ALTERNATIVPRODUKTEN FÜR MILCH | 223 |
| 1. | <i>Bezeichnung veganer Alternativprodukte mit dem Bezeichnungsteil „-Milch“</i> | 224 |
| 2. | <i>Kein Ausnahmetatbestand i.S.v. Anhang VII Teil III Nr. 5 Unterabs. 2 GMO-VO</i> | 229 |
| 3. | <i>Zwischenergebnis</i> | 231 |
| II. | BEZEICHNUNG VON VEGANEN ALTERNATIVPRODUKTEN FÜR MILCHERZEUGNISSE. | 231 |
| 1. | <i>Bezeichnung veganer Alternativprodukte mit dem Bezeichnungsteil „-Käse“</i> | 232 |
| 2. | <i>Bezeichnung veganer Alternativprodukte mit dem Bezeichnungsteil einer tatsächlich für Käse verwendeten Bezeichnungen nach Art. 17 LMIV.....</i> | 235 |
| 3. | <i>Kein Ausnahmetatbestand i.S.v. Anhang VII Teil III Nr. 5 Unterabs. 2 GMO-VO</i> | 237 |
| 4. | <i>Zwischenergebnis</i> | 237 |
| III. | ERGEBNIS..... | 238 |
| C. | (KEINE) IRREFÜHRUNG DURCH DIE BEZEICHNUNG VEGANER ALTERNATIVPRODUKTE ALS „MILCHPRODUKT-ALTERNATIVE“? | 240 |
| I. | DIE SUCHE NACH DEM UNVERFÄNGLICHEN OBERBEGRIFF | 240 |
| 1. | <i>Das Dilemma der „veganen Lebensmittelzubereitung“</i> | 240 |
| 2. | <i>Die „Milcherzeugnis-Alternative“ als mögliche Lösung?</i> | 245 |
| II. | VEREINBARKEIT MIT DEM GESETZLICHEN BEZEICHNUNGSSCHUTZ FÜR MILCH UND MILCHERZEUGNISSE | 246 |
| 1. | <i>Keine Beschränkung durch den besonderen Bezeichnungsschutz</i> | 246 |
| 2. | <i>Drohende Verschärfung des besonderen Bezeichnungsschutzes?</i> | 251 |

| | |
|---|-----|
| III. VEREINBARKEIT MIT ART. 7 ABS. 1 LIT. A) LMIV | 252 |
| 1. <i>Bewertung der Bezeichnung „Milch-Alternative“</i> | 253 |
| 2. <i>Bewertung der Bezeichnung „Käse-Alternative“</i> | 257 |
| 3. <i>Bewertung der Bezeichnung „Parmesan-Alternative“</i> | 260 |
| 4. <i>Ergebnis – Übertragung auf weitere (Fantasie-)Bezeichnungen</i> | 269 |
| IV. WEITERGEDACHT: „RECHTLICHE BEZEICHNUNG FÜR EIN MILCHPRODUKT + ALTERNATIVE“ ALS RECHTLICHE BEZEICHNUNG | 270 |
| 1. <i>Keine verkehrsfähliche Bezeichnung i.S.v. „Rechtliche Bezeichnung für ein Milchprodukt + Alternative“</i> | 270 |
| 2. <i>„Milch + Alternative“</i> | 271 |
| 3. <i>„Bezeichnung i.S.v. Anhang VII Teil III Nr. 2 Unterabs. 2 lit. a) GMO-VO + Alternative“</i> | 272 |
| 4. <i>„Bezeichnung i.S.v. Anhang VII Teil III Nr. 2 Unterabs. 2 lit. b) GMO-VO + Alternative“</i> | 273 |
| 5. <i>Ergebnis</i> | 274 |
| D. ERGEBNIS | 276 |
| KAPITEL 5: SCHLUSSBETRACHTUNG UND ZUSAMMENFASSUNG IN THESEN | 279 |
| A. SCHLUSSBETRACHTUNG UND AUSBLICK | 279 |
| B. ZUSAMMENFASSUNG IN THESEN | 283 |
| ANHANG: ALS HINTERGRUNDRECHERCHE GEFÜHRTE INTERVIEWS | 289 |
| A. TRANSKRIPT DES VIDEO-INTERVIEWS VOM 26.08.2020 MIT MICHAEL JÜLICHER UND GESSICA SORTINO VON DER E.V.A. GMBH (MARKE: SIMPLYV) | 289 |
| B. TRANSKRIPT DES VIDEO-INTERVIEWS VOM 29.10.2020 MIT TOBI GOJ VON DACH OATLY | 293 |
| C. TRANSKRIPT DES VIDEO-INTERVIEWS VOM 18.01.2021 MIT VALENTIN JÄGER VON DER TAIFUN-TOFU GMBH | 299 |
| D. INTERVIEW VOM 14.04.2021 MIT ALEXANDER BAUER VON DER PURVEGAN GMBH | 308 |
| LITERATURVERZEICHNIS | 313 |