

# Inhaltsverzeichnis

|                                    |           |
|------------------------------------|-----------|
| <b>Abkürzungsverzeichnis .....</b> | <b>19</b> |
|------------------------------------|-----------|

|                                  |           |
|----------------------------------|-----------|
| <b>1. Teil: Einleitung .....</b> | <b>23</b> |
|----------------------------------|-----------|

|  |    |
|--|----|
| A. Einführung und Ziel der Untersuchung .....  | 23 |
| B. Systematischer Überblick der Klageoptionen eines Aktionärs aus<br>eigenem Recht ..... | 25 |
| C. Terminologie .....  | 26 |
| I. „Abwehrklage“ .....   | 27 |
| II. „Aktionärsklage“ .....   | 28 |
| III. „Aktionärsklage“ im hier verwendeten Sinne .....                                    | 29 |
| D. Thematische Eingrenzung .....   | 29 |
| I. Klagen aus eigenem Recht .....  | 29 |
| II. Klagen aus fremdem Recht und actio pro socio .....                                   | 30 |
| III. Ungeschriebene Hauptversammlungskompetenzen .....                                   | 32 |
| E. Gang der Untersuchung .....   | 33 |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>2. Teil: Die Entwicklung der Aktionärsklage in Rechtsprechung<br/>und Literatur .....</b> | <b>35</b> |
|--|-----------|

|  |    |
|--|----|
| A. Die Entwicklung der Rechtsprechung zur Aktionärsklage ..... | 35 |
| I. Die Rechtsprechung vor dem BGH .....                        | 35 |
| II. Die BGH-Rechtsprechung .....                               | 37 |
| 1. „Holzmüller“ .....  | 37 |
| 2. „Siemens/Nold“ .....  | 38 |
| 3. „Mangusta/Commerzbank“ .....                                | 39 |
| 4. Fazit .....   | 41 |
| III. Die Rechtsprechung der Instanzgerichte .....              | 43 |
| B. Die Entwicklung der Literatur zur Aktionärsklage .....      | 47 |
| I. Anstoß durch Knobbe-Keuk .....                              | 47 |

|                 |   |           |
|-----------------|---|-----------|
| II.             | Folgen der Holzmüller-Entscheidung .....  | 47        |
| 1.              | Brondics – Die Aktionärsklage .....   | 48        |
| 2.              | Schulz-Gardyan – Die sogenannte Aktionärsklage .....  | 49        |
| III.            | Der 63. Deutsche Juristentag .....  | 50        |
| 1.              | Das Gutachten von Baums .....   | 50        |
| 2.              | Das Referat von K. Schmidt .....  | 52        |
| 3.              | Die Abstimmung .....  | 52        |
| 4.              | Würdigung .....   | 53        |
| IV.             | Die grenzenlose Aktionärsklage .....  | 54        |
| V.              | Nach dem 63. DJT .....  | 55        |
| VI.             | Fazit .....   | 55        |
| <b>3. Teil:</b> | <b>Das Bedürfnis nach ungeschriebenem Rechtsschutz .....</b>  | <b>57</b> |
| A.              | Die Mitgliedschaft .....  | 58        |
| I.              | Die Mitgliedschaft als Bündel von Einzelrechten und -pflichten ....   | 59        |
| II.             | Die Mitgliedschaft als ein Recht .....  | 61        |
| 1.              | Eigenständigkeit der Mitgliedschaft und Nähe zum Eigentum .....   | 61        |
| 2.              | Die Mitgliedschaft als subjektives Recht .....  | 63        |
| a.              | Was ist ein subjektives Recht? .....  | 63        |
| b.              | Einordnung der Mitgliedschaft als subjektives Recht .....   | 64        |
| 3.              | Die Mitgliedschaft als „sonstiges Recht“ i. S. v. § 823 I BGB ...   | 67        |
| a.              | Folge der Eigenständigkeit der Mitgliedschaft .....   | 67        |
| b.              | Die Mitgliedschaft als absolutes Recht .....  | 67        |
| III.            | Fazit und Angreifbarkeit der Qualifizierung der Mitgliedschaft als subjektives Recht .....                    | 71        |
| 1.              | Doppelnatur der Mitgliedschaft .....  | 71        |
| 2.              | Verhältnis zwischen Eigenständigkeit der Mitgliedschaft und Charakterisierung als ein subjektives Recht ..... | 72        |
| B.              | Unzureichender Schutz der Mitgliedschaft .....  | 73        |
| C.              | Kritik .....  | 74        |
| D.              | Zwischenergebnis .....  | 76        |

#### 4. Teil: Grundsatz der restriktiven Handhabung von Aktionärsklagen .....

|  |     |
|--|-----|
| A. Kompetenzsystem .....   | 77  |
| I. Vorstand .....  | 77  |
| II. Aufsichtsrat .....   | 79  |
| III. Hauptversammlung .....  | 80  |
| IV. Fazit .....  | 84  |
| V. Stellung des einzelnen Aktionärs im Kompetenzsystem .....                                 | 84  |
| B. Kontrollsystem .....  | 88  |
| I. Kontrolle des Vorstands .....   | 88  |
| 1. Durch den Aufsichtsrat, § 111 I AktG .....  | 88  |
| 2. Durch die Hauptversammlung .....  | 90  |
| a. Entlastung, § 120 AktG .....  | 90  |
| b. Erzwingung von Schadensersatz und Bestellung von<br>Sonderprüfern, §§ 147, 142 AktG ..... | 92  |
| II. Kontrolle des Aufsichtsrats .....  | 92  |
| 1. Durch die Hauptversammlung .....  | 93  |
| 2. Durch den Vorstand, § 93 III Nr. 7 AktG .....   | 94  |
| III. Kontrolle der Hauptversammlung .....  | 95  |
| 1. Durch Beschlussmängelklagen im Allgemeinen .....  | 95  |
| 2. Durch Anfechtung eines Entlastungsbeschlusses .....                                       | 97  |
| a. Meinungsstand zur Billigung i. S. v. § 120 II 1 AktG .....                                | 97  |
| b. Stellungnahme .....   | 98  |
| c. Fazit .....   | 101 |
| IV. Kontrolle innerhalb der Organe .....   | 101 |
| V. Stellung des Aktionärs im Kontrollsystem .....  | 102 |
| 1. Aktionärskontrolle in der Hauptversammlung und<br>Einzelkontrolle .....                   | 102 |
| 2. Einschränkung der Einzelkontrolle durch die Treuepflicht ...                              | 103 |
| C. Folge der restriktiven Handhabung von Aktionärsklagen .....                               | 104 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>5. Teil: Die Lücken im Aktionärsrechtsschutz und deren Schließung</b> .....   | 105 |
| A. Allgemeine Lücke bei der Verwaltungskontrolle und der allgemeine Anspruch des Aktionärs auf gesetz- und satzungsmäßiges Verhalten ..... | 106 |
| I. Allgemeiner Anspruch des Aktionärs auf gesetz- und satzungsmäßiges Verhalten der Verwaltungsorgane nach Paefgen und Becker .....        | 106 |
| II. Allgemeiner Anspruch des Aktionärs auf gesetz- und satzungsmäßiges Verhalten der Verwaltungsorgane nach Knobbe-Keuk .....              | 107 |
| III. Folgen eines allgemeinen Anspruchs des Aktionärs auf gesetz- und satzungsmäßiges Verhalten der Verwaltungsorgane .....                | 108 |
| IV. ROHG-Rechtsprechung als Argument für einen allgemeinen Anspruch .....  | 109 |
| V. Der allgemeine Anspruch im Kompetenz- und Kontrollsystem .....  | 113 |
| 1. Kompetenzsystem .....   | 113 |
| a. Kompetenzkonflikt .....   | 113 |
| b. Vermeidung des Kompetenzkonflikts durch Einschränkung der Klagbarkeit .....   | 113 |
| 2. Kontrollsystem .....  | 115 |
| VI. Unterschied zum US-amerikanischen Kontrollsystem .....   | 116 |
| VII. Der allgemeine Anspruch und quorumsabhängige Rechte .....   | 118 |
| 1. Einberufung der Hauptversammlung auf Verlangen einer Minderheit, § 122 AktG .....   | 118 |
| 2. Geltendmachung von Schadensersatz, § 148 I 1 AktG .....   | 120 |
| 3. Feststellungen der Sonderprüfer zur Unterbewertung im Jahresabschluss, § 260 AktG .....   | 120 |
| 4. Gerichtliche Bestellung von Abwicklern, § 265 III AktG .....  | 121 |
| 5. Fazit .....   | 122 |
| VIII. Vergleich zum öffentlichen Recht .....   | 122 |
| IX. Missbrauchsgefahr .....  | 124 |
| 1. Missbrauch durch räuberische Aktionäre .....  | 124 |
| 2. Missbrauch durch Publizität in Gerichtsverfahren .....  | 126 |
| 3. Fazit .....   | 127 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| X.   | Hemmung der Entscheidungsfreude .....  | 128 |
| XI.  | Aktionärskontrolle und Achtung des Gemeinwohls durch<br>die Gesellschaft .....   | 128 |
| XII. | Ergebnis zur allgemeinen Lücke bei der<br>Verwaltungskontrolle und zum allgemeinen Anspruch auf<br>gesetz- und satzungsmäßiges Verhalten ..... | 129 |
| B.   | Lücke im Kontrollsystem und das Recht auf Wahrung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....  | 130 |
| I.   | Lücke im Kontrollsystem .....  | 130 |
| 1.   | Lücke – Wer kontrolliert die ordnungsgemäße<br>Beteiligung der Hauptversammlung? .....   | 130 |
| 2.   | Aufsicht durch den Aufsichtsrat – Ersatzaufsichtsrecht<br>des Aktionärs? .....   | 132 |
| 3.   | Keine Lücke wegen der Regelungsdichte des AktG? .....  | 134 |
| 4.   | Zwischenergebnis .....   | 135 |
| II.  | Schließung der Lücke im Kontrollsystem durch das Recht<br>auf Wahrung von Hauptversammlungskompetenzen .....                                   | 135 |
| 1.   | Das Recht auf Wahrung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....  | 136 |
| 2.   | Der Anspruch auf Unterlassung und Beseitigung<br>der Verletzung des Rechts auf Wahrung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....               | 138 |
| a.   | Keine Einschränkung des Beseitigungsanspruchs .....  | 139 |
| b.   | Ausschluss der Nachholung eines<br>Hauptversammlungsbeschlusses gem. § 93 IV 3 AktG ....   | 140 |
| c.   | Ausschluss des Beseitigungsanspruchs wegen<br>Unmöglichkeit .....  | 142 |
| 3.   | Verschuldensunabhängigkeit des Anspruchs .....   | 143 |
| 4.   | Dogmatische Herleitung .....   | 144 |
| a.   | Deliktische Ansätze .....  | 145 |
| aa.  | § 823 I BGB gegen die Mitglieder der<br>Verwaltungsorgane .....  | 145 |
| bb.  | § 823 I BGB und § 1004 BGB gegen den Verband ....  | 145 |
| b.   | Gesellschaftsrechtliche Ansätze .....  | 147 |

|  |     |
|--|-----|
| c. Stellungnahme und Kritik am Anknüpfungspunkt<br>Mitgliedschaft .....  | 148 |
| aa. Zu den deliktischen Ansätzen .....   | 148 |
| (1) Abgrenzung § 823 I zu § 1004 I 1 BGB .....   | 148 |
| (2) Geeignetheit des § 1004 BGB bei Verletzung<br>des Rechts auf Wahrung der Hauptversamm-<br>lungskompetenzen ..... | 149 |
| (3) Innergesellschaftlicher deliktischer Schutz der<br>Mitgliedschaft .....  | 151 |
| bb. Zu den gesellschaftsrechtlichen Ansätzen .....   | 153 |
| (1) Unterschiede aus der Doppelnatur der Mit-<br>gliedschaft .....   | 154 |
| (2) Pflichtverletzung der Aktiengesellschaft im<br>Rechtsverhältnis Mitgliedschaft .....                             | 154 |
| (3) Eingriff in das subjektive Recht Mitgliedschaft ...  | 157 |
| cc. Zwischenergebnis .....   | 158 |
| d. Herleitung aus der Gesamtschau von §§ 119, 245 AktG ...   | 159 |
| aa. Auslegung von § 119 AktG .....   | 160 |
| (1) Wortlaut von § 119 AktG .....  | 160 |
| (2) Regelungszusammenhang von § 119 AktG .....   | 160 |
| (3) Normzweck von § 119 AktG .....   | 163 |
| (4) Normgeschichte von § 119 AktG .....  | 164 |
| (5) Fazit .....  | 166 |
| bb. Anfechtungsrecht und § 245 AktG .....  | 166 |
| cc. Gesamtschau von § 119 und § 245 AktG .....   | 171 |
| e. Gesetzesübersteigende Rechtsfortbildung .....   | 171 |
| 5. § 118 I AktG und das Recht auf Wahrung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....                                  | 173 |
| 6. Bedenken wegen fehlendem Individualrecht auf<br>Einberufung der Hauptversammlung .....                            | 176 |
| 7. Bedenken wegen fehlendem Individualrecht auf<br>Ergänzung der Tagesordnung .....                                  | 178 |
| 8. Ergebnis zum Recht auf Wahrung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....  | 178 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| III. | Lücke bei der Befolgung eines Urteils einer<br>Beschlussmängelklage .....  | 179 |
| IV.  | Lücke bei der Durchführung eines<br>Hauptversammlungsbeschlusses .....   | 181 |
| V.   | Zwischenergebnis .....   | 182 |
| C.   | Weitere Lücken bei Aktionärsrechten und der Anspruch auf<br>Achtung der Mitgliedschaftsrechte des Aktionärs durch die<br>Verwaltungsorgane ..... | 183 |
| I.   | Sperrwirkung durch Beschlussmängelklagen .....   | 184 |
| 1.   | Lücke und Rechtsschutz beim Recht auf Teilnahme an<br>der Hauptversammlung .....   | 184 |
| a.   | Interessenlage am Beispiel des Rechts auf Zugang zur<br>Hauptversammlung .....   | 186 |
| b.   | Interessenlage am Beispiel des Rederechts .....  | 188 |
| c.   | Lücke wegen des Fehlens einer interessengerechten<br>Rechtsschutzmöglichkeit .....   | 188 |
| d.   | Ausdehnung der Aktionärsklagen durch<br>interessengerechte Rechtsschutzmöglichkeit .....   | 189 |
| 2.   | Lücke und Rechtsschutz beim Stimmrecht .....   | 190 |
| 3.   | Ergebnis zur Sperrwirkung und Folge für den Grundsatz<br>der restriktiven Handhabung von Aktionärsklagen .....                                   | 191 |
| II.  | Lücke bei dem Schutz des Bezugsrechts .....  | 192 |
| 1.   | Rechtswidrige Ausnutzung eines genehmigten Kapitals<br>mit Bezugsrechtsausschluss .....  | 192 |
| a.   | Rechtsschutzlücke .....  | 192 |
| b.   | Schutz des Bezugsrechts und Verletzung der<br>Hauptversammlungskompetenzen .....   | 193 |
| c.   | Fazit .....  | 195 |
| 2.   | Durchsetzung des Bezugsrechts .....  | 196 |
| III. | Lücke bei Verstößen gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz<br>aus § 53a AktG .....   | 197 |
| 1.   | Zwei Stufen zur Beurteilung des Rechtsschutzes bei<br>Verstößen gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz .....                                       | 197 |
| a.   | Differenzierung hinsichtlich der bestehenden<br>Rechtsschutzmöglichkeiten (1. Stufe) .....   | 197 |

|   |            |
|---|------------|
| b. Differenzierung hinsichtlich der Struktur eines Verstoßes gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz (2. Stufe) .....            | 198        |
| 2. Anwendungsbereich eines die Aktionärsklage rechtfertigenden Beseitigungs- oder Unterlassungsanspruchs aus § 53a AktG ..... | 200        |
| 3. § 53a AktG im Kompetenzsystem .....  | 202        |
| a. Unterlassungsanspruch gegen einen drohenden Verstoß gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz .....                             | 203        |
| b. Beseitigungsanspruch wegen eines Verstoßes gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz .....                                      | 204        |
| 4. Schlussfolgerung und Ergebnis .....  | 207        |
| IV. Lücke bei Verstößen gegen § 57 AktG .....   | 209        |
| 1. Gesetzliche Rechtsschutzmöglichkeiten .....  | 210        |
| 2. Ergänzender Rechtsschutz durch Aktionärsklage? .....   | 211        |
| 3. Ergebnis .....   | 214        |
| V. Beschränkung der Aktionärsklage infolge der Voraussetzungen ungeschriebener Hauptversammlungskompetenzen .....             | 215        |
| VI. Ergebnis .....  | 216        |
| D. Systematisierung der Fälle der Aktionärsklage .....  | 217        |
| I. Aktionärsklagen im sachlichen Anwendungsbereich der Beschlussmängelklagen .....  | 217        |
| II. Aktionärsklagen außerhalb des sachlichen Anwendungsbereichs der Beschlussmängelklagen .....                               | 217        |
| 1. Verletzung der Hauptversammlungskompetenzen .....  | 217        |
| 2. Durchsetzung von Vermögensrechten .....  | 220        |
| <b>6. Teil: Klagearten der Aktionärsklage .....</b>   | <b>221</b> |
| A. Die Aktionärsklage als Gestaltungsklage – Möglichkeit einer Analogie .....   | 221        |
| I. Meinungsstand .....  | 222        |
| II. Vergleichbare Interessenlage .....  | 224        |
| III. Planwidrige Regelungslücke .....   | 225        |
| IV. Ergebnis und Folgen .....   | 225        |



|   |            |
|---|------------|
| B. Die Aktionärsklage als Feststellungsklage .....  | 226        |
| I. Analogie zur Nichtigkeitsklage gem. § 249 AktG .....   | 227        |
| II. Allgemeine Feststellungsklage gem. § 256 ZPO .....  | 229        |
| 1. Rechtsverhältnis .....   | 229        |
| a. Feststellung eines Drittrechtsverhältnisses im Allgemeinen .....                             | 231        |
| b. Feststellung eines Drittrechtsverhältnisses im<br>Verbandsrecht der Aktiengesellschaft ..... | 233        |
| c. Ergebnis zum Rechtsverhältnis .....  | 235        |
| 2. Feststellungsinteresse .....   | 235        |
| a. Gefährdung .....   | 236        |
| b. Eignung .....  | 238        |
| III. Ergebnis .....   | 245        |
| C. Einstweiliger Rechtsschutz .....   | 245        |
| I. Verfügungsanspruch .....   | 248        |
| II. Verfügungsgrund .....   | 249        |
| 1. Dringlichkeit .....  | 250        |
| a. Objektive Gefahr für spätere Rechtsdurchsetzung .....  | 250        |
| b. Zeitmoment .....   | 254        |
| 2. Interessenabwägung .....   | 255        |
| a. Prognose über den Ausgang des Hauptsacheverfahrens ..  | 256        |
| b. Betroffenheit der Parteien .....   | 257        |
| 3. Vorwegnahme der Hauptsache .....   | 263        |
| 4. Gerichtliche Prüfung des Verfügungsgrunds .....  | 264        |
| III. Glaubhaftmachung .....   | 265        |
| <br><b>7. Teil: Materiell- und prozessrechtliche Einzelheiten .....</b>                         | <b>269</b> |
| A. Die AG als richtige Beklagte .....   | 269        |
| B. Verteilung der Beweislast .....  | 273        |
| C. Klagebefugnis des Aktionärs .....  | 274        |
| D. Zeitliche Begrenzung .....   | 278        |
| I. Anknüpfung an Kenntnisnahme und Kennenmüssen .....   | 279        |
| II. Frist(en) oder Verwirkung .....   | 281        |

|  |            |
|--|------------|
| III. Prozessuale oder materiell-rechtliche Frist .....                                     | 284        |
| IV. Zeitliche Begrenzung der Aktionärsklage in Gestalt einer<br>Feststellungsklage .....   | 285        |
| V. Fazit zur zeitlichen Begrenzung der Aktionärsklage .....                                | 285        |
| E. Urteilswirkung .....  | 286        |
| F. Streitwert .....  | 288        |
| G. Analogien zu weiteren Modalitäten der Anfechtungsklage und<br>zuständiges Gericht ..... | 291        |
| <b>8. Teil: Zusammenfassung .....</b>  | <b>295</b> |
| A. Ergebnisse der Untersuchung .....   | 295        |
| B. Empfiehlt sich eine gesetzliche Regelung? .....   | 299        |
| <b>Abbildungs- und Tabellenverzeichnis .....</b>   | <b>301</b> |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>  | <b>303</b> |