

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Vorwort zur 4. Auflage | 5 |
| Vorwort zur 1. Auflage | 7 |
| Abkürzungsverzeichnis | 13 |
| Ausgewählte Literaturhinweise | 15 |
| | |
| A. Einleitung: Was ist und wozu betreibt man juristische Methodenlehre? | 17 |
| I. Begriff und Aufgabe | 17 |
| II. Die Notwendigkeit der Methodenlehre | 18 |
| III. Gegenmodelle | 20 |
| IV. Methodenlehre für die Rechtsanwendung überhaupt oder für einzelne Rechtsgebiete? | 24 |
| | |
| B. Die Auslegung (im engeren Sinn) | 27 |
| I. Die wörtliche („grammatische“) Auslegung | 27 |
| 1. Vorklärungen | 27 |
| 2. Das Demonstrationsbeispiel | 27 |
| 3. Das Auslegungsmaterial | 28 |
| 4. Der einfache Fall und die schlichte Subsumtion | 28 |
| II. Die systematisch-logische Auslegung | 32 |
| 1. Das Auslegungsmaterial | 32 |
| 2. Beispiele | 33 |
| III. Die historische (subjektive) Auslegung | 35 |
| 1. Der Streit um das „subjektive“ oder „objektive“ Auslegungsziel | 35 |
| 2. Das Auslegungsmaterial | 36 |
| 3. Beispiel § 578 ABGB | 38 |
| 4. Wer ist „der Gesetzgeber“? | 41 |
| IV. Die objektivteleologische Auslegung | 43 |
| 1. „Objektiver Zweck“? | 43 |
| 2. Das Grundschema | 44 |
| 3. Die teleologisch-systematische Auslegung | 46 |
| 4. Die Auslegung entsprechend der „Natur der Sache“ | 50 |
| 5. Auslegung mit Hilfe eines argumentum ad absurdum | 52 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-----------|---|------------|
| 6. | Auslegung entsprechend vorrangigem Recht (vor allem Verfassungsrecht) und Normkollision | 56 |
| 7. | Die rechtsvergleichende Auslegung | 59 |
| 8. | Die Bedeutung ökonomischer Gesichtspunkte bei der Auslegung | 61 |
| V. | Das junge Phänomen der europarechtskonformen Auslegung | 63 |
| 1. | Ausgangslage | 63 |
| 2. | Anwendungsprobleme an einem konkreten Beispiel | 64 |
| VI. | Die Auslegung von Einheitsrecht | 68 |
| VII. | Die Auslegung in besonders schwierigen Fällen | 69 |
| 1. | Merkmale | 69 |
| 2. | Komplexe Streitfragen und juristische Theorien | 71 |
| 3. | Veranschaulichung an einem Beispiel (mit Ausfüh- rungen zu Rechtsprinzipien und deren Kollision) | 74 |
| C. | Die ergänzende Rechtsfortbildung (vor allem Analogie und Reduktion) | 81 |
| I. | Grundlagen | 81 |
| 1. | Das Verhältnis zur Auslegung im engeren Sinn | 81 |
| 2. | Der „allgemeine negative Satz“ | 84 |
| 3. | Die Gesetzeslücke | 86 |
| II. | Analogie und Umkehrschluss | 90 |
| 1. | Die angebliche „Schaukel“ | 90 |
| 2. | Arten des Analogieschlusses | 94 |
| 3. | Die Größenschlüsse als verstärkte Unterarten der Analogie | 96 |
| III. | Die teleologische Reduktion (Restriktion) | 97 |
| IV. | Die Anwendung allgemeiner Rechtsgrundsätze | 99 |
| 1. | Allgemeines | 99 |
| 2. | Ermittlung und Beschaffenheit von Prinzipien | 100 |
| 3. | Die Prinzipienlücke | 103 |
| 4. | Beispiele | 104 |
| D. | Der Rang der Rechtsfindungsmethoden | 109 |
| I. | Die abstrakte Rangfrage | 109 |
| 1. | Das übliche pragmatische Vorgehen | 109 |
| 2. | Die theoretische Rechtfertigung der Rangfrage | 111 |
| 3. | Abweichende Modelle | 112 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| II. | Notwendige Modifikationen | 113 |
| 1. | Die Lex-lata-Grenze im Speziellen | 113 |
| 2. | Die Hinausschiebung der Lex-lata-Grenze durch „Funktionswandel“ | 117 |
| 3. | Konkretisierung von Generalklauseln | 119 |
| III. | Besondere Vorrangstellung der europarechtskonformen Auslegung? | 122 |
| E. | Die Bedeutung von „Richterrecht“ und seine Anwendung | 123 |
| I. | Das Phänomen und seine faktische Bedeutung | 123 |
| II. | Der Streit um die rechtliche Bedeutung des Richterrechts (mit Überlegungen zum Gewohn- heitsrecht) | 127 |
| 1. | Grundsätzliche Positionierungen | 127 |
| 2. | Richterrecht und Gewohnheitsrecht | 130 |
| 3. | Der Vorrang des Gesetzesrechts | 132 |
| III. | Unterschiedliche Ansätze zur beschränkten Bindungskraft des Richterrechts | 135 |
| IV. | Die Lehre von der subsidiären Bindungskraft | 136 |
| V. | Praktische Konsequenzen | 144 |
| VI. | Einige Einzelheiten | 146 |
| VII. | Rechtsprechungsänderung als isoliertes Problem? | 149 |
| | Stichwortverzeichnis | 159 |