

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 1. Teil: Einführung und Grundlagen | 21 |
| § 1 Einleitung | 21 |
| I. Problemaufriss | 21 |
| II. Themeneingrenzung und Gang der Untersuchung | 22 |
| § 2 Die BaFin zwischen Allfinanzaufsicht und Verbraucherschutz | 24 |
| I. Gründung der BaFin | 24 |
| II. Das Aufsichtsmodell der Allfinanzaufsicht | 25 |
| III. Organisation der BaFin | 28 |
| 1. Organe der BaFin | 31 |
| 2. Beiräte der BaFin | 33 |
| IV. Entwicklung des Verbraucherschutzes als Topos bei der BaFin | 34 |
| V. Selbstverständnis der BaFin im Bereich des Verbraucherschutzes | 38 |
| VI. Ergebnis | 40 |
| § 3 Ziele der Finanzaufsicht | 41 |
| I. Regelungsziele des Kapitalmarktrechts | 41 |
| 1. Funktionsschutz | 42 |
| a) Institutionelle Funktionsfähigkeit | 43 |
| b) Operationale Funktionsfähigkeit | 44 |
| c) Allokative Funktionsfähigkeit | 45 |
| 2. Anlegerschutz | 46 |
| a) Institutioneller Anlegerschutz | 47 |
| b) Individueller Anlegerschutz | 49 |
| c) Verhältnis von institutionellem und individuellem Anlegerschutz | 50 |
| 3. Verhältnis von Funktionsschutz und individuellem Anlegerschutz | 51 |
| 4. Zusammenfassung | 53 |
| II. Ziele des Bankaufsichtsrechts | 53 |
| 1. Funktionsschutz | 54 |
| a) Institutionelle Funktionsfähigkeit | 55 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| b) Operative Funktionsfähigkeit | 56 |
| c) Allokativer Funktionsschutz | 57 |
| 2. Einlegerschutz | 59 |
| a) Institutioneller Einlegerschutz | 59 |
| b) Individueller Einlegerschutz | 60 |
| c) Verhältnis von institutionellem und individuellem Einlegerschutz | 63 |
| 3. Verhältnis von Funktions- und individuellem Einlegerschutz | 64 |
| 4. Zusammenfassung | 67 |
| III. Ziele des Versicherungsaufsichtsrechts | 67 |
| 1. Ökonomische Bedeutung der Versicherungswirtschaft | 67 |
| 2. Die „Theorien“ zu den Zielen der Versicherungsaufsicht | 69 |
| 3. Ziele der Versicherungsaufsicht nach Solvency II | 75 |
| 4. Zusammenfassung | 78 |
| IV. Ergebnis | 79 |
| § 4 Privatrecht und öffentliches Recht als wechselseitige Auffangordnungen im Recht des kollektiven Verbraucherschutzes | 80 |
| I. Das Verhältnis von Privatrecht und Öffentlichem Recht in der deutschen Rechtsordnung | 81 |
| 1. Die historisch gewachsene Unterscheidung von Privatrecht und Öffentlichem Recht | 81 |
| 2. Die Prinzipien und ihre Relativierungen des Privatrechts des Öffentlichen Rechts | 85 |
| a) Prinzipien des Privatrechts und ihre Relativierungen | 86 |
| b) Prinzipien des Öffentlichen Rechts und ihre Relativierungen | 90 |
| 3. Steuerungswissenschaftliche Ansätze zur Bestimmung des Verhältnisses von Öffentlichem Recht und Privatrecht | 92 |
| a) Die „neue Verwaltungsrechtswissenschaft“ und der Gedanke von Öffentlichem Recht und Privatrecht als „wechselseitige Auffangordnungen“ | 94 |
| b) Die Ansätze Poelzigs und Hellgardts | 97 |
| aa) Poelzig – „Normdurchsetzung durch Privatrecht“ | 97 |

| | |
|---|-----|
| bb) Hellgardt – „Regulierung und Privatrecht“ | 99 |
| 4. Öffentliches Recht und Privatrecht als grundsätzlich substituierbare und koordinationsbedürftige Mittel zur Verhaltenssteuerung | 100 |
| II. Der Gedanke der Einheit der Rechtsordnung als notwendige Folge der Anerkennung von Öffentlichem Recht und Privatrecht als wechselseitige Auffangordnungen | 101 |
| 1. Die Einheit der Rechtsordnung als Mittel zur Normkoordination | 102 |
| a) Engischs Modell der Einheit der Rechtsordnung | 102 |
| b) Die Rezeption des Gedankens der Einheit der Rechtsordnung in der modernen Literatur | 104 |
| c) Die Einheit der Rechtsordnung als verfassungsrechtliche Vorgabe? | 105 |
| aa) Vorgaben des Gleichheitssatzes | 106 |
| bb) Vorgaben des Rechtsstaatsprinzips | 108 |
| cc) Vorgaben der Bundestreue | 110 |
| d) Normabstimmende Auslegung als Folge des Gedankens der Einheit der Rechtsordnung | 111 |
| 2. Abstimmung öffentlicher-rechtlicher und privatrechtlicher Instrumente als Notwendigkeit für die Herstellung der Einheit der Rechtsordnung | 114 |
| III. Ausprägungen des Privatrechts und des Öffentlichen Rechts als wechselseitige Auffangordnungen im System der kollektiven Verbraucherrechtsdurchsetzung | 115 |
| 1. Sinn und Zweck des kollektiven Verbraucherrechtsschutzes | 117 |
| a) Sinn und Zweck des Verbraucherschutzrechts | 117 |
| aa) Altliberales Modell | 118 |
| bb) Informationsmodell | 119 |
| cc) Soziales Schutzmodell | 121 |
| dd) Synthese: Verbrauchervertrauen als Ziel des Verbraucherrechts | 123 |
| b) Sinn und Zweck des kollektiven Rechtsschutzes | 127 |
| aa) Schwächen des individuellen Rechtsschutzes | 128 |
| bb) Ausgleich dieser Schwächen durch kollektive Rechtsschutzverfahren | 130 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| (1) Mitigation der Schwächen durch Sammel- und Verbandsklage | 130 |
| (2) Mitigation der Schwächen durch öffentlich-rechtliche Verfahren | 131 |
| cc) Erhöhung des Maßes der Rechtsdurchsetzung als Ziel der kollektiven Rechtsdurchsetzung | 132 |
| c) Synthese: Sinn und Zweck der kollektiven Verbraucherrechtsdurchsetzung | 133 |
| 2. Zusammenspiel privatrechtlicher und öffentlich-rechtlicher Instrumente beim kollektiven Verbraucherrechtsschutz | 134 |
| a) Überblick über privatrechtliche und zivilprozessuale Instrumente | 135 |
| aa) Allgemeine zivilprozessuale Bündelungsmöglichkeiten | 136 |
| bb) Verbandsklagen | 137 |
| (1) Musterfeststellungsklage | 137 |
| (2) Abhilfeklage nach dem VDuG-E | 139 |
| (3) Verbandsklagen in UWG und UKlaG | 140 |
| (a) Verbandsklagen nach dem UKlaG | 141 |
| (b) Verbandsklagen nach dem UWG | 143 |
| cc) Zwischenergebnis | 146 |
| b) Überblick über die öffentlich-rechtlichen Instrumente | 147 |
| aa) Verbraucherschutz durch allgemeines Ordnungsrecht | 148 |
| bb) Verbraucherschutz durch CPC-Verordnung und das (EU)-VSchDG | 150 |
| (1) Die Verordnung (EG) 2006/2004 und das VSchDG | 150 |
| (2) Maßnahmen zur Durchsetzung des Verbraucherschutzrechts nach der Verordnung (EU) 2017/2394 | 153 |
| (3) Schlussfolgerungen für das Verhältnis von behördlicher Durchsetzung und zivil- sowie zivilprozessrechtlicher Durchsetzung | 156 |
| cc) Verbraucherschutz durch Art. 246e EGBGB | 157 |
| dd) § 32e Abs. 5 GWB | 162 |

| | |
|--|-----|
| c) Zwischenergebnis | 163 |
| IV. Ergebnis | 165 |
| 2. Teil: Untersuchung der Vorgaben des § 4 Abs. 1a FinDAG | 167 |
| § 5 Konkretisierung des Bedeutungsgehalts des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 167 |
| I. Rechtsprinzipscharakter des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 168 |
| 1. Absage an die Irrelevanztheorie | 168 |
| 2. Die strenge Trennungsthese | 170 |
| a) Kriterien der Unterscheidung von Regeln und Prinzipien | 170 |
| b) Einordnung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG nach diesen Kriterien | 172 |
| 3. Die schwache Trennungsthese | 174 |
| a) Kriterien der Unterscheidung | 175 |
| aa) Generalitätsgrad der Norm | 175 |
| bb) Unterscheidung zwischen Zielvorgaben und Verhaltensvorgaben | 176 |
| b) Einordnung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG nach diesen Kriterien | 177 |
| 4. Auswirkungen der Einordnung als Prinzip | 179 |
| a) Notwendigkeit der Abwägung | 179 |
| b) Einfluss auf die Auslegung von Regeln | 182 |
| II. Verwirklichung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG im Rahmen der aufsichtlichen Tätigkeit der BaFin | 182 |
| 1. Aufsicht als verwaltungsrechtlicher Arbeitsmodus zur Verwirklichung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 183 |
| a) Begriffliche Klärung | 184 |
| b) Konzeption der Aufsicht | 188 |
| aa) Allgemeines | 188 |
| bb) Speziell: Der Maßstab der Aufsicht | 189 |
| cc) Dreiklang des Aufsichtsverfahrens | 192 |
| c) Wirtschaftsaufsicht als Unterfall der Aufsicht | 194 |
| d) Die begrenzte Leistungsfähigkeit der Dogmatik der Wirtschaftsaufsicht | 195 |
| e) Notwendigkeit der Einfügung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG in den Modus der „Aufsicht“ | 196 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 2. Bedeutungsgehalt der Verpflichtung zum Schutz der kollektiven Verbraucherinteressen | 198 |
| a) „Innerhalb ihres gesetzlichen Auftrags“ | 198 |
| b) „Auch dem Schutz [...] verpflichtet“ | 199 |
| c) „Schutz der kollektiven Verbraucherinteressen“ | 200 |
| aa) Das Kollektiv als Bezugspunkt der Verbraucherinteressen | 201 |
| bb) Systematische Argumente für die Bestimmung der kollektiven Verbraucherinteressen durch Verbraucherschutzgesetze | 203 |
| (1) Verordnung (EG) 2006/2004 | 203 |
| (a) Rechtfertigung der Heranziehung der Verordnung (EG) 2006/2004 | 204 |
| (b) Argumente aus der Verordnung (EG) 2006/2004 | 205 |
| (2) §§ 298 Abs. 1, 294 Abs. 1, Abs. 2 S. 2 VAG | 206 |
| (a) Rechtfertigung der Heranziehung der §§ 298 Abs. 1, 294 Abs. 1, Abs. 2 S. 2 VAG | 207 |
| (b) Argumente aus der Auslegung des § 294 Abs. 2 S. 2 VAG für die Auslegung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 209 |
| (α) Die Diskussion um die Auslegung der ausreichenden Wahrung der Belange der Versicherten in der Literatur | 209 |
| (β) Rechtsprechung zur Auslegung der ausreichenden Wahrung der Belange der Versicherten | 215 |
| (γ) Argumente für die Auslegung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 221 |
| (3) Zwischenergebnis | 223 |
| cc) Argumente aus der Gesetzesbegründung für die Bestimmung der kollektiven Verbraucherinteressen durch Verbraucherschutzgesetze | 224 |
| dd) Rückgriff auf zivilrechtliche Maßstäbe zur Feststellung der Verbraucherinteressen | 226 |

| | |
|--|-----|
| ee) Verbraucherrechtliche Zielkonzepte als Maßstab | 227 |
| ff) Folge: Gesetzesakzessorische Auslegung des Begriffes der „Verbraucherinteressen“ | 229 |
| d) Verpflichtung zum Schutz der kollektiven Verbraucherinteressen als Legalitätsaufsicht | 229 |
| 3. Verhältnis des Ziels des Schutzes der kollektiven Verbraucherinteressen zu den anderen Zielen der Finanzdienstleistungsaufsicht | 230 |
| a) Stellungnahmen in der Literatur | 230 |
| b) Bewertung | 233 |
| c) Eigene Auffassung | 234 |
| aa) Verhältnis zu den Zielen des Bankaufsichts- und Kapitalmarktrechts | 235 |
| bb) Verhältnis zu den Zielen des Versicherungsaufsichtsrechts | 236 |
| cc) Bedeutung für Zielkonflikte | 238 |
| 4. Bedeutung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG für die Rechtsanwendung der BaFin | 238 |
| a) Stellungnahmen in der Literatur | 239 |
| b) Bewertung | 241 |
| c) Eigene Auffassung | 244 |
| aa) Berücksichtigung auf der Tatbestandsseite | 245 |
| bb) Berücksichtigung auf der Rechtsfolgenseite | 247 |
| cc) Verpflichtung zum Schutz der kollektiven Verbraucherinteressen als Rechtspflicht der Institute? | 249 |
| III. Ergebnis | 250 |
| § 6 Die Eingriffsbefugnis des § 4 Abs. 1a S. 2 FinDAG | 251 |
| I. Allgemeines | 251 |
| 1. Normtheoretische Einordnung | 251 |
| 2. Sinn und Zweck der Eingriffsbefugnis | 253 |
| 3. Verfassungsmäßigkeit des § 4 Abs. 1a S. 2 FinDAG | 254 |
| a) Verfassungsrechtliche Einwände gegen § 4 Abs. 1a S. 2 FinDAG | 254 |
| aa) Bedenken vor dem Hintergrund des Grundsatzes der Gewaltenteilung | 255 |
| bb) Sonstige verfassungsrechtliche Bedenken | 256 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| b) Würdigung der verfassungsrechtlichen Kritik | 256 |
| c) Kein Durchdringen verfassungsrechtlicher Bedenken | 262 |
| 4. Unterscheidung zwischen Vorliegen und Nichtvorliegen einer BGH-Entscheidung als Auslegungsmaxime | 262 |
| a) Auffassungen in Literatur und Rechtsprechung | 262 |
| b) Bewertung | 265 |
| II. Die Tatbestandsseite | 271 |
| 1. Vorliegen eines Verbraucherschutzgesetzes | 271 |
| a) Vorliegen eines Gesetzes | 271 |
| b) Eigenschaft des Gesetzes als Verbraucherschutzgesetz | 272 |
| aa) Anhaltspunkte in der Gesetzesbegründung | 272 |
| bb) Möglichkeit der Orientierung an § 2 UKlaG | 273 |
| (1) Methodische Grundüberlegungen | 274 |
| (2) Rechtfertigung der Anleihnahme bei § 2 Abs. 2 UKlaG für die Konkretisierung des Merkmals „Verbraucherschutzgesetz“ iSd § 4 Abs. 1a S. 2, S. 3 FinDAG | 275 |
| (a) Kritik an der Anleihnahme in der Literatur | 275 |
| (b) Gründe für eine Anleihnahme zur Konkretisierung des Merkmals „Verbraucherschutzgesetz“ | 276 |
| cc) Feststellung der Eigenschaft als Verbraucherschutzgesetz durch Kategorisierung von Normen | 278 |
| dd) Maßgaben des Beispieldiskurses des § 2 Abs. 2 UKlaG aF für die Auslegung des Begriffes des Verbraucherschutzgesetzes in § 4 Abs. 1a FinDAG | 280 |
| (1) Gesetz knüpft explizit an Verbrauchereigenschaft an | 280 |
| (2) Verbraucherschutz als Ziel in der Gesetzesbegründung | 282 |
| (a) § 2 Abs. 2 Nr. 2 UKlaG aF | 282 |
| (b) § 2 Abs. 2 Nr. 3 UKlaG aF | 282 |

| | |
|---|-----|
| (c) § 2 Abs. 2 Nr. 4 UKlaG aF | 283 |
| (d) § 2 Abs. 2 Nr. 5 UKlaG aF | 284 |
| (e) § 2 Abs. 2 Nr. 7 UKlaG aF | 284 |
| (f) § 2 Abs. 2 Nr. 8 UKlaG aF | 286 |
| (g) § 2 Abs. 2 Nr. 9 UKlaG aF | 287 |
| (3) Vorgaben für Feststellung eines Verbraucherschutzgesetzes | 288 |
| ee) Weitere Anhaltspunkte für die Eigenschaft einer Vorschrift als Verbraucherschutzgesetz iSd § 2 Abs. 2 UKlaG | 289 |
| (1) Möglichkeit des Anknüpfens an die tatsächlichen Umstände | 289 |
| (2) Möglichkeit des Anknüpfens an eine besondere Schutzbedürftigkeit | 291 |
| (3) Möglichkeit des Anknüpfens an den Schutz der Privatautonomie | 292 |
| ff) Gründe für eine Beschränkung auf Wortlaut und Gesetzgebungsmaterialien zur Feststellung der Eigenschaft eines Gesetzes als Verbraucherschutzgesetz iSd § 2 Abs. 2 UKlaG | 294 |
| (1) Die Methodik der Herausarbeitung des Zwecks einer Vorschrift | 294 |
| (2) Einsatz des Verbraucherbegriffs durch den Gesetzgeber | 296 |
| gg) Zwischenergebnis | 297 |
| c) Einschränkung des Kreises der Verbraucherschutzgesetze iSd § 4 Abs. 1a S. 2, S. 3 FinDAG | 298 |
| aa) Ansichten in der Literatur | 299 |
| bb) Stellungnahme | 301 |
| (1) Notwendigkeit weiterer Einschränkung | 301 |
| (2) Kriterium der Einschränkung | 303 |
| cc) Die typische Beeinflussung der aufsichtsbegründenden Tätigkeit durch das Verbraucherschutzgesetz als Restriktion | 306 |
| d) Anwendung der gefundenen Ergebnisse auf Beispiele | 306 |
| aa) Art. 9 Abs. 2 SEPA-VO | 306 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| bb) § 1a VVG | 308 |
| cc) § 18a KWG | 309 |
| 2. Verstoß gegen ein Verbraucherschutzgesetz | 310 |
| a) Allgemeine Überlegungen | 310 |
| b) Verstoß bei Vorliegen einer BGH-Entscheidung zu einem zivilrechtlichen Verbraucherschutzgesetz | 312 |
| aa) Der anzulegende Maßstab | 312 |
| bb) Methodik der Feststellung des Verstoßes | 315 |
| cc) Zwischenergebnis | 317 |
| c) Verstoß in anderen Fällen | 317 |
| aa) Verstoß bei öffentlich-rechtlichen Verbraucherschutzgesetzen | 318 |
| bb) Verstoß bei zivilrechtlichen Verbraucherschutzgesetzen und Fehlen einer einschlägigen BGH-Entscheidung | 318 |
| d) Trichotomie der Prüfungsmaßstäbe für die Beurteilung des Vorliegens eines Verstoßes gegen ein Verbraucherschutzgesetz | 319 |
| 3. Qualifikation des Verstoßes gegen ein Verbraucherschutzgesetz | 320 |
| a) Das qualifizierende Merkmal der Erheblichkeit | 320 |
| aa) Verhältnis der qualifizierenden Merkmale | 320 |
| bb) Bedeutung des Merkmals der Erheblichkeit | 324 |
| (1) Wortlaut | 325 |
| (2) Erheblichkeit als Merkmal in anderen Generalbefugnissen des Finanzdienstleistungsaufsichtsrechts | 325 |
| (a) Erheblichkeit als Qualifikation in den kapitalmarktrechtlichen Generalbefugnissen | 326 |
| (b) Erheblichkeit als Qualifikation in § 6 KWG | 328 |
| (c) Erheblichkeit als Merkmal in der Generalbefugnis des § 4 Abs. 2 ZAG | 329 |
| (d) Erheblichkeit als Merkmal in der Generalbefugnis der §§ 298 Abs. 1, 294 Abs. 2 VAG | 329 |
| | 330 |

| | |
|--|-----|
| (e) Rückschlüsse für die Auslegung des Merkmals der Erheblichkeit des Verstoßes in § 4 Abs. 1a S. 2, S. 3 FinDAG | 330 |
| (3) Konkretisierung durch Vorgaben des § 4 Abs. 1a FinDAG | 331 |
| (a) Allgemeine Überlegungen zur Konkretisierung des Merkmals der Erheblichkeit | 331 |
| (b) Das Merkmal der Erheblichkeit bei Vorliegen einer BGH-Entscheidung zu einem zivilrechtlichen Verbraucherschutzgesetz | 333 |
| (c) Das Merkmal der Erheblichkeit bei Fehlen einer einschlägigen BGH-Entscheidung zu einem zivilrechtlichen Verbraucherschutzgesetz | 336 |
| (d) Das Merkmal der Erheblichkeit bei öffentlich-rechtlichen Verbraucherschutzgesetzen | 339 |
| cc) Das Vorliegen einer Gefährdungslage für die Rechtsdurchsetzung als Maßstab für die Erheblichkeit eines Verstoßes gegen ein Verbraucherschutzgesetz | 340 |
| b) Breitenwirkung des Verstoßes als weitere Qualifikation? | 342 |
| 4. Klärungsinteresse | 343 |
| a) Klärungsinteresse als Tatbestandsvoraussetzung | 344 |
| b) Inhaltliche Bedeutung des Klärungsinteresses | 345 |
| aa) Ansichten in Rechtsprechung und Literatur | 345 |
| bb) Bewertung | 347 |
| c) Das Klärungsinteresse als Prognoseentscheidung | 355 |
| 5. Adressat der Maßnahme | 356 |
| 6. Ergebnis | 356 |
| III. Die Rechtsfolgenseite | 359 |
| 1. Entschließungsermessen der BaFin | 360 |
| 2. Auswahlermessen der BaFin | 365 |
| a) Vorgaben für das Auswahlermessen | 366 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| aa) Allgemeine Leitlinien | 366 |
| bb) Einzelne diskutierte Maßnahmen | 370 |
| (1) Anordnungen zur Folgenbeseitigung | 370 |
| (a) Ansichten in der Literatur | 371 |
| (b) Bewertung | 372 |
| (2) Anordnungen zur Information der Verbraucher | 379 |
| (3) Anordnungen zur Unterlassung der Verwendung von und Berufung auf unwirksame Klauseln in Verträgen | 382 |
| b) Zwischenergebnis | 385 |
| 3. Ergebnis zur Konkretisierung der Rechtsfolgen | 386 |
| IV. Verhältnis des S. 2 zu anderen Normen | 387 |
| § 7 Das Mystery-Shopping nach § 4 Abs. 1a S. 4 FinDAG | 389 |
| 3. Teil: Reformüberlegungen zu § 4 Abs. 1a FinDAG | 393 |
| § 8 Vorüberlegungen zu einer Reform des § 4 Abs. 1a FinDAG | 393 |
| I. Absage an einen Systemwechsel | 393 |
| II. Das vom Gesetzgeber befürwortete Behördenmodell | 395 |
| III. Schwächen der privatrechtlichen Instrumente der kollektiven Verbraucherrechtsdurchsetzung als Anknüpfungspunkte | 396 |
| 1. Die allgemeinen Schwächen der privatrechtlichen Instrumente | 396 |
| 2. Einschränkung vor dem Hintergrund des branchenspezifischen Ansatzes | 398 |
| 3. Einschränkung vor dem Hintergrund der aktuellen Systematik der kollektiven Verbraucherrechtsdurchsetzung | 400 |
| IV. Ergebnis | 402 |
| § 9 Anpassungsbedarf bei § 4 Abs. 1a FinDAG | 403 |
| I. Streichung des § 4 Abs. 1a S. 1 FinDAG | 404 |
| II. Reformüberlegungen zur Eingriffsbefugnis des § 4 Abs. 1a S. 2 FinDAG | 407 |
| 1. Beschränkung der Eingriffsbefugnis auf zivilrechtliche Verbraucherschutzgesetze | 407 |
| 2. Gestaltung der Eingriffsbefugnis | 408 |

| | |
|---|-----|
| a) Schaffung einer Eingriffsbefugnis für Verstöße gegen höchstrichterliche Entscheidungen | 409 |
| b) Schaffung einer Eingriffsbefugnis für qualifizierte Verstöße gegen Verbraucherschutzgesetze | 415 |
| c) Abstimmung der beiden Eingriffsbefugnisse | 419 |
| d) Verstoß gegen Verwaltungsakte als Ordnungswidrigkeit | 420 |
| 3. Zuweisung der Streitigkeiten über verbraucherschützende Verfügungen an die ordentlichen Gerichte | 421 |
| a) Sachliche Gründe für die Zuweisung an die ordentlichen Gerichte | 421 |
| b) Verfassungsrechtliche Unbedenklichkeit der Zuweisung an die ordentlichen Gerichte | 423 |
| c) Übertragung des Rechtsschutzsystems | 425 |
| 4. Die BaFin als <i>amicus curiae</i> bei bedeutenden Verbraucherrechtsstreitigkeiten? | 426 |
| 5. Wechselseitige Informationspflichten von BaFin und Zivilgerichten | 428 |
| III. Ergebnis | 429 |
| 4. Teil: Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen | 431 |
| Literaturverzeichnis | 437 |