

## Inhaltsübersicht

Vorwort . . . . .	V
Inhaltsverzeichnis . . . . .	IX
Einleitung . . . . .	1
Erster Teil: Ein Überblick . . . . .	5
1. Kapitel: Das Planfeststellungsverfahren . . . . .	7
2. Kapitel: Airbus in Hamburg-Finkenwerder . . . . .	22
3. Kapitel: Die Verwaltungsverfahren zu den Werkserweiterungen 2000 und 2004 . . . . .	32
Zweiter Teil: Planfeststellungsbeschluss zur Werkserweiterung im Jahr 2000 . . . . .	39
4. Kapitel: Inhalt und Schicksal des Planfeststellungsbeschlusses – Ein Überblick . . . . .	41
5. Kapitel: Die Dichotomie privatnütziger und gemeinnütziger Vorhaben – Ein überholtes Konzept? . . . . .	69
6. Kapitel: „Wasserrechtlicher“ Teil . . . . .	86
7. Kapitel: „Luftrechtlicher“ Teil . . . . .	143
8. Kapitel: Die gemeinsame Abwägungsentscheidung . . . . .	152
9. Kapitel: Die Kompensation der Eingriffe in Natur und Landschaft . . . .	166
10. Kapitel: Kritik am Planfeststellungsbeschluss zur DA-Erweiterung . . .	191

Dritter Teil: Planfeststellungsbeschluss für die Airbus Start- und Landebahnverlängerung (2004) . . . . .	219
11. Kapitel: <i>Intention des Vorhabens und Inhalt des Planfeststellungsbeschlusses vom 29.04.2004</i> . . . . .	221
12. Kapitel: <i>Drei Beschlüsse in sechs Tagen</i> . . . . .	224
13. Kapitel: <i>Gerichtliche Überprüfung</i> . . . . .	228
14. Kapitel: <i>Planrechtfertigung – Der Zusammenhang mit dem Planfeststellungsbeschluss zur DA-Erweiterung 2000</i> . . . . .	235
15. Kapitel: <i>Die betroffenen Belange</i> . . . . .	238
16. Kapitel: <i>Die Abwägungsentscheidung</i> . . . . .	264
17. Kapitel: <i>Stellungnahme zum Planfeststellungsbeschluss zur Verlängerung der Start- und Landebahn</i> . . . . .	269
 Zusammenfassung der wichtigsten Untersuchungsergebnisse . . . . .	273
 Schlusswort . . . . .	277
 Anhang . . . . .	281
Literaturverzeichnis . . . . .	283
Sachregister . . . . .	297

## Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	V
Inhaltsübersicht . . . . .	VII
Einleitung . . . . .	1
Erster Teil: Ein Überblick . . . . .	5
<i>1. Kapitel: Das Planfeststellungsverfahren</i> . . . . .	7
A. Gang eines Planfeststellungsverfahrens . . . . .	7
B. Die materiell-rechtliche Seite des Planfeststellungsbeschlusses . . . . .	13
I. Planrechtfertigung . . . . .	13
II. Zwingende Vorgaben . . . . .	16
III. Abwägung . . . . .	17
C. Die besondere Rolle der Abwägung im Planfeststellungsverfahren . . . . .	17
D. Abschließendes Schema . . . . .	21
<i>2. Kapitel: Airbus in Hamburg-Finkenwerder</i> . . . . .	22
A. Geschichte des Standortes Hamburg-Finkenwerder . . . . .	22
B. Das Unternehmen Airbus . . . . .	24
C. Der Flugzeugtyp A380 . . . . .	28
D. Produktionsablauf des A380 . . . . .	29
<i>3. Kapitel: Die Verwaltungsverfahren zu den Werkserweiterungen 2000 und 2004</i> . . . . .	32
A. Die Verfahren zum „Planfeststellungsbeschluss zur DaimlerChrysler Aerospace Airbus-Werkserweiterung“ (2000) . . . . .	32
I. Standortentscheidung für den A380 . . . . .	32
II. Die Verfahren im Überblick . . . . .	36
B. Die Verfahren zum „Planfeststellungsbeschluss Airbus Start- und Landebahnverlängerung“ (2004) . . . . .	37
C. Resümee . . . . .	38

Zweiter Teil: Planfeststellungsbeschluss zur Werkserweiterung im Jahr 2000 . . . . .	39
<i>4. Kapitel: Inhalt und Schicksal des Planfeststellungsbeschlusses – Ein Überblick</i> . . . . .	41
A. Inhalt des Planfeststellungsbeschlusses vom 08.05.2000 . . . . .	41
B. Ablauf der Baumaßnahmen . . . . .	46
C. Verfahrensrechtliche Besonderheiten – Identität der Beteiligten . . . . .	47
I. Ein gemeinsames Planfeststellungsverfahren für zwei Anträge . . . . .	47
II. Ein bitterer Beigeschmack: Die „Teilidentität“ der Beteiligten im Planfeststellungsverfahren . . . . .	49
III. Stellungnahme . . . . .	51
D. Ergänzungs- und Änderungsbeschlüsse . . . . .	51
I. Ergänzungsbeschluss vom 30.06.2000: Schutzauflagen für die Rammarbeiten . . . . .	53
II. Anordnung der sofortigen Vollziehung vom 15.06.2001: ergänzende Schutzauflage . . . . .	53
III. Änderungsbeschluss vom 28.02.2002: Einschränkung des Flugbetriebs .	54
IV. Zusammenfassung . . . . .	54
E. Der Gerichtsmarathon: Übersicht zu den gerichtlichen Verfahren . . . . .	55
I. Verwaltungsgerichtliche Beschlüsse – Baubeginn ja oder nein? . . . . .	55
1. Der Beschluss des Verwaltungsgerichts Hamburg vom 18.12.2000: Baustopp! . . . . .	55
2. Beschlüsse des Oberverwaltungsgerichts Hamburg . . . . .	57
a) Wasserrechtliche Teilentscheidung vom 19.02.2001: Aufhebung des Baustopps . . . . .	57
b) Luftrechtliche Teilentscheidung vom 19.07.2001: vorübergehende Steigerung der Anzahl an Flügen . . . . .	59
c) Beschluss vom 27.02.2001: Naturschutzverbände ohne Antragsbefugnis . . . . .	59
II. Verfassungsbeschwerden . . . . .	60
1. Beschluss vom 10.05.2001: Keine Antragsbefugnis der anerkannten Naturschutzverbände . . . . .	60
2. Beschluss vom 05.09.2001: Keine Verletzung der Rechtsweggarantie .	60
III. Der weitere Verlauf der Verfahren im vorläufigen Rechtsschutz . . . . .	61
IV. Ebenso erfolglos – Die Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes in anderen Bundesländern . . . . .	62
V. Die jahrelangen Verfahren in der Hauptsache . . . . .	62
1. Erstes abgetrenntes Verfahren ab dem Jahr 2002 . . . . .	63
a) VG Hamburg: Aufhebung des Planfeststellungsbeschlusses . . . . .	63
b) OVG Hamburg: Doch keine Aufhebung! . . . . .	64
c) BVerwG: Endgültig erfolglos . . . . .	65
2. Zweites abgetrenntes Verfahren ab dem Jahr 2008 . . . . .	66

VI. Zusammenfassung und Stellungnahme . . . . .	67
F. Zur folgenden Darstellung . . . . .	67
<i>5. Kapitel: Die Dichotomie privatnütziger und gemeinnütziger Vorhaben – Ein überholtes Konzept? . . . . .</i>	69
A. Die Bedeutung und Aktualität des Streits . . . . .	69
B. Ein übereilter Rettungsversuch: Das Gesetz zum Erhalt und zur Stärkung des Luftfahrtindustriestandorts Hamburg vom 18. Juni 2002 . . . . .	73
I. Intention und Inhalt des Gesetzes . . . . .	73
II. Kritik . . . . .	75
1. Einzelfallgesetz . . . . .	75
2. Gesetzgebungskompetenz . . . . .	78
3. Kriterien des BVerfG nach der Boxberg-Entscheidung . . . . .	79
a) Erstes Kriterium: Der umschriebene Gemeinwohlzweck . . . . .	80
b) Zweites Kriterium: Keine ausreichenden Sicherungsmaßnahmen . .	80
c) Drittes Kriterium: Keine Festlegung der grundlegenden Enteignungsvoraussetzungen und Verfahren zu ihrer Ermittlung .	82
4. Zusammenfassung . . . . .	83
III. Die gerichtlichen Entscheidungen zur Lex Airbus . . . . .	83
IV. Zusammenfassung und Stellungnahme . . . . .	85
<i>6. Kapitel: „Wasserrechtlicher“ Teil . . . . .</i>	86
A. Planrechtfertigung . . . . .	86
I. Planrechtfertigung für den wasserrechtlichen Teil des Vorhabens	
DA-Erweiterung . . . . .	87
1. Der Plan ist gerechtfertigt . . . . .	87
a) Die fachplanerischen Ziele . . . . .	87
b) Der Bedarf . . . . .	88
2. Einschätzung der Gerichte zur Planrechtfertigung . . . . .	89
II. Zusammenfassung und Stellungnahme . . . . .	90
III. Die Frage nach einem Alternativverhalten der Vorhabenträgerin . . . . .	91
B. Zwingendes Recht – Umweltschutzrecht . . . . .	93
I. Auswirkungen auf Natur und Umwelt . . . . .	93
II. Die Ramsar-Konvention . . . . .	95
1. Der völkerrechtliche Vertrag mit wenig Durchsetzungskraft . . . . .	95
2. Starke Auswirkungen auf das Ramsar-Schutzgebiet . . . . .	96
3. Stellungnahme . . . . .	97
III. Schutz nach dem europäischen Umweltrecht . . . . .	97
1. Die Vogelschutzrichtlinie . . . . .	97
2. Die Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie . . . . .	99
3. Die Schutzgebietsausweisung als Grundlage der Vorhabenplanung . .	101
4. Auswirkungen im Planfeststellungsverfahren und -beschluss . . . . .	104
a) Anwendbarkeit der FFH-Richtlinie auf das Vogelschutzgebiet . . .	105

b) Auswirkungen der fehlenden Ausweisung als FFH-Gebiet . . . . .	106
aa) Die bisherige Rechtsprechung des BVerwG . . . . .	107
bb) Die Entscheidung des EuGH . . . . .	109
cc) Zusammenfassung . . . . .	111
c) Voraussetzungen für einen zulässigen Eingriff in ein FFH-Schutzgebiet . . . . .	111
aa) Alternativlosigkeit des Vorhabens . . . . .	112
(1) Das Zumutbarkeitskriterium . . . . .	112
(2) Der Suchraum für die Alternativensuche . . . . .	113
(3) Die Prüfung von Alternativen nach der FFH-Richtlinie im Planfeststellungsverfahren DA-Erweiterung . . . . .	115
bb) Die zwingenden Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses nach Art. 6 Abs. 4 UAbs. 1 FFH-Richtlinie . . . . .	117
cc) Die strengeren Voraussetzungen nach Art. 6 Abs. 4 UAbs. 2 FFH-Richtlinie . . . . .	119
5. Keine gerichtliche Prüfung zu den EU-Umweltschutzrichtlinien . . . . .	123
6. Zusammenfassung . . . . .	123
<b>IV. Schutz als Landschaftsschutzgebiet nach dem nationalen Naturschutzrecht</b> . . . . .	124
1. Das Landschaftsschutzgebiet . . . . .	124
2. Das Mühlenberger Loch als Landschaftsschutzgebiet . . . . .	125
3. Keine Auswirkungen im Planfeststellungsverfahren und -beschluss . . . . .	127
4. Keine gerichtliche Prüfung . . . . .	128
5. Stellungnahme . . . . .	128
<b>V. Zusammenfassung der Umweltschutzbelaenge</b> . . . . .	128
<b>C. Weiteres zwingendes Recht – Planungsrechtliche Vorgaben</b> . . . . .	129
<b>D. Abwägungsrelevante Belange</b> . . . . .	130
I. Die Einwände von Betroffenen . . . . .	130
1. Der hinzunehmende Lärm . . . . .	131
2. Keine Gefahr für den Hochwasserschutz . . . . .	132
3. Anscheinend kein Hangrutsch . . . . .	133
4. Keine Veränderung des Kleinklimas – keine Gefahr für den Obstbau	134
5. Die nur kurzfristig erheblichen Schadstoffbelastungen . . . . .	135
6. Das Mühlenberger Loch bleibt Erholungsort . . . . .	135
7. Keine optische Beeinträchtigung . . . . .	136
8. Keine Wertminderung . . . . .	137
9. Zusammenfassung und Stellungnahme . . . . .	137
II. Industrie und Arbeit . . . . .	137
<b>E. Zusammenfassende Würdigung</b> . . . . .	140
<b>7. Kapitel: „Luftrechtlicher“ Teil</b> . . . . .	143
<b>A. Planrechtfertigung</b> . . . . .	143
<b>B. Die betroffenen Interessen: Anwohner und Umwelt vs. Industrie und Arbeit</b> . . . . .	145

I. Anwohnerinteressen . . . . .	145
1. Die Lärmbeeinträchtigung im Wohnbereich und außerhalb . . . . .	145
2. Anscheinend keine Gefahr durch Wirbelschleppen . . . . .	148
3. Keine erheblichen Schadstoffbelastungen . . . . .	149
4. Auswirkungen auf den Planfeststellungsbeschluss . . . . .	149
II. Naturschutz . . . . .	149
III. Industrie und Arbeit . . . . .	151
C. Zusammenfassung der Aspekte und Stellungnahme . . . . .	151
 <i>8. Kapitel: Die gemeinsame Abwägungsentscheidung</i> . . . . .	152
A. Die besondere Stellung der Gesamtabwägung im Planfeststellungsverfahren . . . . .	152
B. Die nachvollziehbare Entscheidung . . . . .	155
C. Planungsalternativen . . . . .	156
I. Vorbemerkungen . . . . .	156
II. Die Alternativen zum Standort Hamburg-Finkenwerder . . . . .	158
III. Stellungnahme . . . . .	161
D. Das überwiegende Interesse an der Werkserweiterung – Die behördliche Abwägung i. e. S. . . . .	162
 <i>9. Kapitel: Die Kompensation der Eingriffe in Natur und Landschaft</i> . . . . .	166
A. Grundlagen . . . . .	166
I. Ziele der Kompensationsmaßnahmen . . . . .	166
II. Wo muss die Kompensation erfolgen? . . . . .	169
III. Der „richtige“ Zeitpunkt der Kompensationsmaßnahme . . . . .	170
IV. Zusammenfassung . . . . .	173
B. Staatsvertrag mit Niedersachsen und Schleswig-Holstein . . . . .	174
C. Die einzelnen Kompensationsmaßnahmen . . . . .	175
I. Hahnöfersand – die realisierte Kompensationsmaßnahme . . . . .	175
II. Haseldorf Marsch – Der geplante Eingriff in ein Schutzgebiet . . . . .	177
1. Die geplante Maßnahme . . . . .	177
2. Kompensation durch Zerstörung eines bestehenden Schutzgebietes? . . . . .	177
3. Verwaltungsgerichtliches Verfahren . . . . .	179
III. Hörner Au – Kompensation für die Kompensation? . . . . .	180
IV. Borghorster Elbwiesen – Eine neue und realisierbare Idee! . . . . .	181
V. Zusammenfassung . . . . .	183
D. Durften die Verfahren zu den Kompensationsmaßnahmen abgetrennt werden? . . . . .	184
I. Die rechtlichen Grundlagen der Verfahrenstrennung . . . . .	184
II. Kein Einfluss auf die Beteiligungsrechte Dritter . . . . .	187
E. Zusammenfassung . . . . .	188

<b>10. Kapitel: Kritik am Planfeststellungsbeschluss zur DA-Erweiterung . . . . .</b>	<b>191</b>
<b>A. Einbringung der Öffentlichkeitsbelange im Planfeststellungsverfahren . . . . .</b>	<b>191</b>
I. Beteiligung der Bürger im Verfahren . . . . .	192
1. Beteiligungsmodalitäten de lege lata . . . . .	192
2. Kritik am bisherigen Verfahren . . . . .	194
a) Eindruck der fehlenden Objektivität . . . . .	194
b) Die Anforderungen an die betroffenen Bürger . . . . .	194
c) Zeitpunkt des Öffentlichkeitsbeteiligungsverfahrens . . . . .	196
d) Missbrauch des Öffentlichkeitsbeteiligungsverfahrens . . . . .	197
e) Die sogenannte Planerhaltung . . . . .	198
f) Novellierungsvorschläge . . . . .	199
3. Die Beteiligung im konkreten Verfahren . . . . .	201
II. Verbandsbeteiligung . . . . .	201
1. Die umfassende Beteiligung im behördlichen Planfeststellungsverfahren . . . . .	202
2. Die stark eingeschränkten Beteiligungsmöglichkeiten im gerichtlichen Verfahren . . . . .	203
a) Die damals bestehende Lage . . . . .	203
b) Klagebefugnis der anerkannten Naturschutzverbände im Wandel . .	204
3. Zusammenfassung und Stellungnahme . . . . .	209
4. Ausblick: Ausweitung des Klagerechts . . . . .	210
B. Einschränkung des Produktionsumfangs am Standort . . . . .	214
C. Problematische Kosten-Nutzen-Betrachtung . . . . .	214
D. Anwendung des FFH-Rechts . . . . .	216
E. Lange Zeit keine ausreichende Kompensation . . . . .	217
F. Resümee . . . . .	217
<b>Dritter Teil: Planfeststellungsbeschluss für die Airbus Start- und Landebahnverlängerung (2004) . . . . .</b>	<b>219</b>
<b>11. Kapitel: Intention des Vorhabens und Inhalt des Planfeststellungsbeschlusses vom 29.04.2004 . . . . .</b>	<b>221</b>
<b>12. Kapitel: Drei Beschlüsse in sechs Tagen . . . . .</b>	<b>224</b>
A. Erster Änderungsbeschluss vom 25.11.2005: Anordnungen zu Gunsten des Naturschutzes (Fledermäuse) . . . . .	224
B. Ergänzungsplanfeststellungsbeschluss vom 28.11.2005: Begründungsergänzung . . . . .	225
C. Zweiter Änderungsbeschluss vom 30.11.2005: Verlegung der Baumaßnahmen . . . . .	226
D. Stellungnahme . . . . .	227

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	<b>XV</b>
<b>13. Kapitel: Gerichtliche Überprüfung . . . . .</b>	<b>228</b>
A. VG Hamburg: Keine sofortige Vollziehung . . . . .	229
B. OVG Hamburg: Weiterhin Baustopp . . . . .	230
I. Beschwerdeverfahren zu den Anträgen der eigentumsrechtlich Betroffenen . . . . .	230
II. Beschwerdeverfahren zu Anträgen anerkannter Naturschutzverbände . .	232
III. Beschwerdeverfahren der nicht in ihrem Eigentum betroffenen Nachbarn	232
C. Der weitere Verfahrensverlauf: Es kann gebaut werden . . . . .	232
D. Zusammenfassung . . . . .	234
<b>14. Kapitel: Planrechtfertigung – Der Zusammenhang mit dem Planfeststellungsbeschluss zur DA-Erweiterung 2000 . . . . .</b>	<b>235</b>
A. Die Planrechtfertigung im Planfeststellungsverfahren . . . . .	235
B. Auswirkungen durch das zwischenzeitliche „Entfallen der Planrechtfertigung“ . . . . .	236
<b>15. Kapitel: Die betroffenen Belange . . . . .</b>	<b>238</b>
A. Vorgaben aus der Flächennutzungsplanung . . . . .	238
B. Naturschutz . . . . .	239
I. Umweltverträglichkeitsprüfung und darin festgestellte Auswirkungen auf Natur und Landschaft . . . . .	239
II. Der Fledermausschutz . . . . .	240
III. Exkurs: Kompensation . . . . .	242
IV. Zusammenfassung . . . . .	242
C. Nachbarinteressen . . . . .	242
I. Enteignung . . . . .	242
1. Enteignungsrechtliche Wirkungen von Planfeststellungsbeschlüssen .	242
2. Die enteignungsrechtliche Vorwirkung des Planfeststellungsbeschlusses und die Boxberg-Kriterien . . . . .	244
3. Einfluss des Werkflugplatz-Enteignungsgesetzes . . . . .	248
a) Die formelle Rechtmäßigkeit des Gesetzes . . . . .	249
aa) Gesetzgebungskompetenz . . . . .	249
(1) Kompetenz im Bereich des Luftverkehrs (Art. 73 Abs. 1 Nr. 6 GG) . . . . .	249
(2) Kompetenz zur Regelung von Enteignungen (Art. 74 Abs. 1 Nr. 14 GG) . . . . .	250
(3) Exkurs: Änderung des LuftVG . . . . .	250
(4) Kompetenz im Bereich der Wirtschaft (Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG) . . . . .	252
(5) Zusammenfassung . . . . .	253
bb) Einzelfallgesetz, Art. 19 Abs. 1 GG . . . . .	253
cc) Zusammenfassung . . . . .	254

b) Materielle Voraussetzungen und die Wirkung des Gesetzes	
auf das Vorhaben . . . . .	254
aa) Die Wirtschaftsförderung als Allgemeinwohlziel . . . . .	254
bb) Die weiteren Anforderungen an das und aus dem Gesetz . . . .	255
cc) Einfluss des Werkflugplatz-Enteignungsgesetzes	
auf die Enteignung . . . . .	257
4. Zusammenfassung . . . . .	258
II. Weitere Beeinträchtigte . . . . .	259
1. Bauphase . . . . .	259
2. Betriebsphase . . . . .	259
III. Zusammenfassung . . . . .	261
D. Industrie/Arbeit . . . . .	262
E. Zusammenfassung . . . . .	263
 <i>16. Kapitel: Die Abwägungsentscheidung</i> . . . . .	264
A. Die Entscheidung der Planfeststellungsbehörde . . . . .	264
I. Alternativenprüfung . . . . .	264
II. Abwägung im engeren Sinne . . . . .	266
B. Kritik . . . . .	267
 <i>17. Kapitel: Stellungnahme zum Planfeststellungsbeschluss zur Verlängerung der Start- und Landebahn</i> . . . . .	269
 Zusammenfassung der wichtigsten Untersuchungsergebnisse . . . . .	273
 Schlusswort . . . . .	277
 Anhang . . . . .	281
Literaturverzeichnis . . . . .	283
Sachregister . . . . .	297