

Inhaltsverzeichnis

A. Einleitung	19
I. Verortung des rechtsphilosophischen Problems der Billigkeit	19
II. Terminologie	21
1. Rechtsstatik und Rechtsdynamik	22
2. Dialektik	23
3. Juristisch-Relational und Ethisch-Habituell	24
B. Grundlagen des Billigkeitsverständnisses der Frühen Neuzeit	26
I. Antike Philosophie	27
1. Griechische Philosophie	28
a) Begriff und Bedeutung der <i>epieíkeia</i> im Altgriechischen	28
b) Verständnis der <i>epieíkeia</i> in der vorplatonischen Zeit	28
c) Das materiale Verständnis der <i>epieíkeia</i> als Form von (Zufalls-) Gerechtigkeit bei Platon (428/427–348/347 v. Chr.)	29
aa) Dialog <i>Politikos</i> : <i>epieíkeia</i> als Form von Gerechtigkeit	30
bb) Dialog <i>Nomoi</i> : <i>epieíkeia</i> als Zufallsgerechtigkeit	36
cc) Zusammenfassung	38
d) <i>Epieíkeia</i> als Form von Recht und Gerechtigkeit in der Lehre des Aristoteles (384–322 v. Chr.)	43
aa) Das funktionale Verständnis in der <i>epieíkeia</i> -Lehre des Aristoteles: <i>Epieíkeia</i> als Instrument zur Verbesserung des positiv-abstrakten Rechts	43
(1) <i>Topica</i> : Der früharistotelische Begriff der <i>epieíkeia</i>	43
(2) <i>Magna Moralia</i> : Verhältnis von Materialität und Funktionalität	44
(3) Nikomachische Ethik	46
(4) Rhetorik	52
(5) Zusammenfassung	59
bb) Verhältnis von Naturrecht und <i>epieíkeia</i>	60
cc) Zusammenfassung	62
e) Zusammenfassung	65
2. Römische Jurisprudenz	70
a) Einfluss der aristotelischen Billigkeitsphilosophie auf die römische Jurisprudenz	70
b) Begriff und Bedeutung der <i>aequitas</i>	73
aa) Terminologie	73
bb) <i>Summum ius summa iniuria</i> , oder: Die Verbindung von <i>aequitas</i> und <i>iustitia</i>	75

c) Die Verortung der <i>aequitas</i> im <i>ius</i> durch Marcus Tullius Cicero (106–43 v. Chr.)	83
aa) Das <i>ius civile</i> als <i>aequitas constituta</i>	84
bb) Zusammenfassung	87
d) Rezeption der aristotelischen <i>epieikeia</i> -Lehre im <i>Corpus Iuris Civilis</i>	89
e) Zusammenfassung	93
3. Zusammenfassung	97
II. Mittelalterliche Theologie und Kirchenrecht	99
1. Aristoteles-Rezeption in der Scholastik durch Thomas von Aquin (1225–1274)	100
a) Die Epikie-Lehre des Thomas von Aquin	101
b) Zusammenfassung	113
2. Die <i>aequitas canonica</i> in Theologie und Kirchenrecht	115
3. Zusammenfassung	119
III. Conclusio	120
C. Das hermeneutische Billigkeitsverständnis der Frühen Neuzeit unter den Vorzeichen von Reformation und sog. Älterem Naturrecht	123
I. Begriff und Bedeutung der Billigkeit im Deutschen	123
II. Erster Hauptteil: Die Billigkeit als theologisches Regulativ in der Reformationszeit (Erste Hälfte des 16. Jahrhunderts)	124
1. Die Ambivalenzen im Begriffsverständnis der Billigkeit beim Reformationstheologen Martin Luther (1483–1546)	126
a) Die Billigkeit im juristisch-relationalen Kontext der rechtlichen Geltungstheorie	126
aa) Luthers Definition der Billigkeit in der Kriegsleuteschrift (1526)	127
bb) Kontextualisierung des Billigkeitsproblems in der Frage des Widerstandsrechts (insbes. Kriegsleuteschrift 1526)	134
(1) Luthers Obrigkeitsverständnis und die „Zwei-Regimente-Lehre“	135
(2) Zur Rolle der Billigkeit im Widerstandsrecht	140
(3) Schrift „Ermahnung zum Frieden“ (1525)	144
(4) Beschränkung der Billigkeit auf das Zivilrecht nach Ernst Troeltsch?	145
cc) Verwendung des Billigkeitsbegriffs in weiteren Kontexten	146
(1) Ergänzung der Billigkeitsdefinition: <i>Epieikeia</i> in WA T 4, 182	146
(2) Finanz- und Wirtschaftsethik	148
b) Die Billigkeit im ethisch-habituellen Kontext, insbes. in den Schriftauslegungen	151
c) Die Ambivalenz der Ambivalenz	154
aa) Die Zuordnung der Billigkeit zum Naturrecht	155

bb) Das Verhältnis der Billigkeit zur Gerechtigkeit	162
cc) Die Billigkeit als Schauplatz des Kampfes um die Entwicklung des Kirchenrechts, oder: Das Verhältnis des Lutherschen theologischen Billigkeitsverständnisses zur <i>aequitas canonica</i>	163
d) Zusammenfassung	167
2. Die Weiterentwicklung der aristotelischen <i>epieikeia</i> -Lehre durch den Reformator Philipp Melanchthon (1497–1560)	172
a) Zur Terminologie Melanchthons	173
b) <i>Declamatio de aequitate et iure stricto</i> (1542)	175
c) <i>Philosophiae moralis epitome</i> (1546)	178
aa) Kapitel „ <i>Quid interest inter summum ius et epieikeian</i> “	179
bb) Kapitel „ <i>Estne iudicandum iuxta scriptum ius, an secundum aequitatem</i> “	185
d) Kommentar zum fünften Buch der Nikomachischen Ethik	190
e) Kommentar zum dritten Buch der Politica	196
f) Stellung der Billigkeit in der Rechtslehre Melanchthons	198
g) Zusammenfassung	201
3. Die reformationstheologische Billigkeitsphilosophie des Reformationjuristen Johann Oldendorp (1488–1567)	204
a) Adaption des Lutherschen theologischen Billigkeitsverständnisses in der Jurisprudenz	205
aa) Frühe Billigkeitsdefinition in der Schrift „Was billig und recht ist“ (1529)	206
bb) Disputationsschrift „ <i>De iure et aequitate</i> “ (1541)	213
(1) Spätere Billigkeitsdefinition	213
(2) <i>Causae aequitatis</i>	220
b) <i>Aequitas</i> und <i>summum ius</i>	222
c) Zusammenfassung	232
4. Conclusio	237
III. Zweiter Hauptteil: Kontinuität und Wandlung der Billigkeitsverständnisse im 17. Jahrhundert	239
1. Die <i>aequitas</i> als <i>virtus voluntatis</i> in der Rechtsphilosophie des Hugo Grotius (1583–1645)	240
a) <i>De aequitate, indulgentia et facilitate liber singularis</i>	241
aa) Kapitel 1: <i>De Aequitate</i>	241
bb) Kapitel 2: <i>De Indulgentia</i>	253
cc) Kapitel 3: <i>De Facilitate</i>	256
b) Zum Verhältnis von Theologie und Naturrecht bei Grotius	257
c) Zusammenfassung	263
2. Die Rolle der <i>equity</i> als Teil der <i>lex divina</i> im Naturrechtsdenken des Thomas Hobbes (1588–1679)	267
a) <i>De Cive</i> (März 1651)	268
b) <i>Leviathan</i> (Erstveröffentlichung April/Mai 1651)	271

c) <i>De Homine</i> (1658)	282
d) <i>A Dialogue Between a Philosopher and a Student of the Common Laws of England</i> (1681)	282
e) Das Verhältnis von Moralphilosophie und Theologie	286
f) Zusammenfassung	292
3. Das Verständnis der <i>aequitas</i> in der Naturrechtslehre des Samuel Pufendorf (1632–1694)	295
a) <i>De iure naturae et gentium libri octo</i> (1672)	295
aa) Die Pufendorfsche Definition der <i>aequitas</i>	296
bb) Die <i>aequitas</i> im zivilrechtlichen Kontext	301
b) <i>De officio hominis et civis libri duo</i> (1673)	303
c) Die naturrechtliche Normbegründung Pufendorfs und ihr Verhältnis zur Theologie	305
d) Zusammenfassung	321
4. Conclusio	322
D. Die Billigkeit: Renaissance einer verlorenen Kategorie? – Die Relevanz der frühneuzeitlichen Billigkeitsphilosophie für das Recht im 21. Jahrhundert	326
I. Bestandsaufnahme: Die Billigkeit im (deutschen) Recht des 21. Jahrhunderts	329
1. Zivilrecht	329
2. Öffentliches Recht	331
3. Rechtsprechung	332
II. Perspektiven der frühneuzeitlichen Billigkeit in der Gegenwart	333
1. Der Begriff der Billigkeit in der juristischen Methodenlehre der Gegenwart (mit einem Exkurs in die Entwicklungspsychologie)	334
2. Die Billigkeitssurrogate der juristischen Methodenlehre der Gegenwart	340
a) Die Auslegungsmethoden	341
b) Die richterliche Rechtsfortbildung	343
3. Die Billigkeit als ethische Verwirklichung von Gerechtigkeit im Recht	349
4. Die juristische Hermeneutik	361
5. Jenseits der Hermeneutik: Die diskursethische Begründung von Angemessenheit (<i>Günther</i>) und das Prinzip der <i>integrity</i> (<i>Dworkin</i>)	367
6. Das Verhältnis von Billigkeit und Rechtssicherheit	372
7. Zusammenfassung	373
III. Exemplifizierung der Billigkeitsanwendung – veranschaulicht an Fallkonstellationen der Gegenwart	375
1. Zivilrecht: Teleologische Reduktion und Extension	375
2. Strafrecht: Das sog. „Containern“	377
3. Öffentliches Recht: Verhältnismäßigkeit und Bagatellfälle	385
4. Zusammenfassung	388

Inhaltsverzeichnis	13
IV. Zusammenfassung	389
E. Conclusio	392
Literaturverzeichnis	394
Stichwortverzeichnis	412