

Inhalt

1	Einleitung	11
1.1	Problemstellung, Aufbau der Arbeit und Fragestellungen	11
2	Archäologische Bestimmung des Diskurses	17
2.1	Diskursanalytische Ausgangslage bei Foucault.	17
2.2	Vom Postulat der 'erziehungswissenschaftlichen Antinomien'	21
2.3	Erziehungswissenschaftlicher Forschungsstand zur pädagogischen Autorität	22
2.4	Erziehungswissenschaftlicher Forschungsstand zur Autonomie in der Pädagogik	23
2.5	(Kurze) Archäologie der 'Antinomie pädagogischer Prozesse'	24
2.6	Vermeintliche Diskursarenen des Diskurses zur Antinomie pädagogischer Prozesse unter besonderer Berücksichtigung der 'Antinomie' von Autorität und Autonomie	41
3	Diskursanalytische Eingrenzungen	43
3.1	Linguistische Diskursanalyse.	43
3.2	Soziologische Diskursanalyse	45
3.3	Wissenssoziologische Diskursanalyse.	47
3.4	Erziehungswissenschaftliche Diskursanalyse	50
3.5	Erziehungswissenschaftlicher Forschungsstand zu Deutungsmusteranalysen	51
3.6	Erziehungswissenschaftlicher Forschungsstand zur Habitusforschung von Lehrer*innen	53
3.7	Die Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Beitrag zur bestehenden Diskursforschung, aber auch zur Professionsforschung	56
3.8	Besinnung auf Foucault... – Diskurs, Diskursive Formation, diskursive Praxis	56
3.9	...zugleich Aktualisierung Foucaults Diskursanalyse im Zeitalter von Big Data und computergestützter Diskursanalyse.	57
4	Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Diskursanalyse	59
4.1	Frames aus linguistischer Perspektive	60
4.1.1	Der Frame-Semantik-Ansatz bei Ziem	66
4.1.2	Übertrag auf den Diskurs zur 'Antinomie von Autorität und Autonomie'	84
4.2	Frames aus kognitionswissenschaftlicher Perspektive.	85
4.2.1	Frames bei Minsky	87
4.2.2	Frames und Schemata.	91
4.2.3	Frames und Domains	96
4.2.4	Frames und epistemic cognition (Beliefs)	99
4.2.5	Frames und Scripts.	109
4.2.6	Frames und Mental Spaces / Conceptual Blends	112
4.2.7	Übertrag auf den Diskurs zur 'Antinomie von Autorität und Autonomie'	116

4.3	Frames aus sozio-kognitiver Perspektive	118
4.3.1	Frames und Sozio-Kognition	118
4.3.2	Übertrag auf den Diskurs zur ‚Antinomie von Autorität und Autonomie‘	127
4.4	Frames aus soziologischer Perspektive	130
4.4.1	Frames, Sozio-Kognition, distributed cognition, Sozio-Epistemes, Konventionen.	130
4.4.2	Übertrag auf den Diskurs zur ‚Antinomie von Autorität und Autonomie‘	134
5	Konzeption einer Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse als Diskursanalyse	137
5.1	Die vier Forschungsbereiche einer ‚Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse‘	137
5.1.1	Die vier Forschungsbereiche einer ‚Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse‘	137
5.1.2	Vier Schritte einer ‚Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse‘	139
5.2	Corpus-based vs. corpus-driven	141
5.3	Konzeption einer erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse als Diskursanalyse – aber nicht nur!	144
6	Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse zum Diskurs ‚Antinomie pädagogischer Prozesse‘ bzw. zur ‚Antinomie‘ von Autorität und Autonomie	149
6.1	Vorläufige Festlegung der Diskursarenen, Bestimmung des Analysekorpus für die Studie 1, Wahl der Analysesoftware	149
6.2	Analyseschritt 1: Korpuslinguistische Analyse	152
6.2.1	Korpusgetriebene Voranalyse mittels des Zeitschriftengesamtkorpus	152
6.2.2	Analyse des Zeitschriftengesamtkorpus hinsichtlich der Begriffe ‚Autorität‘ und ‚Autonomie‘ (Frames 1. Ordnung)	169
6.2.3	Korpusbasierte Voranalyse mittels des Zeitschriftengesamtkorpus.	182
6.3	Frame ‚Autorität‘ (2. Ordnung)	183
6.4	Frame ‚Autonomie‘ (2. Ordnung)	220
6.5	Bilanzierung	242
7	Frame-Modellierung der ‚Antinomie von Autorität und Autonomie in der Pädagogik‘	243
7.1	Frame-Modellierung ‚Antinomie pädagogischer Prozesse‘	243
7.2	Frame-Modellierung des Diskurses zur ‚Antinomie von Autorität und Autonomie in der Pädagogik‘	246
7.3	Bedeutungspotential und Gebrauchsbedeutung des Diskurses zur ‚Antinomie‘ von Autorität und Autonomie in der Pädagogik	262
8	Die Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Professionsforschung	265
8.1	Einleitung zur Studie ‚Antinomien im Lehrberuf – Wahrnehmung und Umgang von Lehramtsstudierenden der Sekundarstufe 1‘	265
8.1.1	Antinomien, Paradoxien und Dilemmata als Quelle für Professionalisierungsprozesse.	266

8.1.2	Berufswechsel nach der Grundausbildung – Antinomien als Gründe? . . .	268
8.1.3	Professionsspezifische Frames als Untersuchungsgegenstand	269
8.2	Methode	270
8.2.1	Zweck der Studie 2	270
8.2.2	Kontext der Daten	270
8.2.3	Data Mining und Analysesoftware	271
8.2.4	Studie 1 als Ausgangslage	272
8.2.5	Limitationen des methodischen Vorgehens	272
8.3	Resultate und Diskussion	273
8.3.1	Frame ‘Antinomie pädagogischer Prozesse’ in den Abschlussdossiers . . .	273
8.3.2	Frame ‘Antinomien’ im Lehrberuf	275
8.3.3	Wahrnehmung der Antinomie von Autonomie und Autorität im Korpus ‘Abschlussdossiers’	284
8.3.4	Rückblick auf das Modell	301
8.4	Konklusion und Implikationen aus der Studie 2	301
9	Modell einer Theorie der Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse	303
9.1	Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Diskursanalyse – Wie weiter? . . .	303
9.2	Grundzüge des Modells einer Theorie der Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse	303
9.3	Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Curriculumforschung	307
9.4	Framing-Prozesse	307
9.4.1	Diskursives Framing innerhalb der Disziplin	307
9.4.2	Kognitives Framing im Ausbildungsgang	308
9.4.3	Sozio-Kognitives Framing im Ausbildungsgang	308
9.4.4	Organisationales Framing in Bildungsorganisationen	309
10	Fazit und Limitationen	311
10.1	Forschungsimplicationen für die Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse als Diskursanalyse	311
10.2	Forschungsimplicationen für die Erziehungswissenschaftliche Frameanalyse zur Professionsforschung	311
10.3	Überlegungen zur methodologischen und methodischen Weiterentwicklung der Erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse	312
10.4	Limitationen der erziehungswissenschaftlichen Frameanalyse zur Beschreibung pädagogischer Antinomien im Lehrberuf	313
10.5	Förderung der Trans- und Interdisziplinarität	314
10.6	Berufsethische Hinweise zum Frame-Konzept	314
10.7	Persönliche Bilanz aus der Arbeit	315
11	Literaturverzeichnis	317
12	Abbildungs- und Tabellenverzeichnis	331
13	Zugriff auf Frame-Modellierungen zur Publikation	338