

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 25 |
| A. Untersuchungsgegenstand | 25 |
| B. Stand der Forschung | 27 |
| I. Aktuelle Regulierungsherausforderungen | 31 |
| 1. Digitalisierungsbedingte Erosion der gruppenpluralistischen Meinungs- und Willensbildung | 32 |
| 2. Digitalisierungsbedingte Verstärkung der Erosion der Öffentlichkeit als demokratiefunktionaler Raum des Politischen | 36 |
| 3. Demokratietheoretische Ebene | 38 |
| II. Instrumentenebene | 39 |
| 1. Implikationen der digitalisierungsbedingten Pluralisierung demokratischer Öffentlichkeiten | 39 |
| 2. Aktuelle Unterhaltungsforschung | 41 |
| 3. Stärkung unabhängiger Produzenten als Vielfaltsförderungsinstrument | 42 |
| C. Erkenntnisinteresse und Forschungsschwerpunkte | 44 |
| D. Methodik | 46 |
| E. Gang der Untersuchung | 47 |
| Erster Teil: Reformbedarf des geltenden öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrags | 49 |
| 1. Kapitel: Unterhaltung als Phänomen der öffentlich-rechtlichen Programmpraxis | 49 |
| A. Außerrechtlicher Unterhaltungsbegriff | 50 |
| I. Historische Begriffsentwicklung | 50 |
| II. Dichotomien zwischen Unterhaltung und anderen Sparten? | 51 |
| 1. 18. bis 19. Jahrhundert | 51 |
| 2. 20. Jahrhundert, insbesondere: Kritische Theorie | 54 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| III. „Der Gegensatz von Unterhaltung ist Langeweile“ | 56 |
| B. Quantitative Bedeutung von Unterhaltung im öffentlich-rechtlichen Programm | 59 |
| I. Methodik | 59 |
| 1. Auswertung der Programmforschung | 59 |
| 2. Unschärfen der Programmforschung | 61 |
| II. Quantitative Befunde zu öffentlich-rechtlicher Unterhaltung | 62 |
| 1. Relevanz im Nutzerverhalten | 63 |
| a) Gattungsvergleich | 63 |
| b) Sendervergleich im linearen Fernsehen | 66 |
| c) Sendervergleich im Hörfunk | 66 |
| d) Genres und Sparten im linearen Fernsehen | 67 |
| e) Genres und Sparten im Hörfunk | 68 |
| 2. Relevanz im Fernsehangebot | 69 |
| a) Sendezeiten | 69 |
| b) Kosten | 70 |
| c) Produktionsbedingungen | 71 |
| 3. Relevanz im Hörfunkangebot | 71 |
| a) Sendezeiten | 72 |
| b) Kosten | 72 |
| 4. Telemedien | 73 |
| 5. Fazit | 73 |
| C. Kritik an öffentlich-rechtlicher Unterhaltungspraxis | 74 |
| I. Kritische Positionen zu öffentlich-rechtlicher Unterhaltung | 75 |
| 1. Akzeptanzverlust der Anstalten | 75 |
| 2. Qualitätsprobleme und „Marktverstopfung“ | 75 |
| 3. Demokratietheoretische Kritik | 82 |
| II. Öffentlich-rechtlicher Unterhaltung zugewandte Positionen | 85 |
| III. Fazit: Unterhaltung als Regulierungsherausforderung | 87 |
| 2. Kapitel: <i>Medienverfassungsrechtlicher Rahmen</i> des öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrags | 89 |
| A. Pluralismus und Vielfalt | 90 |
| I. Staatsrechtlicher Pluralismus | 91 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| II. Das Verhältnis von Medien und Demokratie | 94 |
| 1. Medien als Faktoren und Mediatoren der außermedialen Meinungs- und Willensbildung | 95 |
| 2. Pluralismus als medienrechtliches Leitbild | 97 |
| III. Rundfunkspezifischer Vielfaltsbegriff des BVerfG | 99 |
| 1. Vielfaltsdimensionen nach Hoffmann-Riem | 101 |
| a) Meinungsvielfalt | 101 |
| b) Gegenständliche Vielfalt | 102 |
| c) Gruppenvielfalt | 102 |
| d) Räumliche Vielfalt | 103 |
| e) Rezeptionsvielfalt | 103 |
| f) Genre- und Spartenvielfalt | 103 |
| 2. Ergebnis | 103 |
| B. Freiheit | 104 |
| I. Individuelle und öffentliche Meinungs- und Willensbildung | 104 |
| 1. Individuelle Meinungs- und Willensbildung | 104 |
| a) Spannungsverhältnis zwischen positiver und negativer Freiheitsdimension | 106 |
| b) Qualitative Funktionalisierung der individuellen Meinungsbildung | 107 |
| c) Unterhaltung prinzipiell Teil des normativen Vielfaltsverständnisses des BVerfG | 109 |
| II. Öffentliche Meinungs- und Willensbildung | 109 |
| 1. Qualitative Funktionalisierung der öffentlichen Meinungsbildung | 110 |
| 2. Normative Kraft des Faktischen? | 111 |
| 3. Annahmen über den Realbereich der öffentlichen Meinungs- und Willensbildung | 112 |
| a) Historischer „Strukturwandel der Öffentlichkeit“ | 113 |
| b) Insbesondere: Habermas und deliberative Demokratietheorien | 114 |
| 4. Gruppenpluralistisches, massendemokratisches Öffentlichkeitsmodell des BVerfG | 115 |
| III. Fazit: Aktualisierungsbedarf | 118 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| C. Wettbewerb als Strukturprinzip der Medienordnung | 119 |
| I. Grundannahmen | 120 |
| 1. Relativismus der Aufklärung | 120 |
| 2. Wettbewerb um Rationalität | 121 |
| 3. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 121 |
| II. Ordnung des Wettbewerbs | 122 |
| 1. Medien zwischen ökonomischem und publizistischem Wettbewerb | 122 |
| 2. Meritorik publizistisch „wertvoller“ Medienwirtschaftsgüter | 123 |
| III. Sektorspezifische, abgestufte Regulierung | 124 |
| D. Rundfunk | 125 |
| I. Vom öffentlich-rechtlichen Monopol zur dualen Rundfunkordnung | 127 |
| II. Strukturelle Defizite im Rundfunkmarkt | 130 |
| III. Binnen- und Außenpluralismus in der dualen Rundfunkordnung | 133 |
| 1. Binnenpluralismus im öffentlich-rechtlichen Rundfunk | 134 |
| a) Prozeduralisierung als Grundprinzip | 136 |
| aa) Formeller Binnenpluralismus | 136 |
| bb) Intendant | 136 |
| cc) Verwaltungsrat | 137 |
| dd) Rundfunkrat | 137 |
| ee) Probleme | 138 |
| b) Materieller Binnenpluralismus | 139 |
| 2. Außenpluralismus im privaten Rundfunk | 140 |
| 3. Strukturelle Diversifikation durch die zwei Säulen | 141 |
| 4. Vom Grundversorgungsauftrag und Funktionsauftrag zum Gegengewichtsauftrag? | 142 |
| a) Vom Grundversorgungsauftrag zum Funktionsauftrag | 143 |
| b) Gegengewichtsauftrag? | 144 |
| c) Anknüpfungspunkt für einfachgesetzliche Akzentuierungen und Konturierungen | 146 |
| E. Telemediensektor | 147 |
| I. Digitalisierungsinduzierte Regulierungsherausforderungen der online-basierten Kommunikation | 148 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| II. Öffentlich-rechtlicher Telemedienauftrag | 150 |
| F. Annäherung an den (öffentlich-)rechtlichen Unterhaltungsbegriff des BVerfG | 151 |
| I. Unterhaltung als Teil des öffentlich-rechtlichen Vielfaltsauftrags | 152 |
| 1. Thematisch-gegenständlich | 152 |
| 2. Programmgestaltung | 153 |
| II. Konkrete Rekurse auf Unterhaltung in der Rechtsprechung des BVerfG | 154 |
| 1. Unterhaltung als Teil der Genre- und Spartenvielfalt im Rundfunk | 155 |
| 2. Unterhaltungsbegriff im presserechtlichen Kontext | 156 |
| a) Unterhaltung im Kontext der Meinungsvielfalt | 156 |
| b) Lebach-Urteil | 160 |
| III. Stärkere normative Vereinnahmung ex-ante als rechtfertigungsfähiger Eingriff | 161 |
| G. Kritische Würdigung | 162 |
| I. Normativierung des Schutzguts | 163 |
| II. Erosionen | 165 |
| 1. Äußerer Kreis: Postgruppenpluralismus | 166 |
| a) Von der Logik des Allgemeinen zur Logik der Singularitäten | 167 |
| b) Ambivalente Bewertung | 169 |
| c) Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 171 |
| aa) Blinder Fleck auf formeller Ebene? | 172 |
| (1) Legitimationsdefizite? | 173 |
| (2) Oder bewusste Absicherung des Gruppenpluralismus? | 173 |
| bb) Blinder Fleck auf materieller Ebene? | 174 |
| cc) Blinde Flecken oder implizite Prämissen? | 175 |
| 2. Mittlerer Kreis: Fragmentierte, affektive Unterhaltungsöffentlichkeiten | 177 |
| a) Konvergenz zur linearen „Unterhaltungsöffentlichkeit“ | 179 |
| aa) „Freundliche Übernahme“ des Kinofilms | 179 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| bb) Konvergenz durch Kommerzialisierung des Rundfunks | 180 |
| cc) Konvergenz nach unten – Abwärtsspirale in der dualen Rundfunkordnung | 184 |
| b) Konvergenz durch Digitalisierung – Neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit | 185 |
| aa) „Many-to-Many“ statt „One-to-Many-Kommunikation“ | 187 |
| bb) Insbesondere: Personalisierung, Filterblasen | 188 |
| cc) Erosion passiver Publikumsöffentlichkeit | 191 |
| (1) Phänomen | 191 |
| (2) Subjektiv-individualisierte Filterung als digitalisierungsspezifische Marktinsuffizienzen? | 193 |
| (3) Vom passiven Publikum zum aktiven Nutzer und Sender | 194 |
| dd) Plattformlogiken und Anbieterkonzentration | 195 |
| (1) Konvergenz der Zeichen – Bilder statt Texte | 199 |
| (2) Krise der Faktizität – Desinformation, Fake News und Hass statt Rationalität? | 200 |
| (3) Hyperpolitisierung | 202 |
| c) Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 203 |
| aa) Integrationsfähigkeit eines Anstaltsangebots | 204 |
| bb) Anpassungsdruck zugunsten digitaler Logiken | 205 |
| cc) Fehlende Verarbeitung der Unterhaltungslogik | 207 |
| 3. Innerer Kreis: Expansion und Verflachung staatlicher Kommunikation | 208 |
| a) Phänomene | 208 |
| aa) Expansion und Depolitisierung staatlicher Öffentlichkeitsarbeit | 208 |
| bb) Emanzipation oder Legitimationskrise? | 210 |
| b) Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 211 |
| III. Fazit: Medienverfassungsrechtlicher Aktualisierungsbedarf | 213 |

| | |
|--|-----|
| 3. Kapitel: Öffentlich-rechtliche Unterhaltung im Medienstaatsvertrag | 215 |
| A. Formelle Ebene | 216 |
| B. Materielle Ebene | 217 |
| I. Aufgabenquintett und Spartenvielfalt | 217 |
| 1. Gesetzliche Umschreibung von Unterhaltung | 218 |
| a) Profilverpflichtung | 219 |
| aa) Alte Rechtslage | 219 |
| bb) Neue Rechtslage | 220 |
| cc) Einordnung der Änderung | 220 |
| (1) Wortlaut | 221 |
| (2) Gesetzesbegründungen | 222 |
| (3) Systematik | 223 |
| (4) Fazit: „Profilverpflichtung“ bloße, weitgehend tautologische Klarstellung | 224 |
| b) Leichte Unterhaltung | 225 |
| c) Selbstverpflichtung gemäß § 31 Abs. 2 MStV | 225 |
| d) Aufgabenquintett | 226 |
| aa) Information | 227 |
| bb) Bildung | 227 |
| cc) Kultur | 228 |
| dd) Beratung | 229 |
| II. Unterhaltung im linearen Rundfunk | 229 |
| 1. Differenzierung zwischen Voll- und Spartenprogrammen, § 28 MStV | 229 |
| a) Alte Rechtslage | 230 |
| b) Neue Rechtslage: „Flexibilisierung“ | 231 |
| 2. Vorgaben für die Beschaffung von und Quoten für europäische Kultur- und Unterhaltungsprogramme, § 15 MStV | 232 |
| a) Überblick über Systematik, Ziele und Instrumente | 233 |
| b) Programmquote, § 15 Abs. 2 MStV | 234 |
| aa) Europarechtlicher Hintergrund | 234 |
| bb) Nationale Vorschrift | 235 |
| c) Eigen-, Auftrags- und Gemeinschaftsproduktionen, § 15 Abs. 3 MStV | 237 |
| aa) Regelungsgehalte | 237 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| bb) Relevanz des „Eckpunktepapiers“ für (teilfinanzierte) Auftragsproduktionen | 238 |
| d) Beteiligung an der Filmförderung, § 15 Abs. 5 MStV | 241 |
| e) „Produktionsquote“ zugunsten unabhängiger Produzenten | 243 |
| III. Unterhaltung im Telemediensektor | 246 |
| 1. Telemedienauftrag | 246 |
| a) Systematik | 247 |
| aa) Gesetzliche Beauftragung | 248 |
| (1) Sendungen ihrer Programme sowie eigenständige audiovisuelle Inhalte | 249 |
| (2) Sendungen ihrer Programme von europäischen Werken | 250 |
| (3) Abruf von Großereignissen und von Spielen der 1. und 2. Bundesliga | 250 |
| bb) Drei-Stufen-Test | 250 |
| (1) 1. Stufe | 251 |
| (2) 2. Stufe | 252 |
| (3) 3. Stufe | 254 |
| b) Neue Rechtslage: Flexibilisierung und Plattformstrategie | 255 |
| c) Einordnung | 256 |
| 2. „Must-Carry“- und „Must-be-Found“-Regulierung | 258 |
| C. Kritische Würdigung | 260 |
| I. Öffentlich-rechtliche Säule: Anstaltsunmittelbare Unterhaltung | 261 |
| 1. Formell: Gruppenpluralistische Aufsicht über Programmbeschaffung und Produktionspraxis | 261 |
| 2. Materielle Ebene: Fokussierung durch Unabhängigkeit | 265 |
| II. Private Säule: Gegengewicht durch “Must-Carry” und “Must-be-Found” | 267 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|------------|
| 4. Kapitel: Fazit: Aktualisierungsbedarf | 269 |
| Zweiter Teil: Impulse für Reformen | 271 |
| 1. Kapitel: Unterhaltungsforschung | 272 |
| A. Produktions- und Kommunikatorenbezogene Perspektive | 273 |
| I. „Informationsproduktion“ | 274 |
| II. „Unterhaltungsproduktion“ | 274 |
| III. Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 275 |
| B. Thematisch-gegenständliche Perspektive | 277 |
| I. Mögliche Differenzierungen nach Intensität des Politischen in Information und Unterhaltung | 277 |
| II. Hybridisierungen: Infotainment, Politainment, Faction | 278 |
| III. Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 279 |
| C. Rezeptionsbezogene Perspektive | 280 |
| I. Abkopplung, Abwechslung, Entspannung durch hedonisch, eskapistische Unterhaltung | 281 |
| II. Aktivierung durch eudaimonische Unterhaltung | 282 |
| III. Fehlentscheidungen und versunkene Zeitkosten | 283 |
| IV. Implikationen für den öffentlich-rechtlichen (Unterhaltungs-)Auftrag | 283 |
| D. Gesellschaft und Demokratie – „Performanz“ einer Unterhaltungsöffentlichkeit | 284 |
| E. Qualitätsforschung | 285 |
| 2. Kapitel: Demokratietheoretische Maßstäbe | 287 |
| A. Methodik | 289 |
| B. Demokratietheoretische Zugriffe | 290 |
| I. Deliberative Demokratietheorie | 290 |
| 1. Maßstab | 292 |
| a) Deliberative Sprechbedingungen als Herrschaft legitimierendes Element | 292 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| b) Rationales Verfahren: Zwangloser Zwang des besseren Arguments | 293 |
| c) Gegenständlicher Fokus auf das Politische | 294 |
| 2. Anwendung | 296 |
| a) Digitalisierung als Gefahr für deliberative Demokratie | 296 |
| b) Unterhaltung als Gefahr für deliberative Demokratie | 299 |
| aa) Kritische Unterhaltungstheorie | 299 |
| bb) Walter Benjamin und Siegfried Kracauer | 300 |
| cc) Dialektik der Aufklärung | 302 |
| dd) Zweite Generation: Unterhaltung bei Habermas | 304 |
| 3. Implikationen für den öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrag | 307 |
| a) Gemeinsamkeiten | 308 |
| aa) Formelle Ebene: Gemeinwohlverpflichtete Gremienlogik | 308 |
| bb) Materielle Ebene: Integrationsöffentlichkeit | 308 |
| b) Unterschiede und Reformimpulse | 309 |
| aa) Formell: Kein zwangloser Zwang des zwanglosen Arguments | 309 |
| bb) Materiell: Depolitisierung politischer Öffentlichkeit | 311 |
| II. Liberale Demokratietheorien | 312 |
| 1. Maßstab | 313 |
| 2. Anwendung | 317 |
| a) Digitalisierung | 317 |
| b) Unterhaltung | 317 |
| 3. Implikationen für den öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrag | 318 |
| a) Gemeinsamkeiten | 318 |
| aa) Formell: Repräsentationslogiken im dualen Wettbewerb | 318 |
| bb) Materiell: Informationsauftrag | 318 |
| b) Unterschiede und Reformimpulse | 319 |
| aa) Formell: Gesellschaftliche Selbstorganisation von Selbstbeobachtung | 319 |
| bb) Materiell: Authentizität und Beschränkung auf Reservefunktion | 320 |

| | |
|---|------------|
| III. Radikale Demokratietheorien: Weniger Konsens, mehr anthropologischer Agonismus | 321 |
| 1. Maßstab | 321 |
| 2. Anwendung | 322 |
| a) Digitalisierung | 322 |
| b) Unterhaltung | 323 |
| 3. Implikationen für öffentlich-rechtliche Unterhaltung | 323 |
| a) Gemeinsamkeiten | 323 |
| aa) Formell: Diversifikation der Gremienbesetzung | 323 |
| bb) Materiell: Politische Unterhaltung und „Erziehungsauftrag“ | 324 |
| b) Unterschiede und Reformimpulse | 324 |
| aa) Formell: Konsensauftrag | 325 |
| bb) Materiell: Angepasstheit | 325 |
| IV. Öffentlichkeitstheorie der Systemtheorie | 325 |
| C. Demokratietheorie des Grundgesetzes | 326 |
| D. Liberale und deliberative Theorien als Impulsgeber für Reformen | 330 |
| | |
| 3. Kapitel: Regulierung des öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrags unter Ungewissheitsbedingungen | 333 |
| A. Ungewissheitsdimensionen | 335 |
| I. Ungewissheit über den Status Quo | 335 |
| II. Ungewissheit über künftige Entwicklungen | 336 |
| III. Ungewissheit über den Grad der Ungewissheiten | 336 |
| B. Bewältigungsstrategien: Beobachtung und Vorsorge | 337 |
| I. Beobachtungspflicht und Einschätzungs- und Gestaltungsspielraum | 337 |
| II. Risikovorsorge und Gefahrenabwehr | 338 |
| C. Ungewissheit über Kosten einer umfassenden Vorsorgeregulierung | 339 |
| 1. Ungewissheiten über Kosten-Nutzen-Analyse | 340 |
| 2. Irreversibilität auf der Kosten-Seite | 341 |
| 3. Vorsorgerechtsprechung des BVerfG prinzipiell plausibel, aber optimierungsfähig | 342 |
| D. Ungewissheiten über Innovationspotenziale und Risiken „vertikaler Unabhängigkeit“ als Regulierungsherausforderung | 343 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 4. Kapitel: Innovationsoffenere Vorsorgeregulierung | 345 |
| • A. „Große Lösung“: Prozeduralisierung zweiter Ordnung | 345 |
| I. Prozeduralisierung zweiter Ordnung | 346 |
| II. Tertiäre Remodellierung des liberalen Verfassungsmodells | 348 |
| III. Normative Prozeduralisierung zweiter Ordnung | 349 |
| IV. Übertragung auf den öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrag | 351 |
| B. „Kleine Lösung“: Prozeduralisierung „1,5-facher Ordnung“ | 352 |
| I. Empirische Ungewissheiten zu groß für „Prozeduralisierung zweiter Ordnung“? | 353 |
| II. „Kleine Lösung“ | 354 |
| III. Übertragung auf den öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsauftrag | 355 |
| C. Einfachgesetzliche Spielräume und Grenzen | 356 |
| I. Verfassungsrechtliche Dogmatik: Ausgestaltung oder Eingriff? | 356 |
| 1. Maßstab: Das Funktionserforderliche | 357 |
| a) Insbesondere: Bestands-, Entwicklungs- und Finanzierungsgarantie, aber keine „Modellkonsistenz“ | 358 |
| b) Insbesondere: Programmautonomie | 359 |
| 2. Anwendung: Aktualisierungen des Funktionserforderlichen | 361 |
| a) Formelle Ebene | 361 |
| b) Materielle Ebene | 362 |
| 3. Verhältnismäßigkeitsgrundsatz | 363 |
| 4. Zwischenergebnis | 363 |
| II. Unionsrechtliche Spielräume und Grenzen | 364 |
| D. Innovationsoffenere Ansätze verfassungsrechtlich zulässig | 365 |
| 5. Kapitel: Normative, vielfaltsfördernde Reformen zugunsten vertikaler Unabhängigkeit geboten und rechtlich möglich | 367 |
| A. Formelle Ebene: Anstaltsmittelbarkeit der Unterhaltungsproduktion | 368 |
| I. Unterhaltungsspezifische Konturierung der objektiv- rechtlichen Dimension | 368 |

| | |
|---|------------|
| II. Unterhaltungsspezifische Funktionalisierungen | 369 |
| B. Materiell-rechtliche Ebene: Fokussierung des Unterhaltungsauftrags auf das Funktionserforderliche | 371 |
| C. Fazit | 372 |
| Dritter Teil: Institutionalisierung einer normativen öffentlich-rechtlichen Unterhaltungsöffentlichkeit | 373 |
| 1. Kapitel: Fokussierung des gesetzlichen Unterhaltungsauftrags? | 374 |
| A. Quantitative Vorgaben im Aufgabenquintett? | 374 |
| B. Ein eudaimonisches öffentlich-rechtliches Unterhaltungsprofil | 376 |
| I. Fokussierung in § 26 Abs. 1 S. 7 MStV | 376 |
| II. Filmförderung | 377 |
| III. Telemedienauftrag und Algorithmusregulierung i.S.e. „Coding Public Value“ | 378 |
| IV. “Must-Carry” und “Must-be-Found” | 379 |
| V. Bewertung | 379 |
| 1. Innovationsfeindlichkeit | 379 |
| 2. Kosten | 381 |
| 3. Abgrenzungsprobleme | 381 |
| C. Inhaltliche ex-ante Steuerung begrenzt zielführend | 382 |
| 2. Kapitel: Stärkung der Unabhängigkeit der Produzentenebene | 383 |
| A. Einordnung | 384 |
| B. Stärkere Regulierung der Selbstregulierung, insbesondere Selbstverpflichtungen für faire Vertragsbedingungen | 385 |
| I. Anwendungsbereiche von Selbstverpflichtungsregelungen und Transparenz | 386 |
| II. Vorgaben zum Preis bestimmter Rechte | 387 |
| III. Letztentscheidungsrechte | 389 |
| IV. Bewertung | 390 |
| C. Sendeplatz- und Budgetquoten zugunsten unabhängiger Produktionen | 390 |
| I. Das Merkmal der Unabhängigkeit | 392 |
| II. „Europäisch“ | 394 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| III. Sendeplätze | 394 |
| D. Schiedsstellen | 395 |
| E. Stärkung der Unabhängigkeit möglich und sinnvoll | 395 |
| 3. Kapitel: Pluralisierung und Professionalisierung der Gremien | 397 |
| A. Erkennbare „Fragmentierung“ in den Anstalts-Staatsverträgen und im Flexibilisierungsmodell | 398 |
| B. Weitergehende organisationsrechtliche Reformüberlegungen | 399 |
| I. Staatsfernere Besetzung der Räte | 399 |
| II. Weiter fragmentierte Besetzung der Rundfunkräte | 400 |
| III. Professionalisierung der Ratsmitglieder vs. Expertokratie | 400 |
| 1. Professionalisierungsinstrumente | 401 |
| 2. Problem der Entsendung | 402 |
| 3. Wertende Entscheidungen und Problem der Expertokratie | 402 |
| 4. Lösungsansätze | 404 |
| IV. Stärkung der Transparenz der Gremienarbeit | 405 |
| V. Bedeutung des Intendanten im Rahmen von bestimmten Entscheidungen | 406 |
| C. Vorteile und Grenzen der Gremienreformen | 407 |
| 4. Kapitel: Unterhaltungsspezifische Reformen des Drei-Stufen-Tests | 409 |
| A. Einrichtung eines linearen Drei-Stufen-Tests für Unterhaltung | 410 |
| B. Optimierungen im Rahmen der Kriterien des Drei-Stufen-Tests | 411 |
| I. Unscharfe Kriterien und unzureichende Fokussierung des Funktionserforderlichen | 411 |
| II. Abwägung des finanziellen Aufwands mit publizistischem Mehrwert | 412 |
| III. Pflicht zur Beauftragung eines externen Sachverständigengremiums | 412 |
| IV. Schutz der Interessen unabhängiger Produzenten und Filmschaffenden sowie Dritter durch Verfahren | 414 |
| 1. Anhörungsrechte unabhängiger Produzenten und Filmschaffenden | 414 |
| 2. Begründungspflichten | 415 |
| 3. Subjektive Rechte? | 415 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 4. Beschwerderecht hinsichtlich Verfahrensfehler und Rechtsschutz | 416 |
| C. Externe Aufsicht durch unabhängige Aufsichtsbehörde? | 417 |
| I. Für und Wider | 417 |
| II. Besetzung | 419 |
| III. Verfahrens- und Kontrollrechte | 419 |
| IV. Kontrolle, aber keine Letztentscheidungsbefugnis | 420 |
| V. Bewertung: Kosten und Nutzen noch unklar | 421 |
| D. Unterhaltungsspezifischer Drei-Stufen-Test verfassungsrechtlich geboten und zielführend | 421 |
| 5. Kapitel: Reformen des Unterhaltungsauftrags sinnvoll und möglich | 423 |
| Zusammenfassung und Ausblick | 425 |
| Literaturverzeichnis | 433 |