

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XV
A. Einleitung	1
I. Untersuchungsgegenstand	1
II. Gang der Untersuchung	2
B. Diskussionsstand zur Prozeduralisierung in der EGMR-Rechtsprechung	5
I. Terminologie	5
II. Charakteristika der Prozeduralisierung beim EGMR	12
III. Gründe für eine zunehmende Prozeduralisierung	62
IV. Das Spannungsfeld der Prozeduralisierung: Chancen und Gefahren	96
V. Exkurs: Debatten zur Prozeduralisierung außerhalb des Systems der EMRK	133
C. Prozeduralisierung moralisch-ethisch sensibler Fälle in der Rechtsprechung des EGMR	147
I. Terminologie	147
II. Besonderheit moralisch-ethisch sensibler Fälle	150
III. Der gerichtliche Umgang mit moralisch-ethisch sensiblen Fällen: Entscheiden oder vermeiden?	152
IV. Analyse der Rechtsprechung des EGMR im Hinblick auf prozedurale Elemente	156

D. Auswertung der Rechtsprechungsanalyse	271
I. Befunde der Rechtsprechungsanalyse	271
II. Kritische Bewertung der Analysebefunde	276
E. Schlussbetrachtungen	303
I. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform	303
II. Ausblick	304
Literaturverzeichnis	309
Sachregister	333

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XV
A. Einleitung	1
I. Untersuchungsgegenstand	1
II. Gang der Untersuchung	2
B. Diskussionsstand zur Prozeduralisierung in der EGMR-Rechtsprechung	5
I. Terminologie	5
1. Positive Verpflichtungen aus Konventionsrechten	6
2. Prozedurale Konventionsrechte	8
3. Prozedurale Schutzanforderungen an die Legislative	8
4. Prozeduralisierung im Sinne dieser Arbeit	9
II. Charakteristika der Prozeduralisierung beim EGMR	12
1. Die Bewertung legislativer Prozesse	12
a) Hirst (Nr. 2) v. Vereinigtes Königreich	13
b) Animal Defenders International v. Vereinigtes Königreich	14
2. Die Bewertung exekutiver Prozesse	15
3. Die Bewertung judikativer Prozesse	17
4. Explizite und implizite Prozeduralisierung	20
5. Betroffene Fallarten	21
6. Anforderungen an den nationalen Entscheidungsprozess	23
a) Anforderungen an den Legislativprozess	24
aa) Demokratisches Verfahren	24
bb) Rationales Verfahren: <i>Evidence-Based Lawmaking</i>	28
cc) Zusammenfassung	31
b) Anforderungen an die Judikative	32
7. Intensität der prozeduralen Kontrolle	34

a) Einleitende Passagen einer Entscheidung	35
b) Begründetheit der Entscheidung	36
8. Bedeutung der prozeduralen Argumentation	37
a) Bedeutung bei legislativen Verfahren	37
b) Bedeutung bei judikativen Verfahren	41
9. Verhältnis zum <i>margin of appreciation</i> und zur Verhältnismäßigkeitsprüfung	44
a) Der <i>margin of appreciation</i> in der Rechtsprechung des EGMR	45
b) Das Verhältnis zwischen dem prozeduralen Ansatz und dem <i>margin of appreciation</i>	50
c) Die Verhältnismäßigkeitsprüfung in der Rechtsprechung des Gerichtshofs	55
d) Das Verhältnis zwischen dem prozeduralen Ansatz und der Verhältnismäßigkeitsprüfung	57
10. Inkonsistenz und Inkohärenz als Charakteristikum?	59
III. Gründe für eine zunehmende Prozeduralisierung	62
1. Institutioneller Kontext: der europäische Menschenrechtsschutz im Post-Brighton-Zeitraum	62
a) Zeitenwende: Die Osterweiterung und institutionelle Reform der 1990er-Jahre	62
b) Die Schwierigkeiten der 2000er-Jahre	64
aa) Neue Herausforderungen: Fallzahlen und Fallarten	64
(1) Steigende Fallzahlen	64
(2) Neue Fallarten	66
bb) Reform der Reform: Das 14. Zusatzprotokoll	68
c) Institutionelle Konflikte und Kritik	69
aa) Der Fall Russland	70
bb) „Liberal Backlash“ – Das Vereinigte Königreich	75
cc) Zusammenfassung	78
d) Die Konferenzen von Interlaken, Izmir und Brighton	79
aa) Interlaken	79
bb) Izmir	81
cc) Brighton	81
e) Post-Brighton-Ära: „Zeitalter der Subsidiarität“	84
2. Begründungsansätze	86
a) Fortentwicklung des Subsidiaritätskonzepts	86
aa) Der traditionelle Begründungsansatz	87
bb) Notwendigkeit der Fortentwicklung des Konzepts als Grund für die Prozeduralisierung	89
b) Der Konnex zwischen der Prozeduralisierung und Rechteexpansion	93
c) Überlastung des Gerichtshofs	94

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XI
d) Bestreben nach einer besseren Rechtssetzung	94
e) Zusammenfassung	96
IV. Das Spannungsfeld der Prozeduralisierung: Chancen und Gefahren	96
1. Chancen und Vorteile	97
a) Robusteres und kohärenteres Subsidiaritätskonzept	97
b) Die Anreizfunktion der Prozeduralisierung	101
c) Förderung deliberativer Demokratieelemente	106
d) Höhere Bindungswirkung der EGMR-Urteile	108
2. Gefahren und Nachteile	109
a) Absinken und Auseinanderfallen menschenrechtlicher Standards	109
aa) Absinken menschenrechtlicher Standards	110
bb) Auseinanderfallen menschenrechtlicher Standards	115
cc) Geringere Aussagekraft von Präzedenzfällen	116
b) Führt ein gutes Verfahren zu einem guten Ergebnis?	118
c) Prozeduralisierung aus Beschwerdeperspektive	119
d) Die Kontroversität und Komplexität der Kontrolle innerstaatlicher Prozesse	120
aa) Kontroversität: Ist die Kontrolle innerstaatlicher Prozesse ein Ausdruck von gerichtlicher Zurückhaltung?	120
bb) Komplexität: Wie bewertet man ein parlamentarisches Verfahren?	123
e) <i>Appeasement</i> und Doppelstandards	127
f) Identitätspolitik als Problem der Prozeduralisierung?	131
3. Zusammenfassung	132
V. Exkurs: Debatten zur Prozeduralisierung außerhalb des Systems der EMRK	133
1. Europäische Union	134
2. Deutschland	138
3. USA	143
4. Zusammenfassung	146
C. Prozeduralisierung moralisch-ethisch sensibler Fälle in der Rechtsprechung des EGMR	147
I. Terminologie	147
II. Besonderheit moralisch-ethisch sensibler Fälle	150
III. Der gerichtliche Umgang mit moralisch-ethisch sensiblen Fällen: Entscheiden oder vermeiden?	152
IV. Analyse der Rechtsprechung des EGMR im Hinblick auf prozedurale Elemente	156

1.	Auswahl der Fälle	156
2.	Fortpflanzung und Beginn des Lebens	157
	a) Vo v. Frankreich (2004)	158
	b) Maurice v. Frankreich (2005)	162
	c) Evans v. Vereinigtes Königreich (2007)	165
	d) Dickson v. Vereinigtes Königreich (2007)	170
	e) S.H. u.a. v. Österreich (2011)	173
	f) Costa und Pavan v. Italien (2012)	176
	g) Knecht v. Rumänien (2012)	177
	h) A.K. v. Lettland (2014)	178
	i) Mennesson v. Frankreich (2014)	179
	j) Parrillo v. Italien (2015)	181
	k) Paradiso und Campanelli v. Italien (2017)	184
	l) Nedescu v. Rumänien (2018)	186
	m) Valdís Fjölnisdóttir u.a. v. Island (2021)	187
	n) A.M. v. Norwegen (2022)	188
	o) A.L. v. Frankreich (2022)	190
	p) D.B. u.a. v. Schweiz (2022)	191
	q) K.K. u.a. v. Dänemark (2022)	192
	r) Zusammenfassung	195
3.	Schwangerschaftsabbruch	195
	a) Open Door und Dublin Well Woman v. Irland (1992)	196
	b) Tysiąc v. Polen (2007)	198
	c) A, B und C v. Irland (2010)	199
	d) R.R. v. Polen (2011)	203
	e) P. und S. v. Polen (2012)	205
	f) Zusammenfassung	205
4.	Sterbehilfe	207
	a) Pretty v. Vereinigtes Königreich (2002)	207
	b) Haas v. Schweiz (2011)	209
	c) Koch v. Deutschland (2012)	210
	d) Gross v. Schweiz (2013)	212
	e) Lambert u.a. v. Frankreich (2015)	213
	f) Lings v. Dänemark (2022)	217
	g) Mortier v. Belgien (2022)	221
	h) Zusammenfassung	223
5.	Sexuelle Orientierung und Geschlechtsidentität	224
	a) Fretté v. Frankreich (2002)	225
	b) E.B. v. Frankreich (2008)	227
	c) Schalk und Kopf v. Österreich (2010)	229
	d) Gas und Dubois v. Frankreich (2012)	230
	e) X u.a. v. Österreich (2013)	231
	f) Vallianatos u.a. v. Griechenland (2013)	234

g) Oliari u.a. v. Italien (2015)	237
h) Chapin und Charpentier v. Frankreich (2016)	238
i) Orlandi u.a. v. Italien (2017)	239
j) Fedotova u.a. v. Russland (2023)	240
k) Zusammenfassung	242
6. Religion im öffentlichen Leben	242
a) Leyla Şahin v. Türkei (2005)	243
b) Dogru v. Frankreich; Kervanci v. Frankreich (2008)	246
c) Ahmet Arslan u.a. v. Türkei (2010)	249
d) Eweida u.a. v. Vereinigtes Königreich (2013)	251
e) S.A.S. v. Frankreich (2014)	253
f) Ebrahimian v. Frankreich (2015)	261
g) Belcacemi und Oussar v. Belgien; Dakir v. Belgien (2017)	262
h) Hamidović v. Bosnien und Herzegowina (2017)	266
i) Lachiri v. Belgien (2018)	269
j) Zusammenfassung	270
D. Auswertung der Rechtsprechungsanalyse	271
<i>I. Befunde der Rechtsprechungsanalyse</i>	<i>271</i>
<i>II. Kritische Bewertung der Analysebefunde</i>	<i>276</i>
1. Die Relativierung der Redeweise vom <i>procedural turn</i>	276
2. Das Problem der inkonsistenten und inkohärenten Anwendung ...	278
3. Die Janusköpfigkeit des prozeduralen Ansatzes: zur Behandlung von Legislative und Judikative	279
a) Die Bewertung legislativer Prozesse als Gefahr	280
b) Chancen der Prozeduralisierung: Die Bewertung judikativer Verfahren	281
4. Verliert Europa seine Rolle als Avantgarde? – Rechtsvergleichende Perspektive	283
a) Die Bedeutung der Prozeduralisierung in anderen Menschenrechtsschutzsystemen	283
b) Beispiele für divergierende Ansätze	284
c) Gründe für die unterschiedliche Entwicklung	286
aa) Institutioneller Kontext: Backlash als globales Phänomen	287
(1) IAGMR	288
(2) UNMRA	290
bb) Unterschiedliche Bedeutung von Subsidiarität und Achtung nationaler Souveränität	291
(1) IAGMR	292
(2) UNMRA	294
cc) Zusammenfassung	296
d) Bewertung der auseinanderfallenden Entwicklung	296

aa) Die Fragmentierung der Menschenrechte und die Gefahr für ihre Universalität	296
bb) Der Verlust der Avantgarde-Stellung Europas	299
5. Zusammenfassung	301
E. Schlussbetrachtungen	303
I. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform	303
II. Ausblick	304
Literaturverzeichnis	309
Sachregister	333