

# Inhaltsverzeichnis

<b>1 Problemaufriss und Theoretischer Hintergrund</b>	<b>1</b>
1.1 Bedeutung der UN-Behindertenrechtskonvention für den Bereich Hochschulbildung . . . . .	2
1.2 Chancengleichheit als Ziel für Studierende mit Behinderung . . . . .	4
1.2.1 Begriffsklärung . . . . .	4
1.2.2 Chancengleichheit in Bezug auf Hochschulbildung . . . . .	5
1.2.3 Chancengleichheit in Bezug zur Kategorie Behinderung . . . . .	7
1.3 Diskriminierungsfreiheit als Bedingung für Chancengleichheit	10
1.4 Accessibility und angemessene Vorkehrungen zur Verwirklichung von Chancengleichheit . . . . .	11
1.4.1 Begriffsklärung laut UN-BRK . . . . .	11
1.4.2 Verhältnis zwischen Accessibility und angemessenen Vorkehrungen . . . . .	13
1.4.3 Bedeutung von Barrieren . . . . .	17
1.5 Entwicklung der Einbindung von Studierenden mit Behinderung in Deutschland . . . . .	19
1.5.1 Diskussion um Zugänge für blinde Menschen zur akademischen Bildung ab Anfang des 20. Jahrhunderts . . . . .	21
1.5.2 Entwicklungen nach 1945 bis 1970 - Einzelfallentscheidungen . . . . .	23
1.5.3 Entwicklungen 1971-1990 - Unterschiede in der BRD und der DDR . . . . .	26
1.5.4 Entwicklungen 1990-2000 - Erstes Jahrzehnt nach der Wiedervereinigung . . . . .	33
1.5.5 Entwicklungen 2001-2015 - Zielvorstellung: Diskriminierungsfreie Hochschule . . . . .	34
1.5.6 Zusammenfassung . . . . .	44
1.6 Strukturen für Personen mit Behinderung in der Hochschulbildung . . . . .	46
1.7 Konzepte zum Umgang mit Heterogenität . . . . .	49
1.7.1 Universal Design . . . . .	49
1.7.2 Diversity . . . . .	54

1.8 Konzepte für Menschen mit Behinderung in der Hochschulbildung . . . . .	62
1.8.1 Ansatz der San Francisco State University . . . . .	62
1.8.2 Ansatz der Technischen Universität Dortmund . . . . .	64
1.9 Entwicklung der Fragestellungen . . . . .	66
<b>2 Methodologische Überlegungen</b> . . . . .	<b>69</b>
2.1 Verankerung der Arbeit im Feld der Vergleichenden Erziehungswissenschaft . . . . .	69
2.2 Konzeption des Vergleichs . . . . .	70
2.3 Vorteile und Herausforderungen bei einer internationalen Studie	71
2.4 Konkretisierung der Fragestellung zu Forschungsfragen 1 und 2	73
2.5 Länderanalyse und Analyse der Internetauftritte beteiligter Hochschulen . . . . .	74
2.6 Konkretisierung der Fragestellung zu den Forschungsfragen 3, 4 und 5 . . . . .	76
2.7 Fragebogen . . . . .	78
2.7.1 Erstellung des Untersuchungsinstruments . . . . .	78
2.7.2 Vorstellung der verwendeten Studien und Auswahl der Items . . . . .	79
2.7.3 Datenerhebung . . . . .	94
2.7.4 Überprüfung der Datenqualität . . . . .	98
2.7.5 Auswertung . . . . .	102
2.7.6 Gütekriterien . . . . .	109
2.8 Interviews . . . . .	112
2.8.1 Erstellung des Untersuchungsinstruments . . . . .	113
2.8.2 Datenerhebung . . . . .	116
2.8.3 Auswertung . . . . .	117
2.8.4 Gütekriterien . . . . .	132
2.9 Verknüpfung qualitativer und quantitativer Methoden . . . . .	133
<b>3 Analyse der Rolle der Hochschulbildung und der Strukturen für Studierende mit Behinderung</b> . . . . .	<b>137</b>
3.1 Länderanalyse . . . . .	137
3.1.1 Kurzer Einstieg Europa . . . . .	138
3.1.2 Deutschland . . . . .	140
3.1.3 Spanien . . . . .	146
3.1.4 Österreich . . . . .	154
3.1.5 Taiwan . . . . .	160

---

3.1.6	USA . . . . .	169
3.2	Analyse der Internetauftritte der Hochschulen . . . . .	178
3.2.1	Universität Hamburg . . . . .	179
3.2.2	Universidad Huelva . . . . .	183
3.2.3	Karl-Franzens Universität Graz . . . . .	186
3.2.4	National University of Tainan . . . . .	189
3.2.5	San Francisco State University . . . . .	192
3.3	Inklusives Hochschulsystem im Sinne der UN-BRK . . . . .	195
4	<b>Analyse der Sichtweisen der Akteurinnen und Akteure in den unterschiedlichen Ländern</b>	199
4.1	Vorbemerkungen zur Auswertung der Fragebögen . . . . .	199
4.1.1	Problem der sozialen Erwünschtheit . . . . .	199
4.1.2	Analyse der beantworteten Fragebögen . . . . .	200
4.1.3	Organisatorisches . . . . .	201
4.1.4	Anordnung der Ergebnisse . . . . .	203
4.2	Deskriptive Ergebnisse des Fragebogens für Lehrende . . . . .	205
4.2.1	Lehrende Universität Hamburg . . . . .	205
4.2.2	Lehrende Universidad Huelva . . . . .	212
4.2.3	Lehrende Karl-Franzens Universität Graz . . . . .	218
4.2.4	Lehrende National University of Tainan . . . . .	223
4.2.5	Lehrende San Francisco State University . . . . .	229
4.3	Gesamtanalyse Lehrende . . . . .	261
4.3.1	Definitionen von Behinderung . . . . .	261
4.3.2	Präsenz und Wahrnehmung Studierender mit Behinderung in Lehrveranstaltungen . . . . .	266
4.3.3	Wünschenswerte Studienstrukturen für Studierende mit Behinderung . . . . .	268
4.3.4	Unterstützungsmöglichkeiten für Lehrende . . . . .	270
4.3.5	Eigene Lehrtätigkeit . . . . .	272
4.3.6	Diskriminanzanalyse Gruppierungsvariable Hochschule	275
4.3.7	Diskriminanzanalysen mit weiteren Gruppierungsvariablen . . . . .	281
4.4	Deskriptive Ergebnisse des Fragebogens für Studierende . . . . .	288
4.4.1	Studierende Universität Hamburg . . . . .	288
4.4.2	Studierende Universidad Huelva . . . . .	295
4.4.3	Studierende Karl-Franzens Universität Graz . . . . .	304
4.4.4	Studierende National University of Tainan . . . . .	311
4.4.5	Studierende San Francisco State University . . . . .	319

4.4.6	Unterschiede zwischen Studierenden mit und ohne Beeinträchtigung . . . . .	324
4.5	Gesamtanalyse Studierende . . . . .	330
4.5.1	Häufigste wahrgenommene Beeinträchtigungsart im Kontext Hochschule . . . . .	330
4.5.2	Wünschenswerte Studienstrukturen . . . . .	330
4.5.3	Diskriminanzanalyse Gruppierungsvariable Hochschule	331
4.5.4	Diskriminanzanalyse mit weiteren Gruppierungsvariablen . . . . .	338
4.6	Gesamtanalyse beider Fragebögen . . . . .	341
4.6.1	Wichtigste Akteurinnen und Akteure für die Umsetzung inklusiver Strukturen . . . . .	341
4.6.2	Wichtigkeit verschiedener Maßnahmen . . . . .	342
4.6.3	Verschiedene Antwortformate . . . . .	343
4.7	Ergebnisse der Interviews . . . . .	346
4.7.1	Tätigkeitsbeschreibungen der Mitarbeiterinnen . . . . .	347
4.7.2	Kurzbeschreibungen der Studierenden . . . . .	352
4.7.3	Ergebnisse der Interviews in Bezug auf die Fragebögen	357
4.8	Gesamtergebnisse der Fragebögen und Interviews . . . . .	370
<b>5</b>	<b>Schlussfolgerungen</b>	<b>373</b>
5.1	Beantwortung der Forschungsfragen . . . . .	373
5.1.1	Welche Position nimmt das Hochschulsystem in dem jeweiligen gesellschaftlichen Kontext ein? . . . . .	373
5.1.2	Welche Strukturen für Studierende mit Behinderung sind innerhalb der jeweiligen Systeme von Hochschulbildung etabliert? . . . . .	374
5.1.3	Welche Konzepte von Behinderung vertreten die relevanten Akteurinnen und Akteure in den Ländern und welche Sichtweisen haben sie auf die existierenden Strukturen für Studierende mit Behinderung? . . . . .	376
5.1.4	Inwieweit prägen die Konzepte einer (Hochschul-)Bildung einerseits und das Verständnis von dem Konstrukt Behinderung andererseits die Strukturen für Studierende mit Behinderung? . . . . .	378
5.1.5	Gibt es Hinweise auf Strukturen, die potentiell förderlich oder hinderlich für die Etablierung chancengleicher und diskriminierungsfreier Hochschulbildung für Menschen mit Behinderung sind? . . . . .	381

---

5.2 Vergleich der Ergebnisse des Fragebogens mit anderen Studien	383
5.3 Grenzen des Forschungsprojektes und offene Fragen . . . . .	387
5.4 Methodenkritik . . . . .	388
5.5 Ausblick für die Entwicklung im bundesdeutschen Kontext . .	389
<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>393</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	<b>441</b>