

Inhaltsverzeichnis

1	Problemaufriss und Theoretischer Hintergrund	1
1.1	Bedeutung der UN-Behindertenrechtskonvention für den Bereich Hochschulbildung	2
1.2	Chancengleichheit als Ziel für Studierende mit Behinderung	4
1.2.1	Begriffsklärung	4
1.2.2	Chancengleichheit in Bezug auf Hochschulbildung	5
1.2.3	Chancengleichheit in Bezug zur Kategorie Behinderung	7
1.3	Diskriminierungsfreiheit als Bedingung für Chancengleichheit	10
1.4	Accessibility und angemessene Vorkehrungen zur Verwirklichung von Chancengleichheit	11
1.4.1	Begriffsklärung laut UN-BRK	11
1.4.2	Verhältnis zwischen Accessibility und angemessenen Vorkehrungen	13
1.4.3	Bedeutung von Barrieren	17
1.5	Entwicklung der Einbindung von Studierenden mit Behinderung in Deutschland	19
1.5.1	Diskussion um Zugänge für blinde Menschen zur akademischen Bildung ab Anfang des 20. Jahrhunderts	21
1.5.2	Entwicklungen nach 1945 bis 1970 - Einzelfallentscheidungen	23
1.5.3	Entwicklungen 1971-1990 - Unterschiede in der BRD und der DDR	26
1.5.4	Entwicklungen 1990-2000 - Erstes Jahrzehnt nach der Wiedervereinigung	33
1.5.5	Entwicklungen 2001-2015 - Zielvorstellung: Diskriminierungsfreie Hochschule	34
1.5.6	Zusammenfassung	44
1.6	Strukturen für Personen mit Behinderung in der Hochschulbildung	46
1.7	Konzepte zum Umgang mit Heterogenität	49
1.7.1	Universal Design	49
1.7.2	Diversity	54

1.8	Konzepte für Menschen mit Behinderung in der Hochschul-	
	bildung	62
1.8.1	Ansatz der San Francisco State University	62
1.8.2	Ansatz der Technischen Universität Dortmund	64
1.9	Entwicklung der Fragestellungen	66
2	Methodologische Überlegungen	69
2.1	Verankerung der Arbeit im Feld der Vergleichenden Erzie-	
	hungswissenschaft	69
2.2	Konzeption des Vergleichs	70
2.3	Vorteile und Herausforderungen bei einer internationalen Studie	71
2.4	Konkretisierung der Fragestellung zu Forschungsfragen 1 und 2	73
2.5	Länderanalyse und Analyse der Internetauftritte beteiligter	
	Hochschulen	74
2.6	Konkretisierung der Fragestellung zu den Forschungsfragen 3,	
	4 und 5	76
2.7	Fragebogen	78
2.7.1	Erstellung des Untersuchungsinstruments	78
2.7.2	Vorstellung der verwendeten Studien und Auswahl der	
	Items	79
2.7.3	Datenerhebung	94
2.7.4	Überprüfung der Datenqualität	98
2.7.5	Auswertung	102
2.7.6	Gütekriterien	109
2.8	Interviews	112
2.8.1	Erstellung des Untersuchungsinstruments	113
2.8.2	Datenerhebung	116
2.8.3	Auswertung	117
2.8.4	Gütekriterien	132
2.9	Verknüpfung qualitativer und quantitativer Methoden	133
3	Analyse der Rolle der Hochschulbildung und der Struk-	
	turen für Studierende mit Behinderung	137
3.1	Länderanalyse	137
3.1.1	Kurzer Einstieg Europa	138
3.1.2	Deutschland	140
3.1.3	Spanien	146
3.1.4	Österreich	154
3.1.5	Taiwan	160

3.1.6	USA	169
3.2	Analyse der Internetauftritte der Hochschulen	178
3.2.1	Universität Hamburg	179
3.2.2	Universidad Huelva	183
3.2.3	Karl-Franzens Universität Graz	186
3.2.4	National University of Tainan	189
3.2.5	San Francisco State University	192
3.3	Inklusives Hochschulsystem im Sinne der UN-BRK	195
4	Analyse der Sichtweisen der Akteurinnen und Akteure in den unterschiedlichen Ländern	199
4.1	Vorbemerkungen zur Auswertung der Fragebögen	199
4.1.1	Problem der sozialen Erwünschtheit	199
4.1.2	Analyse der beantworteten Fragebögen	200
4.1.3	Organisatorisches	201
4.1.4	Anordnung der Ergebnisse	203
4.2	Deskriptive Ergebnisse des Fragebogens für Lehrende	205
4.2.1	Lehrende Universität Hamburg	205
4.2.2	Lehrende Universidad Huelva	212
4.2.3	Lehrende Karl-Franzens Universität Graz	218
4.2.4	Lehrende National University of Tainan	223
4.2.5	Lehrende San Francisco State University	229
4.3	Gesamtanalyse Lehrende	261
4.3.1	Definitionen von Behinderung	261
4.3.2	Präsenz und Wahrnehmung Studierender mit Behinderung in Lehrveranstaltungen	266
4.3.3	Wünschenswerte Studienstrukturen für Studierende mit Behinderung	268
4.3.4	Unterstützungsmöglichkeiten für Lehrende	270
4.3.5	Eigene Lehrtätigkeit	272
4.3.6	Diskriminanzanalyse Gruppierungsvariable Hochschule	275
4.3.7	Diskriminanzanalysen mit weiteren Gruppierungsvariablen	281
4.4	Deskriptive Ergebnisse des Fragebogens für Studierende	288
4.4.1	Studierende Universität Hamburg	288
4.4.2	Studierende Universidad Huelva	295
4.4.3	Studierende Karl-Franzens Universität Graz	304
4.4.4	Studierende National University of Tainan	311
4.4.5	Studierende San Francisco State University	319

4.4.6	Unterschiede zwischen Studierenden mit und ohne Beeinträchtigung	324
4.5	Gesamtanalyse Studierende	330
4.5.1	Häufigste wahrgenommene Beeinträchtigungsart im Kontext Hochschule	330
4.5.2	Wünschenswerte Studienstrukturen	330
4.5.3	Diskriminanzanalyse Grupierungsvariable Hochschule	331
4.5.4	Diskriminanzanalyse mit weiteren Gruppierungsvariablen	338
4.6	Gesamtanalyse beider Fragebögen	341
4.6.1	Wichtigste Akteurinnen und Akteure für die Umsetzung inklusiver Strukturen	341
4.6.2	Wichtigkeit verschiedener Maßnahmen	342
4.6.3	Verschiedene Antwortformate	343
4.7	Ergebnisse der Interviews	346
4.7.1	Tätigkeitsbeschreibungen der Mitarbeiterinnen	347
4.7.2	Kurzbeschreibungen der Studierenden	352
4.7.3	Ergebnisse der Interviews in Bezug auf die Fragebögen	357
4.8	Gesamtergebnisse der Fragebögen und Interviews	370
5	Schlussfolgerungen	373
5.1	Beantwortung der Forschungsfragen	373
5.1.1	Welche Position nimmt das Hochschulsystem in dem jeweiligen gesellschaftlichen Kontext ein?	373
5.1.2	Welche Strukturen für Studierende mit Behinderung sind innerhalb der jeweiligen Systeme von Hochschulbildung etabliert?	374
5.1.3	Welche Konzepte von Behinderung vertreten die relevanten Akteurinnen und Akteure in den Ländern und welche Sichtweisen haben sie auf die existierenden Strukturen für Studierende mit Behinderung?	376
5.1.4	Inwieweit prägen die Konzepte einer (Hochschul-)Bildung einerseits und das Verständnis von dem Konstrukt Behinderung andererseits die Strukturen für Studierende mit Behinderung?	378
5.1.5	Gibt es Hinweise auf Strukturen, die potentiell förderlich oder hinderlich für die Etablierung chancengleicher und diskriminierungsfreier Hochschulbildung für Menschen mit Behinderung sind?	381

5.2	Vergleich der Ergebnisse des Fragebogens mit anderen Studien	383
5.3	Grenzen des Forschungsprojektes und offene Fragen	387
5.4	Methodenkritik	388
5.5	Ausblick für die Entwicklung im bundesdeutschen Kontext . .	389

Literaturverzeichnis	393
-----------------------------	------------

Abkürzungsverzeichnis	441
------------------------------	------------