

# Inhaltsverzeichnis

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| Abbildungsverzeichnis                                        | 19 |
| Abkürzungsverzeichnis                                        | 21 |
| § 1 Grundlagen der Untersuchung                              | 23 |
| A. Zeit und Recht                                            | 25 |
| I. Rechtsgemeinschaft und Zeit                               | 28 |
| 1. Zeitumfang der Rechtsgemeinschaft                         | 28 |
| 2. Zeitspezifische Kompetenzverteilung                       | 29 |
| II. Gesetzgebung, Gesetze und Zeit                           | 31 |
| 1. Gesetzgebung und Zeit                                     | 31 |
| 2. Gesetze und Zeit                                          | 33 |
| III. Verwaltung und Zeit                                     | 34 |
| IV. Rechtsprechung und Zeit                                  | 36 |
| 1. Gegenwärtige Bewertung des Vergangenen                    | 36 |
| 2. Zukunftsgerichtetheit                                     | 37 |
| 3. Maßgeblicher Beurteilungszeitpunkt                        | 38 |
| 4. Zeitrelevanz der Rechtsprechungshandlung                  | 39 |
| V. Zwischenergebnis                                          | 41 |
| B. Rechtsschutz im europäischen Kartellrecht                 | 42 |
| I. Begriff des Rechtsschutzes                                | 42 |
| II. Das Kartellverfahren der Europäischen Union im Überblick | 44 |
| 1. Normative Grundlagen                                      | 44 |
| 2. Prinzip der Legalausnahme                                 | 45 |
| III. Rechtsschutz im Kartellverfahren vor der Kommission     | 46 |
| IV. Rechtsschutz vor dem Gerichtshof der Europäischen Union  | 49 |
| C. Zusammenführung                                           | 52 |
| D. Gang der Untersuchung                                     | 53 |

|                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 2 Faktor Zeit im Primärrecht der Union                                           | 55 |
| A. Angemessene Frist im Gerichtsverfahren                                          | 55 |
| I. Begriff der angemessenen Frist                                                  | 58 |
| 1. Begriff der Frist                                                               | 59 |
| 2. Begriff der Angemessenheit                                                      | 61 |
| a) Bezugspunkt des mitgliedstaatlichen Angemessenheitsbegriffs                     | 61 |
| b) Unionaler Angemessenheitsbegriff                                                | 63 |
| II. Schutzgüter der Angemessenheitsabwägung                                        | 65 |
| 1. Zügige Verfahrensführung und -beschleunigung zur Schaffung von Rechtssicherheit | 66 |
| 2. Verfahrensentschleunigung zur Schaffung von Rechtsfrieden                       | 68 |
| 3. Zeitbezogene Dimension unmittelbarer Gerichtsinteressen                         | 69 |
| a) Glaubwürdigkeit und Funktionsfähigkeit                                          | 69 |
| b) Zeitliche Effektivität und Effizienz                                            | 69 |
| c) Verfügungsgrundsatz als Systemgrenze                                            | 71 |
| 4. Fazit                                                                           | 72 |
| III. Binnenverhältnis des Art. 47 Abs. 2 S. 1 GrCh                                 | 72 |
| 1. Recht auf ein faires Verfahren i.S.d. Art. 47 Abs. 2 S. 1 Var. 2 GrCh           | 74 |
| a) Recht auf Gehör                                                                 | 75 |
| b) Waffen- und Chancengleichheit                                                   | 75 |
| 2. Verhältnis zwischen fairem Verfahren und angemessener Frist                     | 76 |
| 3. Fazit                                                                           | 78 |
| IV. Historischer Hintergrund                                                       | 79 |
| 1. Grundrechtskonvent                                                              | 79 |
| a) Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK als Ausgangspunkt                                       | 80 |
| b) Fortentwicklung der Normüberschrift                                             | 82 |
| c) Zwischenergebnis                                                                | 84 |
| 2. Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK                                                         | 85 |
| 3. Fazit                                                                           | 88 |
| B. Angemessene Frist im Verwaltungsverfahren                                       | 89 |
| I. Übertragbarkeit der Erkenntnisse zu Art. 47 GrCh                                | 90 |

|                                                                  |         |
|------------------------------------------------------------------|---------|
| II. Unterscheidungsmerkmale zu Art. 47 GrCh                      | 91      |
| 1. Systematische Stellung in den Bürgerrechten                   | 91      |
| 2. Vergleich der binnensystematischen Ausgestaltung              | 92      |
| a) Verfahrensanforderungen des Art. 41 Abs. 1 GrCh               | 92      |
| b) Gewährleistungen des Art. 41 Abs. 2 GrCh                      | 93      |
| c) Zeitbezogene Dimension unmittelbarer<br>Kommissionsinteressen | 95      |
| d) Fazit                                                         | 97      |
| 3. Begrenzter Adressatenkreis                                    | 98      |
| III. Historischer Hintergrund                                    | 99      |
| IV. Angemessenheit des Verwaltungshandelns bis zwei Monate       | 101     |
| V. Fazit                                                         | 104     |
| <br>§ 3 Rechtsprechung zur angemessenen Verfahrensfrist          | <br>107 |
| A. Kriterien einschlägiger Rechtsprechung                        | 108     |
| B. Mitberücksichtigung der Schlussanträge                        | 111     |
| C. Ausgangspunkt <i>Baustahlgewerbe</i> , Rs. C-185/95 P         | 114     |
| I. Sachverhalt                                                   | 115     |
| II. Angemessenheitskriterien                                     | 117     |
| D. Auf dem Spiel stehende Interessen des Einzelnen               | 118     |
| I. Voraussetzungen subjektiver Interessen des Einzelnen          | 119     |
| 1. Finanzielle Interessen                                        | 119     |
| 2. Intensität der Beeinträchtigung                               | 121     |
| II. Objektivierungstendenzen in Kartellsachen                    | 123     |
| III. Fazit                                                       | 125     |
| E. Verhalten des Klägers                                         | 127     |
| I. Ordnungsgemäße Ausübung von Verfahrensrechten                 | 128     |
| II. Missbräuchliche Ausübung von Verfahrensrechten               | 129     |
| III. Anderweitige prozessuale Anträge                            | 132     |
| IV. Den zeitlichen Verfahrensablauf förderndes Verhalten         | 134     |
| V. Fazit                                                         | 135     |
| F. Verhalten der zuständigen Behörden                            | 136     |
| I. Begriff der Behörde und der Parteien                          | 137     |
| II. Vornahme von Verfahrenshandlungen                            | 139     |
| III. Untätigkeit der Behörde                                     | 142     |
| 1. Reziprokes Verhältnis zur aktiven Handlung                    | 143     |

|                                                                        |     |
|------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Definition der Untätigkeit                                          | 145 |
| IV. Fazit                                                              | 147 |
| G. Komplexität der Rechtssache                                         | 148 |
| I. Merkmale der Komplexität                                            | 149 |
| 1. Richtwerte der Komplexität                                          | 150 |
| 2. Quantifizierbarer Arbeitsaufwand                                    | 153 |
| 3. Konstellationen mangelnder Komplexität                              | 155 |
| 4. Fazit                                                               | 156 |
| II. Inhärente Komplexität unionsrechtlicher Kartellsachen              | 159 |
| 1. Materielle Komplexität der Kartellsachen                            | 159 |
| 2. Verfahrensrechtliche Komplexität der Kartellsachen                  | 160 |
| 3. Fazit                                                               | 162 |
| III. Abgrenzung zum Kriterium Verhalten der Behörde                    | 163 |
| H. Systematik der Angemessenheitskriterien                             | 165 |
| I. Rechtfertigungscharakter der Kriterien                              | 167 |
| II. Bedeutungsdivergenz der Kriterien                                  | 168 |
| 1. Niedrige Relevanz der Interessen des Einzelnen                      | 169 |
| 2. Irrelevanz des Verhaltens des Klägers                               | 170 |
| 3. Komplexität als Kernkriterium der Angemessenheit                    | 171 |
| 4. Verhalten der Behörde als Kernkriterium der Unangemessenheit        | 172 |
| 5. Fazit                                                               | 174 |
| I. Bestimmung der relevanten Zeiteinheiten                             | 176 |
| I. Einzel- oder Gesamtbetrachtung                                      | 176 |
| II. Aufholen von Verfahrensverspätungen                                | 180 |
| III. Konkrete Phasen im Verwaltungs- und Gerichtsverfahren             | 181 |
| 1. Mitberücksichtigung der jeweils ersten Phase                        | 185 |
| 2. Untersuchungsschwerpunkt der Untätigkeitsphasen                     | 187 |
| IV. Keine Globalbetrachtung der Verfahrensfrist                        | 187 |
| V. Fazit                                                               | 190 |
| J. Rückgriff auf zeitliche Grenzwerte                                  | 191 |
| I. Schlussanträge der Generalanwältin <i>Sharpston</i> , Rs. C-58/12 P | 191 |
| II. Rechtsprechungslinie zur offensichtlichen Unangemessenheit         | 192 |
| 1. Dreijährige Untätigkeit als Indiz der Unangemessenheit              | 193 |

|                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Beweislastumkehr in der 2. Phase des<br>Gerichtsverfahrens                                | 195 |
| III. Keine Abkehr in den Rechtssachen <i>Feralpi, Valsabbi und<br/>Riva</i> , C-85/15 P u.a. | 197 |
| IV. Fazit                                                                                    | 199 |
| 1. Zusammenfassung                                                                           | 199 |
| 2. Stellungnahme                                                                             | 200 |
| a) Rückgriff auf Grenzwerte zur angemessenen<br>Risikoverteilung                             | 200 |
| b) Konkrete Höhe der zeitlichen Grenzwerte                                                   | 201 |
| c) Generalisierbarkeit der vorgestellten Grenzwerte                                          | 202 |
| K. Rechtsfolgen einer unangemessenen Verfahrensfrist                                         | 204 |
| I. Rechtsfolgenregelung ab <i>Baustahlgewerbe</i> , Rs. C-185/95 P                           | 204 |
| II. Rechtsprechungsänderung ab <i>Grüner Punkt</i> , Rs. C-385/07<br>P                       | 205 |
| III. Fazit                                                                                   | 210 |
| 1. Zusammenfassung der aktuellen Handhabe                                                    | 211 |
| 2. Stellungnahme zur Aufhebung einer abschließenden<br>Entscheidung                          | 211 |
| 3. Stellungnahme zur Erlangung eines finanziellen<br>Ausgleichs                              | 213 |
| 4. Zwischenergebnis                                                                          | 214 |
| L. Ergebnis                                                                                  | 215 |
| I. Zusammenfassung                                                                           | 215 |
| II. Stellungnahme                                                                            | 218 |
| 1. Gefahr einer faktischen Verkürzung des<br>Gewährleistungsumfangs                          | 218 |
| 2. Ultra posse nemo obligatur                                                                | 221 |
| § 4 Faktor Zeit im Sekundärrecht der Union                                                   | 225 |
| A. Kartellrechtliches Verfahren vor der Kommission                                           | 226 |
| I. Rechtswirkung von Kommissionsäußerungen                                                   | 226 |
| 1. Rechtsverbindlichkeit durch Selbstbindung                                                 | 227 |
| 2. Defizite der kommissionseigenen Verfahrensausformung                                      | 228 |
| 3. Fazit                                                                                     | 230 |
| II. Fristberechnung im Kommissionsverfahren                                                  | 230 |
| 1. Parallelen zur Fristberechnung nach § 31 VwVfG                                            | 231 |

|                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Unterschiede zur Fristberechnung nach § 31 VwVfG              | 232 |
| 3. Fazit                                                         | 233 |
| III. Aufnahme der Ermittlungen                                   | 233 |
| 1. Koordination im Netz der Wettbewerbsbehörden                  | 234 |
| a) Koordination ist Verfahrensrechten grds. zeitlich vorgelagert | 234 |
| b) Spätere Verfahrensdauer ist kein Kriterium der Fallverteilung | 237 |
| c) Fazit                                                         | 238 |
| 2. Zeitliche Relevanz der Ermittlungsbefugnisse                  | 238 |
| a) Beginn der Ermittlung                                         | 239 |
| aa) Terminologie der Erstprüfung und Verfahrenseinleitung        | 239 |
| bb) Erstprüfung ist von GrCh geschützter Verfahrensbeginn        | 241 |
| b) Sprachenregelung bei Ermittlungsausübung                      | 242 |
| c) Auskunftsverlangen, Art. 18 VO 1/2003                         | 243 |
| aa) Inhaltliche Anforderungen an das Auskunftsverlangen          | 244 |
| bb) Angemessene Fristsetzung                                     | 245 |
| d) Befugnis zur Befragung, Art. 19 VO 1/2003                     | 247 |
| e) Nachprüfungsbefugnisse der Kommission, Art. 20 f. VO 1/2003   | 248 |
| aa) Inhaltliche Anforderungen an den Nachprüfungsbeschluss       | 248 |
| bb) Zeitlicher Ablauf der Nachprüfung                            | 249 |
| IV. Mitteilung der Beschwerdepunkte und Recht auf Anhörung       | 251 |
| 1. Mitteilung über Untersuchungsabsicht innerhalb vier Monaten   | 251 |
| a) Inhaltliche Nähe zur Beendigung der Erstprüfung               | 252 |
| b) Keine Übertragbarkeit der Regelfrist auf die Erstprüfung      | 253 |
| c) Fazit                                                         | 254 |
| 2. Formelle Verfahrenseinleitung i.S.d. Art. 2 VO 773/2004       | 255 |
| 3. Annahme der Mitteilung der Beschwerdepunkte                   | 256 |
| 4. Zeitlicher Verlauf der Anhörung                               | 257 |
| a) Akteneinsicht                                                 | 257 |
| b) Schriftliche Erwiderung                                       | 259 |

|                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------|-----|
| c) Mündliche Anhörung                                           | 261 |
| d) Zwischenbericht und Stellungnahme                            | 262 |
| 5. Treffen zum Verfahrensstand                                  | 264 |
| V. Erlass von Kommissionsentscheidungen                         | 265 |
| 1. Anhörung des beratenden Ausschusses, Art. 14 VO 1/2003       | 265 |
| 2. Abschlussbericht des Anhörungsbeauftragten                   | 267 |
| 3. Annahme, Bekanntgabe und Veröffentlichung                    | 269 |
| a) Spezielle Selbstverpflichtung zur zügigen Bearbeitung        | 269 |
| b) Unklares Rangverhältnis der zeitlichen Begriffe              | 271 |
| c) Ungleichbehandlung der sprachlichen Anforderungen            | 272 |
| d) Fazit                                                        | 273 |
| 4. Typen der Kommissionsentscheidung                            | 273 |
| a) Verbotsbeschluss, Art. 7 Abs. 1 VO 1/2003                    | 274 |
| b) Beschluss zur Einstellung des Verfahrens                     | 274 |
| aa) Zeitliche Funktion und Wirkung des Einstellungsbeschlusses  | 275 |
| bb) Abweisung der Beschwerde durch Beschluss                    | 276 |
| c) Verpflichtungsbeschluss, Art. 9 Abs. 1 VO 1/2003             | 277 |
| aa) Ablauf des Verpflichtungsverfahrens                         | 277 |
| bb) Verfahrenserweiterung statt Verfahrensalternative           | 279 |
| cc) Fazit                                                       | 281 |
| d) Erlass einer einstweiligen Maßnahme, Art. 8 Abs. 1 VO 1/2003 | 282 |
| e) Erlass eines Buß- oder Zwangsgelds, Art. 23, 24 VO 1/2003    | 284 |
| aa) Sanktionen als Instrumente des Verfahrensfortgangs          | 284 |
| bb) Verjährung, Art. 25, 26 VO 1/2003                           | 285 |
| f) Vergleichsverfahren, Art. 10a VO 773/2004                    | 287 |
| aa) Ablauf des Vergleichsverfahrens                             | 288 |
| bb) Faktoren der Verfahrensbeschleunigung                       | 289 |
| cc) Fazit                                                       | 291 |
| VI. Fazit zum Zeitkonzept des Kommissionsverfahrens             | 294 |
| 1. Grundrechtsverpflichtung bereits ab Erstprüfung              | 294 |

|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Unterschiedliches Niveau der Fristenausgestaltung                | 295 |
| a) Kriterien der Fristbestimmung                                    | 295 |
| b) Ausgestaltung der Fristverlängerung                              | 297 |
| aa) Allgemeingültige Möglichkeit zur<br>Fristverlängerung           | 298 |
| bb) Fristverlängerung durch den<br>Anhörungsbeauftragten            | 298 |
| cc) Rechtzeitigkeit des Fristverlängerungsantrags                   | 299 |
| c) Fazit                                                            | 300 |
| 3. Funktion der Fristen im Zeitkonzept des<br>Kartellverfahrens     | 301 |
| a) Verbindliche Fristen ausschließlich für<br>Grundrechtsträger     | 301 |
| b) Rechtsschützende Dimension der Mindestfristen                    | 302 |
| c) Begrenzte zeitliche Selbstverpflichtung der<br>Kommission        | 303 |
| d) Fazit                                                            | 304 |
| 4. Schutzmechanismen der angemessenen Verfahrensfrist               | 305 |
| a) Anhörungsbeauftragter als Garant der<br>Verfahrensrechte         | 306 |
| b) Einwirkungsmöglichkeiten auf den zeitlichen<br>Verfahrensverlauf | 308 |
| c) Fazit                                                            | 309 |
| 5. Zeitliche Ungleichbehandlung der Verfahrenssprachen              | 310 |
| a) Sprachwahl als wesentlicher Zeitfaktor im<br>Verfahrensverlauf   | 310 |
| b) Praxis der Ungleichbehandlung                                    | 311 |
| c) Keine Pflicht zur Gleichbehandlung                               | 313 |
| d) Fazit                                                            | 315 |
| 6. Verhältnis zu den Angemessenheitskriterien des EuGH              | 315 |
| a) Untersuchungserfordernisse und Interessen des<br>Einzelnen       | 316 |
| b) Länge bzw. Umfang und Komplexität der<br>Rechtssache             | 317 |
| aa) Divergenz der Komplexitätsmerkmale                              | 317 |
| bb) Kohärenz der zugrundeliegenden Wertung                          | 318 |
| c) Verhalten der Behörde und Parteien                               | 319 |

|                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| d) Verzahnung der zeitbezogenen Regelungsregime                                  | 320 |
| aa) Pluralität zeitbezogener Interessen bei<br>Prinzipiengleichlauf              | 320 |
| bb) Ergänzungswirkung der Regelungsansätze                                       | 322 |
| cc) Verbleibende Regelungsdefizite                                               | 322 |
| B. Nichtigkeitsklage vor dem EuG                                                 | 324 |
| I. Rechtsverbindlichkeit der Praktischen<br>Durchführungsbestimmungen            | 325 |
| II. Fristen vor dem EuG                                                          | 325 |
| 1. Fristberechnung                                                               | 326 |
| 2. Fristverlängerung durch den Kanzler des Gerichts                              | 327 |
| 3. Einreichung per e-Curia                                                       | 329 |
| 4. Heilungsmöglichkeiten eines Fristversäumnisses                                | 330 |
| a) Entscheidung des Präsidenten, Art. 62 VerfO-EuG                               | 331 |
| b) Wiedereinsetzung, Art. 45 Abs. 2 EuGH-Satzung                                 | 332 |
| c) Zwischenfazit                                                                 | 334 |
| 5. Fazit                                                                         | 335 |
| III. Einreichung der Klage und schriftliches Verfahren                           | 336 |
| 1. Klagefrist gem. Art. 263 Abs. 6 AEUV                                          | 336 |
| 2. Wahl der Verfahrenssprache                                                    | 337 |
| 3. Zeitbezogene Dimension der Schriftsätze                                       | 339 |
| a) Standardisierung der Schriftsätze                                             | 340 |
| b) Begrenzte Anzahl der Schriftsatzwechsel                                       | 341 |
| c) Begrenzter Seitenumfang der Schriftsätze                                      | 342 |
| aa) Beanstandungswürdigkeit starrer Obergrenzen                                  | 343 |
| bb) Keine Verletzung grundrechtlicher<br>Verfahrensrechte                        | 344 |
| (1) Keine Verletzung der Waffengleichheit                                        | 345 |
| (2) Keine Verletzung des rechtlichen Gehörs                                      | 345 |
| 4. Verfahrensverbindung, Art. 68 VerfVO-EuG                                      | 347 |
| 5. Vorrangige Entscheidung, Art. 67 Abs. 2 VerfO-EuG                             | 349 |
| 6. Verweis auf Spruchkörper mit höherer Richterzahl,<br>Art. 28 Abs. 1 VerfO-EuG | 350 |
| 7. Fazit                                                                         | 351 |
| IV. Vorbereitung und Durchführung der mündlichen<br>Verhandlung                  | 352 |
| 1. Fakultative Durchführung der mündlichen Verhandlung                           | 353 |
| 2. Vorbericht, Art. 87 VerfO-EuG                                                 | 354 |

|                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Prozessleitende Maßnahmen und Beweiserhebung,<br>Art. 88 ff. VerfO-EuG | 356 |
| a) Zweifache Zeitrelevanz der Art. 88 ff. VerfO-EuG                       | 356 |
| b) Weitreichendes Ermessen des Gerichts                                   | 357 |
| 4. Summarischer Sitzungsbericht                                           | 358 |
| 5. Vornahme der mündlichen Verhandlung                                    | 359 |
| a) Allgemeiner Zeitverlauf                                                | 359 |
| b) Erhebliche Begrenzung der freien Redezeit                              | 360 |
| 6. Fazit                                                                  | 362 |
| a) Zeitrelevanz der Vorbereitungshandlungen                               | 363 |
| b) Zeitrelevanz der fokussierten Redebeiträge                             | 363 |
| c) Sprachenfrage im zeitbezogenen<br>Spannungsverhältnis                  | 364 |
| d) Standardmäßiger Verzicht auf die Schlussanträge der<br>GA              | 365 |
| V. Unmittelbar zeitbezogene Verfahrensmodifikationen                      | 366 |
| 1. Beschleunigtes Verfahren, Art. 151 ff. VerfO-EuG                       | 366 |
| a) Voraussetzungen                                                        | 367 |
| b) Beschleunigende Modifikationen des schriftlichen<br>Verfahrens         | 368 |
| c) Beschleunigende Modifikationen des mündlichen<br>Verfahrens            | 369 |
| d) Fazit                                                                  | 370 |
| 2. Einstweiliger Rechtsschutz                                             | 372 |
| a) Formelle Voraussetzungen                                               | 373 |
| b) Materielle Voraussetzungen                                             | 374 |
| c) Zeitbezogene Modifikationen                                            | 376 |
| d) Fazit                                                                  | 377 |
| 3. Verhältnis der zeitbezogenen Verfahrensmodifikationen                  | 379 |
| VI. Erlass der abschließenden Entscheidung                                | 381 |
| 1. Zeitverlauf des Entscheidungserlasses                                  | 382 |
| a) Zeitrelevanz des Beratungsgeheimnisses                                 | 383 |
| b) Zeitrelevanz der Entscheidungsverkündung und<br>-veröffentlichung      | 384 |
| c) Fazit                                                                  | 386 |
| 2. Zeitverlauf der Rechtswirkung                                          | 387 |

|                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|
| VII. Fazit zum Zeitkonzept des Gerichtsverfahrens vor dem<br>EuG | 388 |
| 1. Gerichtliche Instrumente der Zeitgestaltung                   | 389 |
| a) Fristenausgestaltung nach weitem Ermessen                     | 389 |
| b) Limitierungen des Umfangs und Inhalts einer<br>Rechtssache    | 390 |
| c) Gerichtliche Ressourcenallokation                             | 391 |
| d) Fazit                                                         | 392 |
| 2. Schutzmechanismen einer angemessenen Verfahrensfrist          | 393 |
| a) Schutzwirkung der Verfahrensmodifikationen                    | 394 |
| b) Schutzwirkung der Parteianträge                               | 395 |
| c) Schutzwirkung der Gerichtsfristen                             | 396 |
| d) Fazit                                                         | 397 |
| 3. Sprachwahl als mittelbarer Zeitfaktor                         | 397 |
| 4. Verhältnis zu den Angemessenheitskriterien des EuGH           | 399 |
| a) Terminologische und wertungsmäßige Parallelen                 | 399 |
| b) Ergänzungswirkung der Regelungsansätze                        | 401 |
| c) Defizite der Regelungsansätze                                 | 403 |
| § 5 Gesamtergebnis                                               | 407 |
| A. Abschließende Thesen                                          | 407 |
| B. Reformansätze                                                 | 412 |
| Literaturverzeichnis                                             | 421 |