

# Inhaltsübersicht

<b>Vorwort . . . . .</b>	<b>V</b>
<b>Inhaltsverzeichnis . . . . .</b>	<b>IX</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis . . . . .</b>	<b>XXI</b>
<b>A. Einleitung . . . . .</b>	<b>1</b>
I. Problemstellung . . . . .	1
II. Zielsetzung und Vorgehensweise . . . . .	3
III. Untersuchungsgegenstand: private Notstandshandlungen und staatliche Verfahren . . . . .	5
IV. Rechtfertigender Notstand im demokratischen Rechtsstaat . . . . .	6
<b>B. Stand der Diskussion in Rechtsprechung und Literatur . . . . .</b>	<b>9</b>
I. Einleitung . . . . .	9
II. Rechtsprechungsübersicht . . . . .	9
III. Meinungsstand in der Literatur . . . . .	54
IV. Forschungsbedarf . . . . .	89
<b>C. Theorie und Dogmatik des rechtfertigenden Notstands . . . . .</b>	<b>93</b>
I. Einleitung . . . . .	93
II. Theorie des rechtfertigenden Aggressivnotstandes . . . . .	93
III. Die Kontroverse um den rechtfertigenden Defensivnotstand . . . . .	157
IV. Dogmatik des rechtfertigenden Notstandes . . . . .	160
V. Zusammenfassung und Übergang . . . . .	205
<b>D. Gründe für einen Vorrang staatlicher Verfahren . . . . .</b>	<b>207</b>
I. Einleitung . . . . .	207
II. Der Vorrang staatlicher Tätigkeit . . . . .	212
III. Der Vorrang des Verfahrens . . . . .	299
IV. Ergebnisse . . . . .	358

<b>E. Reichweite des Vorrangs staatlicher Verfahren . . . . .</b>	<b>367</b>
I. Einleitung . . . . .	367
II. Effektivität und Eingriffsintensität . . . . .	367
III. Vorrang staatlicher Entscheidungen nach der Je-desto-Formel . . . . .	368
IV. Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .	428
<b>F. Ergebnisse . . . . .</b>	<b>473</b>
I. Allgemeine Reflexionen . . . . .	473
II. Der Vorrang staatlicher Verfahren bei § 34 StGB . . . . .	474
III. Rechtfertigender Notstand im demokratischen Rechtsstaat . . . . .	482
<b>Literatur . . . . .</b>	<b>485</b>
<b>Sachregister . . . . .</b>	<b>517</b>
<b>Personenregister . . . . .</b>	<b>521</b>

# Inhaltsverzeichnis

<b>Vorwort</b> . . . . .	<b>V</b>
<b>Inhaltsübersicht</b> . . . . .	<b>VII</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis</b> . . . . .	<b>XXI</b>
<b>A. Einleitung</b> . . . . .	<b>1</b>
I. Problemstellung . . . . .	1
II. Zielsetzung und Vorgehensweise . . . . .	3
III. Untersuchungsgegenstand: private Notstandshandlungen und staatliche Verfahren . . . . .	5
IV. Rechtfertigender Notstand im demokratischen Rechtsstaat . . . . .	6
<b>B. Stand der Diskussion in Rechtsprechung und Literatur</b> . . . . .	<b>9</b>
I. Einleitung . . . . .	9
II. Rechtsprechungsübersicht . . . . .	9
1. Auswahl der Fälle und Einteilung in Fallgruppen . . . . .	9
2. Schutz eines Individualrechtsguts durch Beeinträchtigung eines Individualrechtsguts . . . . .	10
a) „Notwehrähnliche Lage“ . . . . .	10
aa) „Spanner“-Fall . . . . .	10
bb) Krieg gegen Rechtsradikale . . . . .	12
cc) Zwischenbemerkungen . . . . .	15
b) „Familienpflege“ . . . . .	15
c) Kollision von Vermögenswerten . . . . .	17
aa) Konzertreise-Fall . . . . .	17
bb) Mandantengelder-Fall . . . . .	18
cc) Literatur zur Kollision von Vermögenswerten . . . . .	18
dd) Zwischenbemerkungen . . . . .	20
d) Wohnungsnot, Bergnot und Überschwemmung . . . . .	21
aa) Hausbesetzer-Fälle . . . . .	21
bb) Bergsteiger-Fall . . . . .	23
cc) Überschwemmungs-Fall . . . . .	23
dd) Zwischenbemerkungen . . . . .	24

<b>3. Schutz eines Kollektivrechtsguts durch Beeinträchtigung eines Individualrechtsguts . . . . .</b>	<b>25</b>
a) Tierschutz . . . . .	25
aa) Tierschützer-Fall I . . . . .	25
bb) Tierschützer-Fall II . . . . .	29
cc) Zwischenbemerkungen . . . . .	30
b) Gentechnik . . . . .	30
aa) Feldbefreier-Fall I . . . . .	30
bb) Feldbefreier-Fall II . . . . .	32
cc) Zwischenbemerkungen . . . . .	33
c) Rauschgiftkriminalität . . . . .	33
d) Zündschlüssel-Fälle . . . . .	36
<b>4. Schutz eines Individualrechtsguts durch Beeinträchtigung eines Kollektivrechtsguts . . . . .</b>	<b>37</b>
a) Betäubungsmittel zur Eigenthalerapie . . . . .	37
b) Ökonomie und Ökologie . . . . .	40
aa) Beispiele aus der Praxis . . . . .	41
bb) Literatur . . . . .	43
cc) Zwischenbemerkungen, insbesondere zur strafrechtlichen Behandlung der materiellen Genehmigungsfähigkeit . . . . .	44
c) Aufenthaltsdelikte und Kriegsdienstverweigerer . . . . .	47
aa) Aufenthalts- und Asylrecht . . . . .	47
bb) Kriegsdienstverweigerer . . . . .	50
cc) Zwischenbemerkungen . . . . .	50
<b>5. Schutz eines Kollektivrechtsguts durch Beeinträchtigung eines Kollektivrechtsguts . . . . .</b>	<b>51</b>
<b>6. Erkenntnisse . . . . .</b>	<b>53</b>
<b>III. Meinungsstand in der Literatur . . . . .</b>	<b>54</b>
1. Einleitung . . . . .	54
2. Staatliche Verfahren als effektivere oder mildere Mittel . . . . .	55
a) Einleitung . . . . .	55
b) Präsente oder rechtzeitig erreichbare staatliche Hilfe . . . . .	56
c) Erforderlichkeit oder Subsidiarität . . . . .	56
d) Zwischenbemerkungen . . . . .	59
3. Vorwegentscheidungen des Gesetzgebers . . . . .	59
a) Abschließende Spezialregelungen und atypische Fälle . . . . .	59
aa) Vorrangige Entscheidungen des Gesetzgebers . . . . .	59
bb) Unklarheiten im Detail . . . . .	61
cc) Zwischenbemerkung . . . . .	63
b) Anwendungsfälle . . . . .	63
aa) Ziviler Ungehorsam und Klimaaktivisten . . . . .	63
(1) Rechtfertigung des zivilen Ungehorsams? . . . . .	64

(2) Beispiel Klimaproteste . . . . .	66
bb) Private Umverteilungsmaßnahmen . . . . .	70
4. Sperrwirkung rechtlich geordneter Verfahren im engeren Sinne . . . . .	71
a) Sperrwirkung in Abhängigkeit vom Verfahrensstadium . . . . .	71
aa) Einleitung . . . . .	71
bb) Vor der Einleitung des Verfahrens . . . . .	72
cc) Laufendes Verfahren . . . . .	74
dd) Ergebnis des Verfahrens . . . . .	74
ee) Abwägung zwischen Rechtsgütern und Wert des Verfahrens . .	76
ff) Zwischenbemerkungen . . . . .	77
b) Anwendungsfälle . . . . .	77
aa) Rechtfertigender Notstand und Schwangerschaftsabbruch . . .	77
bb) Staatsnotstandshilfe . . . . .	80
cc) Verteidigung einer materiellen Rechtsposition gegen formell ordnungsgemäße Eingriffe im Rahmen gerichtlicher Verfahren	82
(1) Einführung . . . . .	82
(2) Beweismangel und falsche Beweise vor Gericht . . . . .	83
(3) Verteidigung gegen die Vollstreckung eines Fehlurteils . .	86
(4) Zwischenbemerkungen . . . . .	88
5. Zusammenfassung . . . . .	89
IV. Forschungsbedarf . . . . .	89
1. Ein Erklärungsversuch: das Notwehr-Problem der Notstandsdogmatik	89
2. Ein Lösungsansatz . . . . .	91
 C. Theorie und Dogmatik des rechtfertigenden Notstands . . . . .	93
I. Einleitung . . . . .	93
II. Theorie des rechtfertigenden Aggressivnotstandes . . . . .	93
1. Einleitung . . . . .	93
2. Die Binnenperspektive: zur philosophischen Legitimation des § 34 StGB . . . . .	94
a) Ausgangspunkt bei Kant und Hegel . . . . .	94
aa) Immanuel Kant und das Notrecht als Unding . . . . .	94
bb) G. W. F. Hegel und das Dasein der Freiheit . . . . .	96
cc) Weitere Entwicklung und Schlussfolgerungen . . . . .	97
b) Prinzip der Interessenabwägung und Utilitarismus . . . . .	98
aa) Formal: Das Prinzip des überwiegenden Interesses . . . . .	98
(1) Notstandstheorie bei Lenckner . . . . .	98
(2) Auswirkungen auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . .	100
(3) Kritik . . . . .	100
bb) Materiell: Utilitarismus und § 34 StGB . . . . .	101
(1) Utilitaristische Notstandstheorie . . . . .	101
(2) Auswirkung auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . . .	103

(3) Kritik . . . . .	103
cc) Notstand als Brücke zwischen Recht und Moral/Kriminalpolitik	107
(1) Von der Sozialschädlichkeit über die materielle Rechtswidrigkeit zur Gesamtabwägung und zurück . . . . .	107
(2) Problematische Problemumkehr . . . . .	112
(3) Ergebnis und Übergang . . . . .	116
c) Repräsentationsansatz im Anschluss an Hegel . . . . .	116
aa) Notstandstheorie bei Pawlik . . . . .	116
bb) Auswirkung auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . . . .	119
cc) Kritik . . . . .	120
d) Ursprüngliche Gütergemeinschaft und Anteil der Gesellschaft . . .	124
aa) Notstandsrecht mit Kant . . . . .	124
(1) Notstandstheorie bei Helmers . . . . .	124
(2) Auswirkungen auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . .	125
(3) Kritik . . . . .	126
bb) Der Anteil der Gesellschaft . . . . .	128
(1) Notstandstheorie bei Greco . . . . .	128
(2) Auswirkungen auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . .	129
(3) Kritik . . . . .	130
e) Intersubjektive Solidarität . . . . .	132
aa) Notstandstheorie . . . . .	132
bb) Auswirkungen auf den Vorrang staatlicher Verfahren . . .	136
cc) Kritik . . . . .	136
f) Stellungnahme zur Legitimationsfrage . . . . .	137
3. Die Außenperspektive: Methoden- und Demokratieproblem der Strafrechtswissenschaft . . . . .	145
a) Der externe Blick auf die Diskussion . . . . .	145
b) Diskursebenenüberschreitung als Problem . . . . .	146
c) Anwendung auf die Strafrechtswissenschaft . . . . .	149
d) Anwendung auf die Notrechts-Diskussion . . . . .	152
e) Zwischenergebnis und Schlussfolgerungen . . . . .	155
4. Ergebnis: die demokratisch-solidarische Legitimation des § 34 StGB .	156
III. Die Kontroverse um den rechtfertigenden Defensivnotstand . . . . .	157
1. Einleitung . . . . .	157
2. Meinungsstand und hier vertretene Ansicht . . . . .	157
3. Schlussfolgerungen . . . . .	159
IV. Dogmatik des rechtfertigenden Notstandes . . . . .	160
1. Einleitung . . . . .	160
2. Die einzelnen Merkmale des § 34 StGB . . . . .	160
a) Notstandslage: gegenwärtige Gefahr für ein Rechtsgut . . . . .	160
aa) Erhaltungsgut und staatliche Verfahren . . . . .	161
(1) Einleitung und Arbeitshypothese . . . . .	161

(2) Auf dem Weg zu einem prozeduralen Rechtsgutsverständnis	161
(a) Konkrete Schutzwürdigkeit des Erhaltungsguts . . . . .	161
(b) Nur verfahrensmäßig zulässige Interessenverfolgung . .	163
(c) Prozedurales Rechtsgutsverständnis . . . . .	164
(3) Stellungnahme . . . . .	165
bb) Der Streit um die Notstandsfähigkeit kollektiver Rechtsgüter .	169
cc) Gegenwärtige Gefahr . . . . .	173
b) Gefahr nicht anders abwendbar . . . . .	174
aa) Einleitung . . . . .	174
bb) Drei Möglichkeiten und ihre Auswirkungen . . . . .	175
(1) Erforderlichkeit als Geeignetheit und Eingiffsintensität . .	175
(2) Erforderlichkeit als Subsidiarität . . . . .	177
(3) Vermittelnde Ansichten . . . . .	178
cc) Stellungnahme: zwei Fragen – zwei Antworten . . . . .	180
dd) Ergebnis . . . . .	184
c) Interessenabwägung und Angemessenheit . . . . .	184
aa) Einleitung . . . . .	184
bb) Meinungsstand und Hintergründe . . . . .	184
(1) Vorrang staatlicher Verfahren in Interessenabwägung oder Angemessenheit . . . . .	184
(2) Allgemeines Verhältnis von Interessenabwägung und Angemessenheit . . . . .	186
(3) Interessenbegriff bei § 34 StGB . . . . .	187
(4) Wesentliches Überwiegen des Erhaltungsinteresses . . . .	188
(5) Einfluss der Legitimationsdiskussion . . . . .	189
(6) Zusammenführung . . . . .	190
cc) Vorrang staatlicher Verfahren als Frage der Interessenabwägung? . . . . .	190
(1) Methodisches zur Interessenabwägung . . . . .	190
(2) Relativer Vorrang staatlicher Verfahren . . . . .	192
(3) Staatliche Entscheidungen in der Interessenabwägung . .	193
(4) Rechtsgeltung in der Interessenabwägung . . . . .	194
dd) Vorrang staatlicher Verfahren als Frage der Angemessenheit .	197
ee) Schlussfolgerungen . . . . .	198
d) Subjektives Rechtfertigungselement . . . . .	199
3. Vorrang staatlicher Verfahren als Problem der Gesetzeskonkurrenz .	200
a) Einleitung und Meinungsstand . . . . .	200
b) Konkurrenz von Rechtsnormen und Spezialitätsgrundsatz . . . .	201
c) Vorrang staatlicher Verfahren als Konkurrenzfrage? . . . . .	203
d) Ergebnis zur Gesetzeskonkurrenz . . . . .	204
4. Ergebnisse . . . . .	204
V. Zusammenfassung und Übergang . . . . .	205

<b>D. Gründe für einen Vorrang staatlicher Verfahren</b> . . . . .	207
<b>I. Einleitung</b> . . . . .	207
1. Perspektivwechsel . . . . .	207
2. Aussagen in Rechtsprechung und Literatur . . . . .	208
a) Für einen Vorrang staatlicher Verfahren . . . . .	208
b) Andere Ansichten . . . . .	210
c) Zusammenfassung und Systematisierung . . . . .	211
3. Gang der Untersuchung . . . . .	211
<b>II. Der Vorrang staatlicher Tätigkeit</b> . . . . .	212
1. Einleitung . . . . .	212
2. Hobbes, Locke, Nozick und die Defizite des Naturzustands . . . . .	212
a) Ein naheliegender Lösungsweg . . . . .	212
b) Der Staat als Überwindung des Kriegs aller gegen alle . . . . .	213
c) Übertragung auf § 34 StGB . . . . .	215
3. Vorrang staatlicher Entscheidungen . . . . .	216
a) Einleitung . . . . .	216
b) Rechtstheoretisch: Entscheidung statt Erkenntnis . . . . .	216
aa) Relativismus und Rechtspositivismus bei Kelsen (1960) . . . . .	216
bb) Relativismus, Rechtspositivismus und Grenzen bei Radbruch .	218
(1) Rechtsphilosophie (1932) . . . . .	218
(2) Gesetzliches Unrecht und übergesetzliches Recht (1946) .	219
cc) Zwischenbemerkungen . . . . .	220
dd) Rawls und das Faktum eines vernünftigen Pluralismus . . . . .	221
(1) A Theory of Justice (1971) . . . . .	221
(2) Political Liberalism (1993) . . . . .	224
(3) Wozu Rawls? . . . . .	226
ee) Schlussfolgerungen . . . . .	229
c) Rechtsstaatliche Demokratie des Grundgesetzes . . . . .	229
aa) Demokratie, Mehrheitsregel, demokratische Legitimation . . .	230
bb) Relativismus und Demokratie . . . . .	232
(1) Relativismus als Voraussetzung der Demokratie; prozedurales und nicht ergebnisbezogenes Verständnis . . .	232
(2) Andere Auffassungen . . . . .	236
(3) Ergebnis . . . . .	238
cc) Grenzen demokratischer Entscheidungsfreiheit . . . . .	238
dd) Demokratieprinzip des Grundgesetzes . . . . .	240
(1) Mittelbare und repräsentative Demokratie des Grundgesetzes . . . . .	240
(2) Demokratische Legitimation der besonderen Organe . . . .	241
(3) Fehlerfolgen . . . . .	241
ee) Zusammenfassung und Schlussfolgerungen . . . . .	243

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XV
d) Schlussfolgerungen aus der Entscheidungsdimension . . . . .	244
aa) Methodische Auswirkungen . . . . .	244
bb) Staat und Recht Teil 1: kein Recht ohne Staat . . . . .	245
cc) Vorrang staatlicher Entscheidungen bei § 34 StGB . . . . .	248
dd) Anwendungsfall ziviler Ungehorsam . . . . .	249
4. Vorrang staatlicher Durchsetzungstätigkeit . . . . .	252
a) Einleitung . . . . .	252
b) Begriffsklärung und Relevanz für § 34 StGB . . . . .	253
c) Das Gewaltmonopol des Staates . . . . .	255
aa) Begriff und Entwicklung . . . . .	255
(1) Gewaltmonopol, Friedenspflicht, Schutzpflicht . . . . .	255
(2) Hintergründe und Entwicklung . . . . .	257
(3) Bemühungen um eine normative Verankerung im GG . . .	260
(4) Gewaltmonopol als Argument . . . . .	262
bb) Analyse und Kritik . . . . .	263
(1) Deskriptiv-soziologisches Verständnis . . . . .	264
(2) Rechtstheoretisches Verständnis . . . . .	265
(3) Normatives Verständnis . . . . .	267
(a) Aussage und erste Schwierigkeiten . . . . .	267
(b) Staatliches Gewaltmonopol und Staatlichkeit als Verfassungsvoraussetzung . . . . .	268
(c) Gewaltmonopol als Forderung des Rechtsstaats- und/oder Demokratieprinzips . . . . .	272
(d) Ergebnis zum normativen Verständnis . . . . .	273
(4) Deskriptiv-juristisches Verständnis mit schwacher normativer Implikation . . . . .	273
(5) Zwischenergebnis . . . . .	275
cc) Rechtfertigender Notstand und staatliches Gewaltmonopol .	276
(1) Das Gewaltmonopol in der Notstandsdiskussion . . . . .	276
(2) Notstandsrechtfertigung als Gefahr für die Staatlichkeit? .	278
(3) Notstand als Ausnahme zum Gewaltmonopol? . . . . .	280
(4) Notstandsrechtfertigung bei Abwesenheit des Staates? .	283
(a) Einleitung . . . . .	283
(b) Vertragsbeziehung zum Staat? . . . . .	283
(c) Tatsächliche oder normative Abwesenheit? . . . . .	284
(d) Stellung des Eingriffsopfers . . . . .	286
(e) Ergebnis zur Abwesenheit des Staates . . . . .	287
(5) Verfassungstheorie und Notstandsdogmatik . . . . .	287
(6) Notstand und Gewaltmonopol: Was bleibt? . . . . .	291
dd) Zwischenergebnis zum Gewaltmonopol . . . . .	292
d) Durchsetzungsvorrang kraft Entscheidungsvorrangs? . . . . .	292
aa) Einleitung . . . . .	292

bb) Alon Harel und die Verbindung zwischen Entscheidung und Durchsetzung . . . . .	293
cc) Auswirkungen auf § 34 StGB . . . . .	294
e) Schlussfolgerungen . . . . .	296
aa) Staat und Recht Teil 2: kein Staat ohne Recht . . . . .	296
bb) Kein Durchsetzungsvorrang bei § 34 StGB . . . . .	297
5. Zwischenergebnis und Übergang: vom Naturzustand zum Verfahren .	298
III. Der Vorrang des Verfahrens . . . . .	299
1. Einleitung . . . . .	299
a) Vom Vorrang des Staates zum Vorrang staatlicher Verfahren . . . . .	299
b) Begriffsklärungen . . . . .	300
aa) Verfahren und Verfahrensergebnis . . . . .	300
bb) Funktionen, Zwecke, Ziele und Werte . . . . .	302
c) Vorgehensweise . . . . .	303
2. Zwecke des Verfahrens . . . . .	304
a) Zwecke des gerichtlichen Verfahrens . . . . .	304
aa) Verwirklichung des materiellen Rechts . . . . .	304
bb) Ermittlung der materiellen Wahrheit . . . . .	308
cc) Rechtsfrieden durch Rechtskraft . . . . .	311
(1) Rechtsfriedenzweck und Selbsthilfeverbot . . . . .	311
(2) Kritik . . . . .	312
dd) Zwischenergebnis zum gerichtlichen Verfahren . . . . .	315
b) Zwecke des Verwaltungsverfahrens . . . . .	316
aa) Einleitung . . . . .	316
bb) Verfahrenszwecke . . . . .	316
(1) Rechtsverwirklichung bei nachlassender Steuerungskraft des Gesetzes . . . . .	316
(2) Sachverhaltsermittlung in einer komplexen Wirklichkeit .	320
(3) Weitere Zwecke . . . . .	323
cc) Dienende Funktion oder Eigenwert? . . . . .	324
dd) Zwischenergebnis zum Verwaltungsverfahren . . . . .	329
c) Zwecke des demokratischen Verfahrens . . . . .	329
d) Zusammenfassung und Schlussfolgerungen . . . . .	332
aa) Zusammenfassung . . . . .	332
bb) Unmittelbare Auswirkungen auf § 34 StGB . . . . .	333
(1) Je-desto-Formel bei § 34 StGB . . . . .	333
(2) Einordnung . . . . .	335
(3) Recht und Wirklichkeit innerhalb und außerhalb des Verfahrens . . . . .	336
cc) Rechtsfrieden, Steuerungsskepsis und starker Staat . . . . .	338
(1) Krisenerscheinungen und ihre Therapie . . . . .	338
(2) Analyse: Staat als Einheit . . . . .	339

(3) Gegenentwurf: Konflikte aushalten statt aufheben . . . . .	340
3. Zwecke des Verfahrensrechts: Grundrechtsschutz durch Verfahren . . . . .	342
a) Einleitung . . . . .	342
b) Grundrechtsverwirklichung durch Organisation und Verfahren . . . . .	343
aa) Grundrechte und Verfahrensrecht . . . . .	343
bb) Prozeduraler Grundrechtsschutz in der Abwehr-, Leistungs- und Schutzfunktion . . . . .	345
c) Wichtige Anwendungsbereiche . . . . .	347
aa) Übersicht . . . . .	347
bb) Anhörung und Richtervorbehalt . . . . .	347
d) Mittelbare Drittirkung bei § 34 StGB . . . . .	349
aa) Einleitung . . . . .	349
bb) Konstruktion einer mittelbaren Drittirkung bei § 34 StGB . . . . .	350
cc) Keine Flucht in die Notstandsrechtfertigung . . . . .	355
e) Schlussfolgerungen . . . . .	356
4. Zwischenergebnis zum Vorrang des Verfahrens . . . . .	358
IV. Ergebnisse . . . . .	358
1. Zusammenfassung . . . . .	358
2. Zurück zum Legitimationsproblem . . . . .	359
a) Einleitung . . . . .	359
b) Prozeduralistisches Rechtsverständnis bei Habermas . . . . .	360
c) Der Verlauf der Untersuchung aus Sicht des prozeduralistischen Rechtsparadigmas . . . . .	362
d) Hegel und Pawlik . . . . .	364
E. Reichweite des Vorrangs staatlicher Verfahren . . . . .	367
I. Einleitung . . . . .	367
II. Effektivität und Eingriffsintensität . . . . .	367
III. Vorrang staatlicher Entscheidungen nach der Je-desto-Formel . . . . .	368
1. Einleitung . . . . .	368
2. Allgemeine Überlegungen . . . . .	369
a) Fehlerfreie Verfahren und Verfahrensergebnisse . . . . .	369
aa) Die Ermittlung des konkret vorrangigen Verfahrens . . . . .	369
(1) Unzählige Möglichkeiten . . . . .	369
(2) Die bestmögliche Annäherung an den Notstandskonflikt .	369
(3) Der unvermeidbare Vorrang eines staatlichen Verfahrens .	370
(4) Kriterien zur Bestimmung des konkret vorrangigen Verfahrens . . . . .	373
bb) Auswirkungen auf die Notstandsrechtfertigung . . . . .	375
(1) Entscheidungs- und Durchsetzungskompetenz . . . . .	375
(2) Entscheidungsvorrang und Notstandsbefugnis . . . . .	376

(a) Vorrang staatlicher Verfahren als inhaltliches Problem . . . . .	376
(b) Welche Entscheidung ist vorrangig? . . . . .	377
(3) Verfahrensvorbehalt und vorläufige Maßnahmen . . . . .	379
(a) Grundsatz: Pflicht zur Verfahrenseinleitung . . . . .	379
(b) Ausnahme: vorläufige Maßnahmen . . . . .	380
cc) Zwischenergebnis . . . . .	382
b) Rechts- oder verfassungswidrige Verfahren und ihre Ergebnisse . .	383
aa) Einleitung . . . . .	383
bb) Von der einspurigen zur mehrspurigen Formel . . . . .	383
cc) Mögliche Konstellationen . . . . .	386
(1) Fehler im Durchsetzungsverfahren . . . . .	386
(2) Fehler im Entscheidungsverfahren 1: unwirksame Entscheidung . . . . .	387
(3) Fehler im Entscheidungsverfahren 2: wirksame, aber vernichtbare Entscheidung . . . . .	388
(a) Rechtsverletzung auf Erhaltungsseite . . . . .	388
(b) Objektive Fehlerhaftigkeit der Entscheidung und Rechtsverletzung auf Eingriffsseite . . . . .	389
(4) Fehlerhafte Untätigkeit . . . . .	390
c) Atypische Fälle als Domäne des § 34 StGB? . . . . .	391
aa) Einleitung . . . . .	391
bb) Kritik . . . . .	392
cc) Verzicht auf das Merkmal . . . . .	395
d) Zusammenfassung . . . . .	395
3. Anwendung auf Beispiele . . . . .	396
a) Vorrang staatlicher Entscheidungen auf verschiedenen Ebenen . . .	396
aa) Ökonomie und Ökologie; Bilgenentöler . . . . .	396
bb) Klimaschutz und ziviler Ungehorsam . . . . .	400
cc) Tierschützer II . . . . .	407
dd) Kollision von Vermögenswerten . . . . .	407
b) Betäubungsmittel zur Eigenthalerapie . . . . .	410
aa) Ausgangsfälle: Vorrang des Erlaubnisverfahrens . . . . .	410
bb) Sonderfall: BtM zu Suizidzwecken . . . . .	412
c) Feldbefreier-Fälle . . . . .	414
aa) Vorrang rechtswidriger Genehmigung? . . . . .	414
bb) Nebenbestimmung und § 34 StGB . . . . .	417
d) Tatsächliche Unklarheiten . . . . .	417
aa) Aufenthalts- und Asylrecht . . . . .	418
bb) Kriegsdienstverweigerer . . . . .	420
cc) Fehlurteil und Wiederaufnahme . . . . .	422
(1) Begründungsschwierigkeiten . . . . .	422

(2) Künstliche Offenheit des Strafverfahrens kraft Unschuldsvermutung . . . . .	424
(3) Vorrang des Wiederaufnahmeverfahrens . . . . .	425
(4) Ergebnis und Ausnahme . . . . .	426
4. Ergebnis zur Je-desto-Formel . . . . .	427
<b>IV. Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .</b>	<b>428</b>
1. Einleitung . . . . .	428
2. Allgemeine Überlegungen . . . . .	429
a) Grundsatz: Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .	429
aa) Grundrechtsschützende Verfahren und Je-desto-Formel . . . . .	429
bb) Auswirkungen auf den rechtfertigenden Notstand . . . . .	430
b) Ausnahme: Gefahr im Verzug . . . . .	431
aa) Eilfälle bei § 34 StGB . . . . .	431
bb) Zusammenspiel mit Je-desto-Formel . . . . .	431
cc) Auswirkungen auf den rechtfertigenden Notstand . . . . .	432
3. Anwendung auf Beispiele . . . . .	434
a) Private Ermittlungsmaßnahmen . . . . .	434
aa) Rauschgiftkriminalität . . . . .	434
bb) Tierschützer I . . . . .	436
(1) Hinführung . . . . .	436
(2) Je-desto-Formel . . . . .	437
(3) Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .	439
cc) Beweisprobleme im gerichtlichen Verfahren . . . . .	440
(1) Verschaffung von Beweismitteln . . . . .	440
(2) Verteidigung gegen falsche Beweismittel . . . . .	442
b) Gefahr im Verzug? . . . . .	442
aa) Staatsnotstandshilfe . . . . .	442
bb) „Spanner“-Fall . . . . .	445
cc) Krieg gegen Rechtsradikale . . . . .	448
dd) „Familienpflege“ . . . . .	449
ee) Zündschlüssel-Fälle . . . . .	452
c) Grundrechtsschützende Verteilungsverfahren . . . . .	453
aa) Einleitung: Verteilungsverfahren und § 34 StGB . . . . .	453
bb) Private Umverteilungsmaßnahmen . . . . .	455
(1) Internationale Solidarität durch Bankmitarbeiter . . . . .	456
(2) Medikamentendiebstahl . . . . .	457
(3) „Impfdrängler“ . . . . .	458
cc) Künftige Klimadelikte . . . . .	460
dd) Überschwemmung . . . . .	462
ee) Hausbesetzer und Bergsteiger . . . . .	465
ff) Zwischenbemerkung . . . . .	467
d) Sonderfall Schwangerschaftsabbruch . . . . .	467

aa) Einleitung und Weichenstellung . . . . .	467
bb) Notstandsrechtfertigung des Schwangerschaftsabbruchs . . . . .	467
cc) Verhinderung eines Schwangerschaftsabbruchs durch Dritte . . . . .	469
4. Ergebnis zum Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .	472
<b>F. Ergebnisse . . . . .</b>	<b>473</b>
<b>I. Allgemeine Reflexionen . . . . .</b>	<b>473</b>
<b>II. Der Vorrang staatlicher Verfahren bei § 34 StGB . . . . .</b>	<b>474</b>
1. Weichenstellungen . . . . .	474
2. Kompetenzverteilung zwischen Staat und Bürger bei § 34 StGB . . . . .	475
a) Allgemeine Überlegungen . . . . .	475
b) Der Vorrang staatlicher Entscheidungen nach der Je-desto-Formel	476
c) Der Vorrang grundrechtsschützender Verfahren . . . . .	479
3. Orientierungspunkte: Individual- und Kollektivrechtsgüter . . . . .	480
a) Kollektive und individuelle Rechtsgüter auf Erhaltungsseite . . . . .	480
b) Individuelle und kollektive Rechtsgüter auf Eingriffsseite . . . . .	481
c) Zusammenführung . . . . .	481
III. Rechtfertigender Notstand im demokratischen Rechtsstaat . . . . .	482
<b>Literatur . . . . .</b>	<b>485</b>
<b>Sachregister . . . . .</b>	<b>517</b>
<b>Personenregister . . . . .</b>	<b>521</b>