

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Wiedergutmachungsvorschriften im deutschen Strafrecht: Rücktritt vor Entdeckung</b>	<b>4</b>
2.1	Überblick	4
2.2	Die Begriffe „Freiwilligkeit“ und „Entdeckung“	5
2.3	Strafbefreiende Selbstanzeige bei Steuerhinterziehung (§371 AO)	6
2.3.1	Überblick	6
2.3.2	Kontroverse über die strafbefreiende Selbstanzeige bei Steuerhinterziehung	7
2.3.3	Der Tatbestand des §371 AO	8
2.3.4	Ausschlussgründe der strafbefreienden Selbstanzeige	10
2.3.5	Kritik an der strafbefreienden Selbstanzeige bei Steuerhinterziehung	11
2.3.6	Stellungnahme	13
2.3.7	Internationale Regelungen	15
2.4	Rücktritt vom Versuch	16
2.5	Straferleichterung bei Hochverrat und Gefährdung der inneren und äußeren Sicherheit	16
2.6	Tätige Reue bei Straftaten gegen die öffentliche Ordnung	18
2.7	Strafbefreiung bei Fälschung	18
2.8	Straferleichterung bei Meineid	19
2.9	Strafmilderung bei Verbrechen gegen die persönliche Freiheit	19
2.10	Straferleichternde Selbstanzeige bei Geldwäsche	20
2.10.1	Überblick	20
2.10.2	Rücktritt nach §261 Abs. 9 StGB	21
2.10.3	Kritik an der Vorschrift des §261 StGB	22
2.10.4	Stellungnahme	24
2.10.5	Internationale Regelungen	24
2.11	Straffreiheit bei Subventionsbetrug	25
2.12	Selbstanzeige beim Vorenthalten und Veruntreuen von Arbeitsentgeld	25

2.13	Tätige Reue bei Straftaten gegen den Wettbewerb nach §298 Abs. 3 StGB . . . . .	26
2.14	Straferleichterung für gemeingefährliche Straftaten . . . . .	27
2.15	Straferleichterung bei Straftaten gegen die Umwelt . . . . .	29
2.16	Zusammenfassung . . . . .	30
<b>3</b>	<b>Wiedergutmachungsvorschriften im deutschen Strafrecht: Rücktritt nach Entdeckung</b>	<b>32</b>
3.1	Überblick . . . . .	32
3.2	Der Täter-Opfer-Ausgleich . . . . .	33
3.2.1	Überblick . . . . .	33
3.2.2	Voraussetzungen des Täter-Opfer-Ausgleichs . . . . .	33
3.2.3	Kritik am Täter-Opfer-Ausgleich und Stellungnahme . . . . .	35
3.2.4	Internationale Regelungen . . . . .	37
3.3	Große Kronzeugenregelungen der KronzG Art. 4 und 5 . . . . .	37
3.3.1	Überblick . . . . .	37
3.3.2	Straftatbestandsvoraussetzungen der KronzG Art. 4 und 5 . . . . .	38
3.3.3	Konkurrenz der kleinen und großen Kronzeugenregelungen . . . . .	39
3.3.4	Kritik an der großen Kronzeugenregelung . . . . .	39
3.3.5	Stellungnahme . . . . .	41
3.3.6	Exkurs: Zeugenschutz . . . . .	42
3.3.7	Ausblick . . . . .	43
3.4	Kleine Kronzeugenregelungen der §§31 BtMG und 261 Abs. 10 StGB . . . . .	44
3.4.1	Straferleichterung nach §31 BtMG . . . . .	44
3.4.2	Kritik an der Kronzeugenregelung des §31 BtMG . . . . .	45
3.4.3	Straferleichterung nach §261 Abs. 10 StGB . . . . .	47
3.4.4	Kritik an der Kronzeugenregelung des §261 Abs. 10 StGB . . . . .	49
3.5	Kronzeugenregelungen für Staatsschutzdelikte . . . . .	49
3.6	Einstellung des Verfahrens nach §153a StPO . . . . .	50
3.7	Kronzeugenregelungen bei Korruption . . . . .	51
3.8	Internationale Kronzeugenregelungen und Absprachen . . . . .	52
3.9	Zusammenfassung . . . . .	54
<b>4</b>	<b>Bußgelderlass für Ermittlungshilfe bei schweren Verstößen gegen das Kartellrecht</b>	<b>55</b>
4.1	Überblick . . . . .	55
4.2	<i>Leniency programs</i> in den USA . . . . .	55
4.3	Bußgelderlass in der EU . . . . .	57
4.4	Bonusregelung im deutschen Recht . . . . .	58

4.5	Kritik und Stellungnahme . . . . .	59
<b>5</b>	<b>Theoretische Literatur zur strafferleichternden Selbstanzeige bei individuell begangenen Straftaten</b>	<b>60</b>
5.1	Überblick . . . . .	60
5.2	Selbstanzeige bei identischen Entdeckungswahrscheinlichkeiten und Einsparung von Untersuchungskosten (Kaplow und Shavell 1994) . . . . .	61
5.2.1	Überblick . . . . .	61
5.2.2	Das Grundmodell . . . . .	62
5.2.3	Erweiterungen . . . . .	66
5.3	Selbstanzeige bei imperfektem <i>monitoring</i> und administrativen Kosten (Malik 1993) . . . . .	70
5.3.1	Überblick . . . . .	70
5.3.2	Annahmen . . . . .	70
5.3.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	71
5.4	Selbstanzeige bei Wiedergutmachungsgewinnen (Innes 1999) . . . . .	74
5.4.1	Überblick . . . . .	74
5.4.2	Annahmen . . . . .	74
5.4.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	75
5.5	Selbstanzeige bei <i>ex ante</i> unterschiedlichen Entdeckungswahrscheinlichkeiten (Innes 2000) . . . . .	77
5.5.1	Überblick . . . . .	77
5.5.2	Annahmen . . . . .	78
5.5.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	78
5.6	Weniger Kriminalität durch niedrige Strafen bei Selbstanzeige (Livernois und Mc Kenna 1999) . . . . .	81
5.6.1	Überblick . . . . .	81
5.6.2	Annahmen . . . . .	81
5.6.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	82
5.7	Selbstanzeige bei Vertuschungsaktivitäten (Innes 2001) . . . . .	88
5.7.1	Überblick . . . . .	88
5.7.2	Annahmen . . . . .	89
5.7.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	89
5.8	Zusammenfassung . . . . .	90
<b>6</b>	<b>Die theoretische Literatur zur Steueramnestie</b>	<b>92</b>
6.1	Überblick . . . . .	92
6.2	Das Basismodell zur Steuerhinterziehungsentscheidung (Allingham und Sandmo 1972). . . . .	95
6.3.	<i>Revision amnesties</i> . . . . .	96

6.3.1	Überblick . . . . .	96
6.3.2	<i>Ex post</i> asymmetrische Information über den Nutzen der Steuerhinterziehung (Malik und Schwab 1991) . . . . .	96
6.3.3	<i>Ex post</i> asymmetrische Information über den Konsum (Andreoni 1991) . . . . .	102
6.4	<i>Investigation und prosecution amnesties</i> . . . . .	105
6.4.1	Die Überlegenheit der <i>ex ante</i> Straferleichterung (Franzoni 1996, 2000) . . . . .	105
6.4.2	Selbstanzeige und Geldwäsche (Das-Gupta und Mookherjee 1996)	114
6.5	Zusammenfassung . . . . .	119
<b>7</b>	<b>Selbstanzeige des Einzeltäters bei <i>ex post</i> asymmetrischer Information</b>	<b>121</b>
7.1	Überblick . . . . .	121
7.2	Annahmen . . . . .	122
7.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	123
7.3.1	Rechtsdurchsetzung ohne Selbstanzeige . . . . .	123
7.3.2	Rechtsdurchsetzung mit Selbstanzeige . . . . .	124
7.4	Schlussbemerkung und kritische Würdigung des <i>single violator case</i> . . . .	129
<b>8</b>	<b>Die theoretische Literatur zur Selbstanzeige bei im Team begangenen Straftaten</b>	<b>132</b>
8.1	Überblick . . . . .	132
8.2	Korruption und Organisierte Kriminalität in der ökonomischen Literatur	133
8.3	<i>Plea bargaining</i> bei Organisierter Kriminalität (Garoupa 1999) . . . . .	137
8.3.1	Überblick . . . . .	137
8.3.2	Annahmen . . . . .	137
8.3.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	138
8.3.4	Zusammenfassung . . . . .	141
8.4	Eine Lösung des Problems kollusiver Prüfer (Kofman und Lawaree 1996b) . . . . .	142
8.4.1	Überblick . . . . .	142
8.4.2	Annahmen . . . . .	143
8.4.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	143
8.4.4	Zusammenfassung . . . . .	149
8.5	Selbstanzeige im Team bei endogener Kooperationswahrscheinlichkeit (Feess und Walzl 2002) . . . . .	149
8.5.1	Überblick . . . . .	149
8.5.2	Annahmen . . . . .	150

8.5.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	151
8.5.4	Zusammenfassung . . . . .	156
8.6	Selbstanzeige nichtkooperativer Teams bei Organisierter Kriminalität (Motta und Polo 1999) . . . . .	156
8.6.1	Überblick . . . . .	156
8.6.2	Annahmen . . . . .	157
8.6.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	158
8.6.4	Zusammenfassung . . . . .	165
8.7	Verhinderung simultan begangener Straftaten durch Belohnungen bei Selbstanzeige (Spagnolo 2000) . . . . .	166
8.7.1	Überblick . . . . .	166
8.7.2	Annahmen . . . . .	166
8.7.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	167
8.7.4	Zusammenfassung . . . . .	168
8.8	Verhinderung sequentiell begangener Straftaten durch Belohnungen bei Selbstanzeige (Buccirossi und Spagnolo 2001) . . . . .	168
8.8.1	Überblick . . . . .	168
8.8.2	Annahmen . . . . .	169
8.8.3	Modell und Ergebnisse . . . . .	170
8.8.4	Zusammenfassung . . . . .	174
8.9	Kritische Würdigung und Ausblick . . . . .	174
<b>9</b>	<b>Zusammenfassung und rechtspolitische Konsequenzen</b>	<b>177</b>
<b>10</b>	<b>Appendix</b>	<b>183</b>
10.1	Beweis von Satz 1 . . . . .	183
10.2	Beweis von Korollar 1. . . . .	183
10.3	Die Annahme unterschiedlicher Schäden statt Einsparung von Untersuchungskosten. . . . .	184
10.3.1	Beweis von Satz 1 . . . . .	186
10.3.2	Beweis von Korollar 1. . . . .	186
<b>11</b>	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>189</b>