

## Inhaltsverzeichnis

<b>Einleitung</b> .....	19
I. Forschungsgegenstand und Länderauswahl .....	19
II. Forschungsziele .....	27
III. Forschungsmethode .....	28
IV. Gang der Untersuchung .....	30
<b>A. Der Negationismus: die Bestimmung des Sachbereichs</b> .....	32
I. Phänomenologie des Negationismus .....	32
1. Etymologie des Begriffs Negationismus .....	33
2. Ausgangspunkt des Negationismus: Nationalsozialisten, Negationis-	
ten und die Fortdauer der Negation .....	38
3. Entwicklung, Methode und Ziele eines Phänomens .....	40
a) Entwicklung des Negationismus .....	40
aa) I. Phase. Neonazistischer Negationismus (1945–1965) .....	41
bb) II. Phase. Links-orientierter Negationismus (1965–1978) ...	45
cc) III. Phase. Pseudo-wissenschaftlicher technischer Negationis-	
mus (1978–1990): Frankreich, Nordamerika und Großbritan-	
nien .....	48
(1) Frankreich: Affaire Faurisson .....	49
(2) Nordamerika: die (natur-)wissenschaftliche Leugnung des	
Holocaust .....	52
(a) Das Institute for Historical Review .....	53
(b) Der Leuchter-Bericht .....	56
(3) Großbritannien: der Fall David Irving .....	59
dd) IV. Phase. Radikal-islamistischer Negationismus und die	
Rolle des Internets (1990–bis heute) .....	61
(1) Die Leugnung des Holocaust in der arabischen Welt ...	62
(2) Der Negationismus im Internet .....	65
b) Methodik des Negationismus .....	67
c) Ziele des Negationismus .....	70
II. Die Ausprägungen des Negationismus in Deutschland und in Italien ...	71
1. Deutschland .....	72
a) Die Auschwitzlüge .....	73
b) Der Auschwitz-Mythos .....	74
c) Germar Rudolf: „Endlich ein deutscher Mensch ‚vom Fach‘“ ...	75
d) Das Collegium Humanum und Ursula Haverbeck .....	77
2. Italien .....	80

a) Die mutmaßliche Fremdheit des italienischen Faschismus zur NS-Vernichtung .....	81
b) Die Abkürzung der Distanz zwischen Faschismus und Nationalsozialismus: Geburt und Entwicklung des Negationismus .....	83
aa) Die <i>Gruppo di Ar</i> und ihr Manifest: antisemitischer Negationismus und Anfänge der Entwicklung dieses Phänomens in Italien .....	84
bb) Cesare Saletta und der italienische links-orientierte Negationismus .....	86
cc) Carlo Mattogno und der italienische Negationismus technischer Art .....	88
c) Der Negationismus und das italienische Bildungssystem .....	89
aa) Der Negationismus in den italienischen Schulen .....	89
bb) Der Negationismus in den italienischen Universitäten .....	90
d) <i>Wissen macht frei</i> : ein negationistischer „Dokumentarfilm“ made in Italy .....	94
III. Zwischenergebnis: ein Vergleich im Hinblick auf den Negationismus als Phänomen in Deutschland und in Italien .....	95
<b>B. Reaktion des Gesetzgebers: Gegenüberstellung der deutschen und italienischen Strafverfolgung des Negationismus im Hinblick auf die Entstehungsgeschichte und die Tatbestandselemente .....</b>	<b>98</b>
I. Deutschland .....	98
1. Entstehungsgeschichte des § 130 Abs. 3 StGB: auf der Suche nach einer effektiven Lösung richterlicher und gesellschaftlicher Skandale .....	98
a) Vor dem Jahr 1960: Schutz der Demokratie mittels Strafrechts...	99
aa) Die ersten Skandale in der deutschen Justiz der Nachkriegszeit .....	99
bb) Die Reaktion des Gesetzgebers: die Einführungsversuche eines an sich nichtdiskriminierenden Tatbestands .....	102
b) 1994: Einführung eines <i>ad-hoc</i> -Gesetzes gegen den Negationismus .....	104
aa) Der perfekte Skandal um den Fall Deckert .....	104
bb) Die Reaktion des Gesetzgebers: Erlass des § 130 Abs. 3 StGB .....	106
c) 2005: Blitzaktion gegen das Billigen, Verherrlichen und Rechtfertigen der nationalsozialistischen Gewalt- und Willkürherrschaft ..	108
aa) Das Risiko einer neonazistischen Manifestation .....	108
bb) Reaktion des Gesetzgebers: Einführung des § 130 Abs. 4 StGB .....	108
d) 2011: Sachumstandsloser Anlass zum Einschreiten des Gesetzgebers .....	109
aa) Der Rahmenbeschluss 2008/913/JI .....	109
bb) Festhalten des deutschen Gesetzgebers am vorhandenen Tatbestand .....	110

2. Tatbestandselemente des § 130 Abs. 3 StGB .....	111
a) Objektiver Tatbestand .....	111
aa) Rechtsgut .....	111
bb) Tatobjekt .....	112
cc) Tathandlungen .....	113
(1) Das Billigen .....	114
(2) Das Leugnen .....	117
(3) Das Verharmlosen .....	118
b) Subjektiver Tatbestand .....	121
aa) Die Auffassung der Lehre .....	121
bb) Die Lösung des BGH .....	122
c) Deliktsnatur .....	124
aa) Die Auffassung der Lehre .....	125
(1) Der Negationismustatbestand als konkretes Gefährdungsdelikt .....	125
(2) Der Negationismustatbestand als abstraktes Gefährdungsdelikt .....	127
(3) Der Negationismustatbestand als Gefährdungsdelikt eigener Art .....	128
bb) Die Rechtsprechung: der Negationismustatbestand als potentielles Gefährdungsdelikt .....	130
II. Italien .....	130
1. Entstehungsgeschichte des Art. 604-bis c.p.: die kontroversen parlamentarischen Arbeiten zur Einführung der Strafvorschrift gegen den Negationismus .....	131
a) Die ersten erfolglosen Versuche einer Bestrafung des Negationismus .....	132
aa) 2007: Die Idee eines Gesetzesentwurfs .....	132
bb) 2012: Der erste Gesetzesentwurf (DDL 3511) .....	133
b) Genese des eingefügten Tatbestands zur Bestrafung des Negationismus .....	134
aa) Der ursprüngliche Gesetzesentwurf und die ersten Veränderungen .....	135
bb) Der Gesetzesentwurf AS-54: Pönalisierung des Negationismus durch Einführung eines Strafverschärfungsgrundes ....	138
cc) Der Gesetzesentwurf AC-2874: der Gegenvorschlag der Abgeordnetenversammlung .....	141
dd) Der Abänderungsantrag 1.401: von der Bekämpfung des Terrorismus zur Bestrafung des Negationismus .....	147
c) Die sog. <i>Legge Europea</i> 2017: Anpassung des Tatbestandes zur Bestrafung des Negationismus an den Rahmenbeschluss 2008/913/JI .....	151
d) <i>Riserva di codice</i> : die Einführung der Vorschrift zur Bestrafung des Negationismus in den Codice penale .....	153

2. Tatbestandselemente des Art. 604-bis Abs. 3 c.p. ....	154
a) Objektiver Tatbestand .....	154
aa) Rechtsgut .....	154
bb) Tatobjekt .....	155
cc) Tathandlungen .....	156
(1) Die Haupthandlungen des Art. 604-bis Abs. 3 c.p.: Propaganda, Anstiftung und Aufforderung .....	157
(a) Die Propaganda diskriminierender Ideen gemäß Art. 604-bis Abs. 1 a) .....	158
(b) Die Anstiftung ( <i>istigazione</i> ) gemäß Art. 604-bis Abs. 1 a) und b) .....	160
(c) Die Aufforderung ( <i>incitamento</i> ) .....	162
(2) Die tatbestandlichen Handlungen zur Bestrafung des Negationismus: die Leugnung, die schwerwiegende Verharmlosung und die Verherrlichung .....	165
b) Subjektiver Tatbestand .....	167
c) Deliktsnatur .....	168
aa) Selbstständiger Tatbestand oder Strafverschärfungsgrund? ..	169
(1) Auslegungskriterien zur Differenzierung zwischen Strafverschärfungsgründen und selbständigen Tatbeständen ..	171
(2) Die Bestrafung des Negationismus als selbständiger Tatbestand .....	173
bb) Selbstständiger Tatbestand: konkretes oder abstraktes Gefährdungsdelikt? .....	179
(1) Die konkrete Verbreitungsgefahr: Erfolg oder Begehungsweise der Handlungen? .....	181
(2) Konkrete Verbreitungsgefahr: Die Deliktsnatur aus der Sicht des positiven Rechts .....	182
(3) Konkrete Verbreitungsgefahr: Die Deliktsnatur aus richterlicher Sicht .....	183
III. Zwischenergebnis: ein Vergleich im Hinblick auf die Entstehungsgeschichte und Tatbestandselemente der deutschen und italienischen Strafverfolgung des Negationismus .....	185
<b>C. Verfassungsmäßigkeit des deutschen und italienischen Tatbestands ....</b>	<b>189</b>
I. Deutschland .....	189
1. Die Verletzung der Meinungsfreiheit .....	190
a) Der Schutzbereich der Meinungsfreiheit nach Art. 5 Abs. 1 GG ..	190
b) Die Einschränkung der Meinungsfreiheit: das Allgemeinheitsgebot nach Art. 5 Abs. 2 GG und die Ausnahme vom Sonderrechtsverbot nach dem Wunsiedel-Beschluss .....	193
aa) Schrankenregelung der Meinungsfreiheit nach Art. 5 Abs. 2 GG: die Allgemeinheit der Gesetze .....	193
(1) Sonderrechtslehre .....	194
(2) Abwägungslehre .....	194

(3) Verknüpfender Ansatz des Bundesverfassungsgerichts: das Lüth-Urteil .....	195
bb) Geschichtsbezogenes Sonderrecht als legitime immanente Schranke der Meinungsfreiheit: der Wunsiedel-Beschluss ...	197
(1) Die dreistufige Prüfung des Begriffs der Allgemeinheit im Rahmen des Art. 5 Abs. 2 Alt. 1 GG .....	198
(2) Die verfassungsimmanente Ausnahme vom Sonderrechts- verbot .....	200
(3) Die kontroverse Trennung hinsichtlich des Nationalsozia- lismus zwischen Ideologie und Gewalt .....	202
c) Der Eingriff in die Meinungsfreiheit durch die Bestrafung des Negationismus: zwischen Meinungsäußerung und Tatsachenbe- hauptung .....	204
aa) Eine begriffliche unhaltbare und politisch gefährliche Unter- scheidung und die Tathandlungen des § 130 Abs. 3 StGB ...	205
bb) Falsche Tatsachenbehauptungen und der Prozess der Mei- nungsbildung: Eine Wahrheitspflicht aufgrund des deutschen Grundgesetzes? .....	209
cc) Der Negationismus als Gedankenäußerung .....	213
d) Allgemeinheitsanforderung des Art. 5 Abs. 2 GG in Bezug auf § 130 Abs. 3 StGB und die fehlende Neutralität der bestraften Äußerungen .....	215
e) Fazit .....	220
2. Die Verhältnismäßigkeit einer Sonderbestrafung zum Schutz des öffentlichen Friedens .....	221
a) Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit .....	222
b) Der Rechtsgutsbegriff: Individual- und Universalrechtsgüter ....	224
c) Öffentlicher Friede als legitimer Zweck? Entwicklung und neue Auslegung eines systemimmanenten Rechtsguts .....	227
aa) Die abweichenden Facetten der Begriffsbestimmung des öffentlichen Friedens bis zum Wunsiedel-Beschluss .....	228
(1) Der objektive Zustand des öffentlichen Friedens .....	229
(a) Kollektives Rechtsgut: die allgemeine Rechtssicher- heit .....	229
(b) Vorverlagerung des Schutzes von Individualrechtsgü- tern: das psychische Klima zur Begehung künftiger Straftaten .....	230
(c) Schutz eines toleranten Klimas: ein eigenständig zu schützendes Kollektivrechtsgut .....	231
(2) Der subjektive Zustand des öffentlichen Friedens: Schutz des Vertrauens der Bevölkerung .....	233
bb) Der öffentliche Friede auf der Basis des Wunsiedel-Beschlus- ses: von Äußerungen zu Handlungen .....	234
(1) Legitimer Zweck zur Begrenzung der Meinungsfreiheit	235

(2) Der öffentliche Friede als Friedlichkeit und dessen Störung durch die geschichtsbezogene Anknüpfung an die Vergangenheit Deutschlands .....	237
(3) Die Vermutung der Friedenstörung und die Eignungsklausel des § 130 Abs. 3 StGB .....	240
d) Die Verfassungskonformität des § 130 Abs. 3 StGB auf der Grundlage des Wunsiedel-Beschlusses: Die Kammerentscheidungen des BVerfG von 2018 .....	242
aa) Die Verfassungskonformität des § 130 Abs. 3 StGB angesichts der verschiedenen Tathandlungen .....	243
(1) Das Billigen .....	243
(2) Das Leugnen .....	244
(3) Das Verharmlosen .....	248
bb) Fazit .....	250
3. Eine vergangenheits- und kulturbezogene Strafverfolgung: die Strafbarkeit der Leugnung nach § 130 Abs. 3 StGB und die Erinnerungskultur in Deutschland .....	252
a) Die Leugnung des Holocaust: Herleitung der Strafgründe zur Störung des öffentlichen Friedens .....	252
aa) Die unerträgliche Missachtung: die Verletzung der Ehre oder der Menschenwürde als Strafgrund? .....	253
bb) Die Kriminalisierung des Negationismus zum Schutz von Universalrechtsgütern .....	256
b) Die historische Wahrheit als direkter Anknüpfungspunkt der inkriminierten Tathandlungen des § 130 Abs. 3 StGB .....	258
c) Von der fortdauernden Erinnerungskultur bis zur Bestrafung des Negationismus: strafrechtlicher Schutz eines Tabus .....	261
II. Italien .....	268
1. Die Verletzung der Gedankenäußerungsfreiheit .....	268
a) Der Schutzbereich der Gedankenäußerungsfreiheit nach Art. 21 Costituzione .....	272
aa) Die restriktive Ansicht der Gedankenäußerungsfreiheit: die Rechtsprechung der Corte Costituzionale und Teil der Lehre .....	272
bb) Die liberal-orientierte Kritik der Lehre .....	276
b) Die Einschränkung der Gedankenäußerungsfreiheit .....	280
aa) Die Schranke nach Art. 21 Abs. 6 Cost. und ihre Ausdehnungsfähigkeit: <i>il buon costume</i> als Schranke an sich und als Anhaltspunkt für die Schranke der Menschenwürde .....	281
bb) Die öffentliche Ordnung .....	283
cc) Das Verständnis der Gedankenäußerungsfreiheit in Hinsicht auf die Anti-Diskriminierungsgesetze .....	285
(1) Der Gleichheitsgrundsatz und dessen Schutz .....	286
(2) Die Gedankenäußerungsfreiheit zwischen dem Toleranzgebot und der Menschenwürde des einzelnen Individuums .....	290

c) Der Eingriff in die Gedankenäußerungsfreiheit durch die Strafverfolgung des Negationismus über die bereits von Art. 604-bis Abs. 1 c.p. bestraften Diskriminierungshandlungen . . . . .	296
aa) Der fragliche Diskriminierungscharakter der Leugnung und der Verharmlosung . . . . .	296
bb) Der unausweichliche Diskriminierungscharakter der Verherrlichung und ihre Strafbarkeit nach dem italienischen Strafrecht . . . . .	299
d) Fazit . . . . .	304
2. Die notwendige Offensivität eines Äußerungsdelikts zum Schutz der Menschenwürde . . . . .	305
a) Das Rechtsgut im Licht der italienischen Verfassung: ein systemkritischer und systemimmanenter Begriff . . . . .	305
b) Der Grundsatz der notwendigen Offensivität . . . . .	307
c) Welche Verletzung welchen Rechtsguts verwirklicht der Negationismus? . . . . .	314
aa) Die historische Wahrheit: Strafgrund und Bestandteil der italienischen Strafvorschrift . . . . .	315
bb) Die öffentliche Ordnung in ihrer idealen oder materiellen Gestaltung . . . . .	318
cc) Die Bestrafung des Negationismus zum Schutz der Menschenwürde: eine Tautologie? . . . . .	323
III. Zwischenergebnis: ein Vergleich im Hinblick auf die Verfassungsmäßigkeit der deutschen und italienischen Strafverfolgung des Negationismus	329
<b>D. Abschließende Überlegungen . . . . .</b>	<b>340</b>
<b>E. Neue Entwicklungen: die Erweiterung der deutschen Strafverfolgung des Negationismus . . . . .</b>	<b>346</b>
I. Entstehungsgeschichte des neuen Abs. 5 . . . . .	346
II. Tatbestandselemente . . . . .	348
1. Objektiver Tatbestand . . . . .	348
a) Rechtsgut . . . . .	348
b) Tatobjekt . . . . .	349
c) Tathandlungen . . . . .	350
2. Subjektiver Tatbestand . . . . .	351
3. Deliktsnatur . . . . .	351
III. Die deutsche Bestrafung des Negationismus internationaler Verbrechen und der italienische Tatbestand Art. 604-bis Abs. 3 c.p. . . . .	352
IV. Schluss . . . . .	353
<b>Literaturverzeichnis . . . . .</b>	<b>356</b>
<b>Stichwortverzeichnis . . . . .</b>	<b>390</b>
<b>Personenverzeichnis . . . . .</b>	<b>397</b>