

## Inhaltsübersicht

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Inhaltsverzeichnis . . . . .</b>   | <b>VII</b>  |
| <b>Abkürzungsverzeichnis . . . . .</b>  | <b>XIII</b> |
| <br>  |             |
| <b>Einführung . . . . .</b>   | <b>1</b>    |
| A. Der Klimawandel aus naturwissenschaftlicher Perspektive . . . . .          | 3           |
| B. Unternehmen und der Klimawandel . . . . .                                  | 8           |
| C. Klimaklagen im Wandel der Zeit . . . . .                                   | 14          |
| D. Zielsetzung und Eingrenzung der Arbeit . . . . .                           | 17          |
| <br>  |             |
| <b>Teil 1: Rechtsgrundlagen . . . . .</b>                                     | <b>19</b>   |
| A. Eignung der haftungsrechtlichen Normen . . . . .                           | 21          |
| B. Geschützte Rechtsgüter . . . . .   | 34          |
| <br>  |             |
| <b>Teil 2: Kausalität . . . . .</b>   | <b>41</b>   |
| A. Kausalität zwischen CO <sub>2</sub> -Ausstoß und Klimawandel . . . . .     | 43          |
| B. Kausalität zwischen Klimawandel und Klimaphänomen . . . . .                | 97          |
| C. Kausalität zwischen Klimaphänomen und Rechtsgutsverletzung . . . . .       | 125         |
| D. Einschränkung der Kausalität durch Adäquanz . . . . .                      | 126         |
| E. Kausalität zwischen Rechtsgutsverletzung und Schaden . . . . .             | 128         |
| F. Ergebnis . . . . .   | 130         |
| <br>  |             |
| <b>Teil 3: Pflichtwidrigkeit . . . . .</b>                                    | <b>133</b>  |
| A. Verkehrspflichtverletzung . . . . .  | 135         |
| B. Rechtswidrigkeit . . . . .   | 143         |
| C. Verschulden . . . . .  | 150         |
| <br>  |             |
| <b>Teil 4: Prozessrechtliche Aspekte . . . . .</b>                            | <b>153</b>  |
| A. Einführung einer Teil-Sammelklage . . . . .                                | 155         |
| B. Prozesskosten . . . . .  | 161         |
| C. Attributionsforschung als Beweismittel im deutschen Zivilprozess . . . . . | 163         |

Teil 5: Rechtspolitische Erwägungen . . . . . 169

A. Gewaltenteilung: Der Klimawandel als politisches Problem . . . . . 171

B. Haftungsrisiko für deutsche Unternehmen? . . . . . 174

C. Bereits vorgenommene Besserungen seitens der Unternehmen . . . . . 176

D. Haftungsfonds . . . . . 177

Ergebnisse und Zusammenfassung . . . . . 179

Literaturverzeichnis . . . . . 183

Rechtsprechungsverzeichnis . . . . . 197

Sachregister . . . . . 201

## Inhaltsverzeichnis

|   |      |
|---|------|
| Inhaltsübersicht . . . . .  | V    |
| Abkürzungsverzeichnis . . . . .   | XIII |
| <br>  |      |
| Einführung . . . . .  | 1    |
| <i>A. Der Klimawandel aus naturwissenschaftlicher Perspektive</i> . . . . . | 3    |
| I. Allgemeine Grundlagen des Klimawandels . . . . .                         | 3    |
| II. Folgen der klimatischen Erderwärmung . . . . .                          | 4    |
| III. Methoden der Klimawissenschaft . . . . .                               | 6    |
| <i>B. Unternehmen und der Klimawandel</i> . . . . .                         | 8    |
| I. <i>Carbon Majors</i> als größte Treiber des Klimawandels . . . . .       | 8    |
| II. Desinformations- und Lobby-Kampagnen der <i>Carbon Majors</i> . . . . . | 9    |
| 1. ExxonMobils Aktivitäten in Bezug auf den Klimawandel . . . . .           | 9    |
| 2. ExxonMobil als Vorbild für europäische <i>Carbon Majors</i> . . . . .    | 11   |
| <i>C. Klimaklagen im Wandel der Zeit</i> . . . . .                          | 14   |
| <i>D. Zielsetzung und Eingrenzung der Arbeit</i> . . . . .                  | 17   |
| <br>  |      |
| Teil 1: Rechtsgrundlagen . . . . .  | 19   |
| <i>A. Eignung der haftungsrechtlichen Normen</i> . . . . .                  | 21   |
| I. § 823 Abs. 1 BGB und der Schutzzweck der Norm . . . . .                  | 21   |
| II. Negatorischer Abwehranspruch gemäß § 1004 Abs. 1 BGB . . . . .          | 22   |
| 1. Beseitigungsanspruch gemäß § 1004 Abs. 1 S. 1 BGB . . . . .              | 23   |
| 2. Vorbeugender Unterlassungsanspruch gemäß § 1004 Abs. 1 S. 2 BGB .        | 24   |
| III. § 906 Abs. 2 S. 2 BGB und § 14 S. 2 BImSchG . . . . .                  | 26   |
| 1. Meinungsstand . . . . .  | 26   |
| 2. Stellungnahme . . . . .  | 27   |
| IV. § 1 UmweltHG . . . . .  | 29   |
| 1. Beschränkung auf bestimmte Anlagen . . . . .                             | 29   |
| 2. Kein grundsätzlicher Ausschluss von sogenannten                          |      |
| „Summationsschäden“ . . . . .   | 30   |
| 3. Kein Ausschluss durch §§ 4 und 5 UmweltHG . . . . .                      | 31   |

|   |    |
|---|----|
| 4. Kein Ausschluss durch § 23 UmweltHG . . . . .                                      | 31 |
| V. Keine Verjährung . . . . .   | 32 |
| VI. Zwischenergebnis . . . . .  | 33 |
| <i>B. Geschützte Rechtsgüter</i> . . . . .  | 34 |
| I. „Umwelt“ als Schutzgut . . . . .   | 34 |
| II. Ersatz reiner Vermögensschäden . . . . .  | 37 |
| III. Zwischenergebnis . . . . .   | 39 |
| <br>Teil 2: Kausalität . . . . .  | 41 |
| <i>A. Kausalität zwischen CO<sub>2</sub>-Ausstoß und Klimawandel</i> . . . . .        | 43 |
| I. Bestehende Rechtslage . . . . .  | 44 |
| 1. Äquivalenztheorie . . . . .  | 44 |
| 2. § 830 Abs. 1 S. 2 BGB . . . . .  | 45 |
| 3. § 6 Abs. 1 S. 1 UmweltHG . . . . .   | 47 |
| 4. Prozessrechtliche Instrumente . . . . .  | 49 |
| 5. Teilhaftung nach <i>Frank</i> und <i>Schirmer</i> . . . . .                        | 49 |
| a) Mangelnde Abgrenzung zwischen Kausalität und Haftungsumfang . . . . .              | 50 |
| b) Attributionsstudien arbeiten mit Wahrscheinlichkeiten . . . . .                    | 51 |
| c) Ansicht von Pöttker . . . . .  | 52 |
| d) Zwischenergebnis . . . . .   | 53 |
| II. Unzulänglichkeit der bestehenden Rechtslage . . . . .                             | 54 |
| III. Lösung des Problems mittels einer Rechtsfortbildung <i>extra legem</i> . . . . . | 56 |
| 1. Theoretische Grundlagen einer Rechtsfortbildung . . . . .                          | 57 |
| a) Zulässigkeit einer Rechtsfortbildung . . . . .                                     | 57 |
| b) Definition der Begrifflichkeiten . . . . .   | 57 |
| aa) Arten der Rechtsfortbildung . . . . .   | 58 |
| bb) Der Begriff der Rechtsfortbildung <i>extra legem</i> . . . . .                    | 59 |
| c) Voraussetzungen einer Rechtsfortbildung <i>extra legem</i> . . . . .               | 59 |
| aa) Grundsätzliches Bedürfnis für eine Rechtsfortbildung . . . . .                    | 59 |
| bb) Erforderlichkeit des gefundenen Rechtssatzes . . . . .                            | 60 |
| cc) Praktikabilität des gebildeten Rechtssatzes . . . . .                             | 61 |
| dd) Beispiel für eine Rechtsfortbildung <i>extra legem</i> . . . . .                  | 61 |
| 2. Inspirationsquellen . . . . .  | 63 |
| a) Deutsches Recht . . . . .  | 63 |
| aa) Literatur zur deutschen Umwelthaftung . . . . .                                   | 63 |
| (1) Waldschaden-Rechtsprechung . . . . .  | 64 |
| (2) Hühnergülle-Urteil . . . . .  | 65 |
| bb) Ansatz von Bodewig zu Massenschäden . . . . .                                     | 67 |
| b) US-amerikanisches Recht . . . . .  | 68 |
| aa) Civil Conspiracy . . . . .  | 69 |

|   |           |
|---|-----------|
| (1) Argumentation der Kläger bei Kivalina und Comer . . . . .                       | 69        |
| (2) Ideengeber für deutsches Recht . . . . .  | 70        |
| bb) Marktanteilshaftung . . . . .   | 72        |
| (1) Rechtsprechung zur Marktanteilshaftung . . . . .                                | 72        |
| (2) Adaption in der Literatur zur Klimahaftung . . . . .                            | 73        |
| (3) Faktische Unterschiede zwischen DES-Fällen und<br>Klimahaftungsfällen . . . . . | 73        |
| cc) Commingled Product Theory . . . . .   | 74        |
| c) Asbestfall in der britischen Rechtsprechung . . . . .                            | 75        |
| d) Principles of European Tort Law . . . . .  | 76        |
| 3. Eigener Ansatz . . . . .   | 78        |
| a) Grundsätzliches Bedürfnis für eine Rechtsfortbildung extra legem .               | 78        |
| aa) Vorliegen eines Missstandes . . . . .   | 78        |
| bb) Wahrung des ultima-ratio Grundsatzes . . . . .                                  | 79        |
| b) Erforderlichkeit des gefundenen Rechtssatzes . . . . .                           | 80        |
| aa) Haftung für Risikoerhöhung . . . . .  | 80        |
| (1) Allgemeine Argumente für eine Haftung für Risikoerhöhung                        | 80        |
| (2) Übertragbarkeit der Argumentation . . . . .                                     | 82        |
| cc) Haftung nach proportionalen Anteilen . . . . .                                  | 83        |
| (1) Proportionalhaftung im System des deutschen<br>Haftungsrechts . . . . .         | 83        |
| (2) Gerechtigkeitserwägungen als Argument für eine<br>Proportionalhaftung . . . . . | 84        |
| (3) Praktische Probleme bei der Berechnung der proportionalen<br>Anteile . . . . .  | 85        |
| (a) Das Problem der fehlenden zeitlichen Fungibilität . . . .                       | 86        |
| (b) Das Problem der CO <sub>2</sub> -Senken . . . . .                               | 87        |
| dd) Abwägung der konkurrierenden Grundrechtspositionen . . . .                      | 88        |
| (1) Grundrechtlicher Schutz der Geschädigten . . . . .                              | 88        |
| (2) Beeinträchtigte Grundrechte seitens der Schädiger . . . . .                     | 90        |
| (a) Beeinträchtigung von Art. 14 GG . . . . .                                       | 90        |
| (b) Beeinträchtigung von Art. 12 GG . . . . .                                       | 91        |
| (c) Beeinträchtigung von Art. 2 Abs. 1 GG . . . . .                                 | 92        |
| (3) Abwägung im engeren Sinne . . . . .   | 93        |
| (4) Zwischenergebnis . . . . .  | 94        |
| ee) Zwischenergebnis . . . . .  | 95        |
| c) Praktikabilität des gebildeten Rechtssatzes . . . . .                            | 95        |
| d) Zwischenergebnis . . . . .   | 96        |
| <i>B. Kausalität zwischen Klimawandel und Klimaphänomen . . . . .</i>               | <i>97</i> |
| I. Slow-Onset-Events . . . . .  | 97        |
| II. Extremwetterereignisse . . . . .  | 97        |

|   |     |
|---|-----|
| 1. Bestehende Rechtslage . . . . .  | 98  |
| 2. Unzulänglichkeit der bestehenden Rechtslage . . . . .                            | 99  |
| 3. Lösung des Problems mittels einer Rechtsfortbildung . . . . .                    | 100 |
| a) Inspirationsquellen . . . . .  | 100 |
| aa) Deutsches Recht . . . . .   | 100 |
| (1) Literatur zur Umwelthaftung im deutschen Recht . . . . .                        | 100 |
| (a) Lösung mittels Beweiserleichterungen . . . . .                                  | 100 |
| (b) Lösung mithilfe einer Proportionalhaftung . . . . .                             | 102 |
| (2) Bydlinskis Ansatz einer Proportionalhaftung . . . . .                           | 103 |
| (a) Bydlinskis Ansatz in Kürze . . . . .  | 104 |
| (b) Kritik an Bydlinskis Ansatz und Einordnung . . . . .                            | 105 |
| bb) US-amerikanisches Recht . . . . .   | 106 |
| (1) Precautionary Principle . . . . .   | 106 |
| (2) Agent Orange-Fall . . . . .   | 107 |
| (a) Problembeschreibung und Lösung des Gerichts . . . . .                           | 107 |
| (b) Übertragbarkeit auf das Problem der<br>Extremwetterereignisse . . . . .         | 108 |
| cc) Französisches Recht . . . . .   | 109 |
| (1) Perte d'une chance-Regelung . . . . .   | 109 |
| (2) Übertragung der Figur auf das deutsche Arzthaftungsrecht . . . . .              | 111 |
| (3) Vergleich zur Klimahaftung . . . . .  | 112 |
| dd) Asbest-Rechtsprechung im niederländischen Recht . . . . .                       | 113 |
| (1) Asbest-Fall . . . . .   | 113 |
| (2) Vergleich zu Extremwetterereignissen und dem<br>deutschen Recht . . . . .       | 114 |
| ee) Principles of European Tort Law . . . . .                                       | 115 |
| b) Eigener Ansatz . . . . .   | 116 |
| aa) Grundsätzliches Bedürfnis für eine Rechtsfortbildung<br>extra legem . . . . .   | 116 |
| (1) Vorliegen eines Missstandes . . . . .   | 116 |
| (a) Gerechtigkeitserwägungen legen Missstand offen . . . . .                        | 116 |
| (b) Unsichere Datenlage kein Grund für Untätigkeit . . . . .                        | 117 |
| (2) Wahrung des ultima ratio-Grundsatzes . . . . .                                  | 118 |
| (3) Zwischenergebnis . . . . .  | 119 |
| bb) Erforderlichkeit des gebildeten Rechtssatzes . . . . .                          | 119 |
| (1) Argumente für eine wahrscheinlichkeitsbasierte<br>Proportionalhaftung . . . . . | 119 |
| (a) Vorzüge einer materiell-rechtlichen Lösung . . . . .                            | 120 |
| (b) Erkenntnisse aus dem Arzthaftungsrecht . . . . .                                | 120 |
| (c) Gerechtigkeitserwägungen . . . . .  | 121 |
| (d) Grundgedanke aus § 254 Abs. 1 BGB . . . . .                                     | 122 |

|   |     |
|---|-----|
| (2) Abwägung der konkurrierenden Grundrechtspositionen . . . . .  | 123 |
| (3) Zwischenergebnis . . . . .  | 124 |
| cc) Praktikabilität des gebildeten Rechtssatzes . . . . .   | 124 |
| dd) Zwischenergebnis . . . . .  | 124 |
| C. Kausalität zwischen Klimaphänomen und Rechtsgutsverletzung . . . . .                                 | 125 |
| D. Einschränkung der Kausalität durch Adäquanz . . . . .  | 126 |
| E. Kausalität zwischen Rechtsgutsverletzung und Schaden . . . . .                                       | 128 |
| F. Ergebnis . . . . .   | 130 |
| I. Leitsatz für die gerichtliche Praxis . . . . .   | 130 |
| II. Vorschlag einer Kodifizierung . . . . .   | 131 |
| Teil 3: Pflichtwidrigkeit . . . . .   | 133 |
| A. Verkehrspflichtverletzung . . . . .  | 135 |
| I. Verkehrspflichtverletzung kein Erfordernis einer Klimahaftung . . . . .                              | 135 |
| 1. Unmittelbarkeit der Verursachung . . . . .   | 136 |
| 2. Keine Unterscheidung zwischen Scope 1, 2, und 3-Emissionen . . . . .                                 | 137 |
| II. Alternativ: Verkehrspflichtverletzung gegeben . . . . .   | 138 |
| 1. <i>Shell</i> -Urteil kann nicht auf Schadensersatzklagen übertragen werden . . . . .                 | 138 |
| 2. <i>Schirmers</i> Argumentation ist nicht zu folgen . . . . .   | 139 |
| 3. Verkehrspflichtverletzung durch Desinformations- und<br>Lobby-Kampagnen . . . . .                    | 140 |
| III. Zwischenergebnis . . . . .   | 142 |
| B. Rechtswidrigkeit . . . . .   | 143 |
| I. Ausschluss zivilrechtlicher Haftung durch öffentlich-rechtliche<br>Genehmigungen . . . . .           | 143 |
| 1. „Einheit der Rechtsordnung“ kein Rechtfertigungsgrund . . . . .                                      | 144 |
| 2. Kein Ausschluss der Rechtswidrigkeit durch das TEHG . . . . .  | 145 |
| 3. Kein Ausschluss der Rechtswidrigkeit durch § 14 S. 1 BImSchG oder<br>§ 906 Abs. 1 S. 1 BGB . . . . . | 146 |
| II. Ausstoß von CO <sub>2</sub> als sozialadäquates Verhalten . . . . .                                 | 147 |
| 1. <i>Carbon Majors</i> keine „Opfer“ des Marktes . . . . .   | 147 |
| 2. Nutzen für die Allgemeinheit kein Rechtfertigungsgrund . . . . .                                     | 148 |
| III. Ergebnis . . . . .   | 149 |
| C. Verschulden . . . . .  | 150 |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Teil 4: Prozessrechtliche Aspekte</b> . . . . .                                   | <b>153</b> |
| <i>A. Einführung einer Teil-Sammelklage</i> . . . . .                                | <b>155</b> |
| <b>I. Sammelklage für die Kausalität</b> . . . . .                                   | <b>155</b> |
| <b>II. Individualklage für den Rest</b> . . . . .                                    | <b>157</b> |
| <b>III. Konkrete Umsetzung und Gesetzesvorschlag</b> . . . . .                       | <b>158</b> |
| 1. Übertragbare Aspekte . . . . .  | <b>158</b> |
| 2. Nicht übertragbare Aspekte . . . . .  | <b>160</b> |
| <i>B. Prozesskosten</i> . . . . .  | <b>161</b> |
| <i>C. Attributionsforschung als Beweismittel im deutschen Zivilprozess</i> . . . . . | <b>163</b> |
| <b>I. Grundsätzliche Zulässigkeit</b> . . . . .                                      | <b>163</b> |
| <b>II. Validität von Attributionsstudien</b> . . . . .                               | <b>163</b> |
| <b>III. Geänderte Datenlagen</b> . . . . .   | <b>165</b> |
| <b>Teil 5: Rechtspolitische Erwägungen</b> . . . . .                                 | <b>169</b> |
| <i>A. Gewaltenteilung: Der Klimawandel als politisches Problem</i> . . . . .         | <b>171</b> |
| <i>B. Haftungsrisiko für deutsche Unternehmen?</i> . . . . .                         | <b>174</b> |
| <i>C. Bereits vorgenommene Besserungen seitens der Unternehmen</i> . . . . .         | <b>176</b> |
| <i>D. Haftungsfonds</i> . . . . .  | <b>177</b> |
| <b>Ergebnisse und Zusammenfassung</b> . . . . .                                      | <b>179</b> |
| <br>   |            |
| <b>Literaturverzeichnis</b> . . . . .  | <b>183</b> |
| <b>Rechtsprechungsverzeichnis</b> . . . . .  | <b>197</b> |
| <b>Sachregister</b> . . . . .  | <b>201</b> |