

# Inhaltsverzeichnis

<b>A. Einführung</b>	<b>1</b>
<b>B. Rechtsrahmen für künstlerische Verarbeitungen personenbezogener Daten</b>	<b>5</b>
I. (Keine) Definition von Kunst	5
II. Europäischer Rechtsrahmen	6
1. Bisherige Rechtslage nach der Datenschutz-Richtlinie	6
2. Öffnungsklausel des Art. 85 DS-GVO	7
III. Nationaler Rechtsrahmen	9
1. Bisherige Rechtslage nach dem BDSG a.F.	9
2. Zivilrechtliches Äußerungsrecht	9
3. Kunsturhebergesetz	10
4. Landesdatenschutzgesetze	12
<b>C. Grundrechtliche Dimension des Art. 85 DS-GVO</b>	<b>15</b>
I. Anwendungsvorrang europäischer oder nationaler Grundrechte?	15
1. Verschränkte Grundrechtssphären (BVerfG)	16
2. Kumulations- bzw. Vereinigungsthese (EuGH)	18
3. Ergebnis	18

II.	Schutzbereiche der kollidierenden Grundrechte	19
1.	Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit	20
a)	Konventionsrechtlicher Schutz nach Art. 10 EMRK	20
b)	Unionsrechtlicher Schutz nach Art. 11 GRCh	21
c)	Grundgesetzlicher Schutz nach Art. 5 Abs. 1 und 2 GG	22
d)	Zwischenfazit	23
2.	Kunstfreiheit	23
a)	Art. 85 DS-GVO – Abwägung mit der Kunstfreiheit?	24
aa)	Wortlautauslegung	25
bb)	Systematische Auslegung	27
(1)	Innere Systematik	27
(2)	Äußere Systematik	28
(3)	Rechtsaktübergreifende Auslegung	29
(4)	Ergebnis	31
cc)	Genetische Auslegung	31
(1)	Bisherige Rechtslage nach Art. 9 DS-RL	31
(2)	Entwurf der Europäischen Kommission	32
(3)	Erste Lesung des Europäischen Parlaments	32
(4)	Erste Lesung des Rates der Europäischen Union	33
(5)	Ergebnis	34
dd)	Teleologische Auslegung und <i>effet utile</i>	34
ee)	Ergebnis	36
b)	Schutzbereich	37
aa)	Konventionsrechtlicher Schutz nach Art. 10 EMRK	37
bb)	Unionsrechtlicher Schutz nach Art. 13 GRCh	39

cc) Grundgesetzlicher Schutz nach Art. 5 Abs. 3 GG	40
c) Zwischenfazit	42
3. Recht auf Datenschutz	43
a) Konventionsrechtlicher Schutz nach Art. 8 EMRK	43
b) Unionsrechtlicher Schutz nach Art. 7 und Art. 8 GRCh	44
c) Grundgesetzlicher Schutz nach Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG	46
d) Zwischenfazit	47
III. Kollision und Abwägungskriterien	47
1. Unionsrechtliche Abwägung	48
2. Grundgesetzliche Abwägung	49
3. Zwischenfazit	51
IV. Ergebnis	52
 D. Kohärenzprobleme von Datenschutz und Kunst <i>de lege lata</i>	55
I. EU-Kompetenz für künstlerische Verarbeitungen aus Art. 16 Abs. 2 AEUV?	55
1. Verarbeitungen durch Unionsorgane (1. Var)	56
2. Verarbeitungen im Anwendungsbereich des Unionsrechts (2. Var)	57
a) Reichweite des Anwendungsbereichs des Unionsrechts	58
b) Umfassende Querschnittskompetenz aus Art. 16 AEUV?	58
c) Datenschutz im Anwendungsbereich der Kulturklausel (Art. 167 AEUV)?	59
aa) Gegenstand und Reichweite der Kulturkompetenz	60

bb) Datenschutz als Kulturförderung (Art. 167 Abs. 2 und 5 AEUV)?	61
cc) Datenschutz als Berücksichtigung der „Querschnittsklausel“ (Art. 167 Abs. 4 AEUV)?	61
(1) Zur Schaffung eines Abwägungsrahmens?	62
(2) Bei direkter Anwendung der DS-GVO?	63
dd) Zwischenfazit	65
d) „Überschießende Dynamik“ des Art. 16 AEUV?	65
e) Zwischenfazit	67
3. Freier Datenverkehr (3. Var)	67
4. Ergebnis	68
 II. Unstimmigkeiten datenschutzrechtlicher Anforderungen im Bereich der Kunst	69
1. Wer ist „Verantwortlicher“ i.S.d. Art. 4 Nr. 7 DS-GVO?	69
a) Im Werkbereich: Künstlerisch tätige Personen?	70
b) Im Wirkbereich: Eigentümer oder Besitzer eines Werks?	70
2. Datensicherheit	71
a) Gewährleistung der Datensicherheit (Art. 5, 24, 32 DS-GVO)	72
b) Datenschutzverletzungen (Art. 33 DS-GVO)	73
c) Schadenersatz (Art. 82 DS-GVO)	74
3. Auskunftsrecht (Art. 15 DS-GVO)	75
 III. Stellungnahme	76

E. Zur Abkehr von datenschutzrechtlichen Pflichten in der Kunst <i>de lege ferenda</i>	77
F. Fazit	79
Anhang: Regelung künstlerischer Verarbeitungen in Landesdatenschutzgesetzen	81
Literaturverzeichnis	83