

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| 1. Teil: Einleitung | 21 |
| A) Gegenstand und Ziel der Arbeit | 21 |
| B) Forschungsleitende Fragen | 27 |
| C) Methodik der Untersuchung | 28 |
| D) Rechtlicher Untersuchungsrahmen | 28 |
| E) Gang der Untersuchung | 29 |
| 2. Teil: Begriffliche und rechtliche Grundlagen | 33 |
| A) Klärung der Begrifflichkeiten und Bestandsaufnahme der wirtschaftlichen Dimensionen | 33 |
| I. Begriffe | 33 |
| 1. Sport | 33 |
| a) Definitionsansätze | 34 |
| b) Arbeitsspezifische Festlegung des Sportbegriffs | 35 |
| aa) Freizeitsport/Leistungssport | 35 |
| bb) Amateursport/Profisport | 36 |
| cc) Arbeitsspezifische Festlegung des Sportbegriffs in dieser Arbeit | 37 |
| 2. Die Sportakteure | 39 |
| a) Sportler | 39 |
| b) Vereine und Klubs | 39 |
| c) Verbände | 41 |
| II. Wirtschaftliche Dimension | 42 |
| 1. Wirtschaftliche Bedeutung des Sports | 43 |
| 2. Kommerzialisierung des Sports | 45 |
| a) Umfassende Bedeutung wirtschaftlicher Interessen bei Sportakteuren | 45 |
| b) Abhängigkeiten des Sports von Dritten | 47 |
| c) Anpassung der Sportstrukturen | 48 |

| | |
|--|----|
| 3. Finanzierung von Vereinen | 50 |
| 4. Ergebnisse | 51 |
| B) Das europäische Wettbewerbsrecht und der Sport | 52 |
| I. Das europäische Wettbewerbsrecht | 52 |
| 1. Schutz des Wettbewerbs | 53 |
| 2. Weitere Schutzziele | 54 |
| 3. Das Kartellverbot nach Art. 101 AEUV | 56 |
| 4. Das Missbrauchsverbot nach Art. 102 AEUV | 58 |
| 5. Das deutsche Kartellrecht im Verhältnis zu Art. 101 und Art. 102 AEUV | 59 |
| II. Besonderheiten des Sports | 60 |
| 1. Wettbewerbsstruktur des Sports | 61 |
| 2. Ein-Platz-Prinzip | 63 |
| 3. Solidaritätsleistungen | 65 |
| 4. Dualismus von selbstgesetzter und staatlicher Rechtsordnung | 66 |
| III. Konflikte zwischen Kartellrecht und Sport | 68 |
| 3. Teil: Die Autonomie des Sports | 69 |
| A. Normative Grundlage der Verbandsautonomie | 70 |
| I. Vorteile privater Regelung | 70 |
| II. Nachteile privater Regelung und der Sportverbandsstruktur | 71 |
| III. Vereinigungsfreiheit Art. 9 GG | 73 |
| 1. Grundrechtsträger | 74 |
| 2. Geschützte Verhaltensweisen der Vereinigungsfreiheit | 76 |
| a) Individuelle Vereinigungsfreiheit | 76 |
| b) Kollektive Vereinigungsfreiheit | 78 |
| aa) Dogmatische Einordnung der Verbandsautonomie | 79 |
| (1) Vertragstheorie | 80 |
| (2) (Modifizierte) Normtheorie | 83 |
| bb) Reichweite der Verbandsautonomie | 85 |
| cc) Fehlende Rückbindung der Satzungsregel an die Verbandsautonomie | 88 |

| | |
|---|---------|
| IV. Vereinigungsfreiheit nach Art. 12 GrCH und Art. 11 EMRK | 89 |
| 1. Allgemeines | 90 |
| 2. Möglichkeit zur Regelsetzung | 91 |
| V. Art. 165 AEUV | 92 |
| 1. Verfassungsrechtliche Absicherung eines europäischen Sportmodells | 93 |
| a) Europäisches Sportmodell | 93 |
| b) Verfassungsrechtliche Anerkennung des europäischen Sportmodells | 96 |
| c) Eigene Auffassung | 98 |
| 2. Weitere Einordnung des Art. 165 AEUV | 101 |
| VI. Zwischenergebnis | 104 |
| B) Ausgestaltung der Satzungsautonomie im Sportfachverbandswesen | 105 |
| I. Bindung an das Regelwerk der Verbände | 106 |
| 1. Verbindlichkeit des Regelwerks für Mitglieder der Vereine und Verbände | 106 |
| 2. Verbindlichkeit des Regelwerks des übergeordneten Verbandsregelwerks für Mitglieder der Mitgliedsvereine | 107 |
| 3. Verbindlichkeit des Regelwerks des übergeordneten Verbandsregelwerks für Dritte | 109 |
| II. Typische Regelungen im Sportverbandswesen | 111 |
| 1. Organisationsnormen | 112 |
| a) Aufnahmebestimmungen | 112 |
| b) Einrichtung von Schieds- und Verbandsgerichten | 113 |
| 2. Innenbeziehungsnormen | 114 |
| a) Nominierungsregelungen | 114 |
| b) Klassifizierungen | 116 |
| c) Abstellungsverpflichtungen | 117 |
| d) Kontingente | 117 |
| 3. Außenbeziehungsnormen | 118 |
| a) Spielervermittler-Reglements | 119 |
| b) Genehmigungsvorbehalte | 119 |
| c) Host-City-Contracts | 121 |
| d) Verbot paralleler Minderheitsbeteiligungen | 121 |

| | |
|--|------------|
| 4. Verhaltensnormen | 121 |
| a) Sportausübungsregelungen | 122 |
| aa) Spielregeln | 122 |
| bb) Anti-Doping-Regeln | 122 |
| cc) Ausrüstungsvorgaben | 123 |
| dd) Spiel- und Anstoßzeiten | 124 |
| ee) Trainerlizenzen | 124 |
| b) Wirtschaftliche Lenkungsregeln | 124 |
| aa) Vermarktungsregelungen | 125 |
| bb) Spielervermittler-Reglements | 125 |
| cc) Loyalitätsklauseln | 125 |
| dd) „financial fairplay“ | 126 |
| ee) Lizenzierungsregeln | 127 |
| ff) 50+1-Regel | 128 |
| gg) Werbeverbote | 129 |
| hh) Branchenexklusivität | 129 |
| ii) Transferregelungen | 129 |
| 5. Sanktionsregelungen | 130 |
| III. Ergebnis | 131 |
| 4. Teil: Die Anwendung des Kartellrechts auf den Sport | 133 |
| A) Anwendbarkeit der kartellrechtlichen Normen auf sportliche Sachverhalte | 133 |
| I. Anwendung des Rechts auf den Sport | 134 |
| 1. Sport im rechtsfreien Raum? | 135 |
| 2. Der Begriff des Sportrechts | 137 |
| 3. Ergebnis | 138 |
| II. Anwendung des Unionrechts auf den Sport | 138 |
| 1. Der Fall <i>Walrave</i> | 138 |
| 2. Der Fall <i>Donà</i> | 140 |
| 3. Der Fall <i>Bosman</i> | 141 |
| 4. Der Fall <i>Deliège</i> | 142 |
| 5. Ergebnis | 143 |
| III. Anwendung des Kartellrechts auf den Sport | 144 |
| 1. Der Fall <i>Meca-Medina</i> | 145 |
| a) Die Entscheidung des EuG | 146 |

| | |
|---|-----|
| b) Die Entscheidung des EuGH | 146 |
| 2. Der Fall <i>MOTOE</i> | 148 |
| 3. Die Fälle <i>Super League, ISU und Royal Antwerp FC</i> | 150 |
| 4. Ergebnis | 151 |
| B) Die Anwendung des Kartellverbots aus Art. 101 AEUV auf den Sport | 152 |
| I. Die Sportakteure als Unternehmen oder Unternehmensvereinigung | 152 |
| 1. Sportler als Adressaten des Kartellrechts | 154 |
| 2. Vereine und Klubs als Adressaten des Kartellrechts | 155 |
| 3. Verbände als Adressaten des Kartellrechts | 156 |
| a) Problem der Relativität des Unternehmensbegriffs | 157 |
| b) Die Olympische Bewegung als Adressat des Kartellrechts | 160 |
| 4. Ergebnis | 163 |
| II. Die relevanten Märkte im Sport und ihre Abgrenzung | 163 |
| 1. Abgrenzung der relevanten Märkte | 164 |
| a) Sachliche Marktabgrenzung | 165 |
| b) Räumliche Marktabgrenzung | 166 |
| c) Zeitliche Marktabgrenzung | 167 |
| 2. Die relevanten Märkte des Sports | 168 |
| a) Die Beschaffungsmärkte des Sports | 169 |
| aa) Märkte für Arbeits- und Dienstleistungen von Sportlern | 169 |
| bb) Märkte für Klubdienstleistungen | 171 |
| cc) Märkte für Sportausrüstung | 172 |
| dd) Märkte für Spielervermittlerdienstleistung | 173 |
| ee) Märkte für Sportschiedsgerichtsbarkeit | 174 |
| ff) Zusammenfassung | 175 |
| b) Märkte für Sportveranstaltungen | 175 |
| c) Die Absatzmärkte des Sports | 177 |
| aa) Märkte für Übertragungsrechte | 177 |
| bb) Märkte für Sponsoring | 179 |
| cc) Märkte für Eintrittskarten zu Sportveranstaltungen | 182 |
| d) Märkte für Beteiligungen an Kapitalgesellschaften im Sportsektor | 183 |

| | |
|---|-----|
| III. Wettbewerbsbeschränkende Verhaltenskoordination im Sport | 185 |
| 1. Verhaltenskoordination der Sportakteure | 186 |
| a) Verbandsregelungen als Verhaltenskoordination im Sinne des Kartellrechts | 187 |
| b) Informationsaustausch der Sportakteure als Verhaltenskoordination im Sinne des Kartellrechts | 189 |
| c) Sportverbände und die Single-Entity-Doctrine | 190 |
| aa) Die Single-Entity-Doctrine in der US-amerikanischen Rechtsprechung | 191 |
| bb) Übertragung der Single-Entity-Doctrine auf das europäische Kartellrecht | 194 |
| d) Sportverbände und das Konzernprivileg | 196 |
| aa) Voraussetzung des Konzernprivilegs | 196 |
| bb) Anwendung des Konzernprivilegs auf die Bundesliga | 198 |
| 2. Wettbewerbsbeschränkungen im Sport | 199 |
| a) Das Selbstständigkeitspostulat und die wirtschaftliche Handlungsfreiheit der Sportakteure | 200 |
| b) Drittwettbewerbsproblematik der Sportverbände? | 202 |
| c) Arbeitsgemeinschaftsgedanke | 204 |
| d) Bezwecken oder Bewirken | 206 |
| e) Spürbarkeit | 208 |
| IV. Der Drei-Stufen-Test nach <i>Meca-Medina</i> | 209 |
| 1. Anwendung des Drei-Stufen-Tests in der Entscheidung Meca-Medina | 210 |
| 2. Berücksichtigung außerwettbewerblicher Ziele im Kartellrecht | 212 |
| a) Bedürfnis nach Grenzziehung | 213 |
| b) Querschnittsklauseln | 216 |
| c) Grundrechte-Charta | 218 |
| 3. Hintergründe des Drei-Stufen-Tests | 219 |
| a) Der Drei-Stufen-Test in der Rechtsprechung des EuGH | 219 |
| b) Dogmatische Einordnung des Drei-Stufen-Tests | 223 |
| aa) Immanenzgedanke | 223 |
| bb) Rule-of-Reason | 224 |
| cc) Praktische Konkordanz | 225 |

| | |
|---|-----|
| 4. Wann ist der Drei-Stufen-Test anzuwenden? | 227 |
| a) Bedarf es der Begrenzung des Drei-Stufen-Tests? | 228 |
| aa) Auslöser der Debatte | 228 |
| bb) Gesetzesvorbehalt | 231 |
| cc) Systematische Erwägungen | 232 |
| dd) Rechtssicherheit | 233 |
| ee) Kein Sonderkartellrecht | 234 |
| b) Ansatz des EuGH: Grad der Wettbewerbsbeeinträchtigung als Anknüpfungspunkt | 235 |
| aa) Grad der Wettbewerbsbeeinträchtigung | 236 |
| bb) Kritik | 237 |
| c) Bevorzugter Ansatz: Verbandsautonomie als Anknüpfungspunkt | 239 |
| aa) Anbindung an Verbandsautonomie | 239 |
| bb) Kritik | 240 |
| d) Ansätze in der Literatur | 243 |
| e) Ergebnis | 246 |
| 5. Die Reichweite der Verbandsautonomie im Sport | 246 |
| a) Erste Ansätze in der Literatur | 247 |
| b) Sachlicher Schutzbereich | 249 |
| aa) Regelungsetzung innerhalb des sachlichen Schutzbereichs der Verbandsautonomie | 251 |
| bb) Regelungsetzung außerhalb des sachlichen Schutzbereichs der Verbandsautonomie | 253 |
| c) Persönlicher Schutzbereich | 255 |
| aa) Angestellte Sportler als funktionale Mitglieder der Vereine | 256 |
| bb) Regelungsetzung außerhalb des persönlichen Schutzbereichs der Verbandsautonomie | 258 |
| 6. Anwendung des Drei-Stufen-Tests | 260 |
| a) Erste Stufe: Verfolgung eines legitimen Ziels | 260 |
| aa) Stimmen der Literatur | 261 |
| bb) Ansatz des EuGH | 264 |
| cc) Eigener Ansatz | 266 |
| b) Zweite Stufe: Inhärenz | 268 |
| c) Dritte Stufe: Verhältnismäßigkeit | 270 |
| aa) Inhalt | 270 |
| bb) Beurteilungsspielraum der Verbände | 271 |

| | |
|--|-----|
| d) Beweislast | 273 |
| aa) Tatbestandsrestriktion oder (ungeschriebener) Rechtfertigungsgrund | 273 |
| (1) (ungeschriebener) Rechtfertigungsgrund | 273 |
| (2) Tatbestandsrestriktion | 274 |
| (3) Würdigung | 275 |
| bb) Bedeutung für die Beweislastverteilung | 276 |
| V. Die Anwendung von Art. 101 Abs. 3 AEUV | 278 |
| VI. Beeinträchtigung des zwischenstaatlichen Handels durch die Sportakteure | 281 |
| VII. Ergebnis | 282 |
| C) Die Anwendung des Missbrauchsverbots aus Art. 102 AEUV auf den Sport | 283 |
| I. Allgemeines | 284 |
| II. Marktbeherrschende Stellung | 285 |
| 1. Einzelmarktbeherrschung | 286 |
| a) Feststellung der Einzelmarktbeherrschung | 286 |
| b) Einzelmarktbeherrschung der Sportverbände | 288 |
| 2. Kollektive Marktbeherrschung | 289 |
| a) Feststellung der kollektiven Marktbeherrschung | 290 |
| b) Kollektive Marktbeherrschung der Sportverbände | 292 |
| III. Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung | 293 |
| 1. Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung durch Sportverbände | 294 |
| 2. Drittmarktproblematik | 295 |
| a) Erweiterung der Normadressaten | 296 |
| b) Zurechnung im Wege der kollektiven Marktbeherrschung | 296 |
| c) Marktmachttransfer | 297 |
| d) Ergebnis | 299 |
| IV. Rechtfertigung des Marktmissbrauchs | 299 |
| 1. Tatbestandsausschließende Rechtfertigung | 300 |
| 2. Durchsetzungsprioritäten | 301 |
| 3. Übertragung des Drei-Stufen-Tests auf Art. 102 AEUV | 302 |
| a) Ansatz des EuGH | 302 |

| | |
|---|-----|
| b) Bevorzugter Ansatz | 304 |
| V. Ergebnis | 304 |
| D) Freistellung der Kartellabsprachen im Wege weiterer gesetzlicher Ausnahmen | 305 |
| I. Maßnahmen des Gesetzgebers | 306 |
| 1. Gruppenfreistellungsverordnung | 307 |
| 2. Weitere gesetzliche Vorgaben | 309 |
| 3. § 31 GWB a.F. | 311 |
| 4. Gründung einer eigenen Aufsichtsbehörde | 312 |
| II. Rechtliche Umsetzbarkeit von Maßnahmen auf europäischer Ebene | 313 |
| 1. Wettbewerbsregeln | 314 |
| 2. Maßnahmen außerhalb des Wettbewerbsrechts | 314 |
| 5. Teil: Das Ein-Platz-Prinzip vor dem Hintergrund des Kartellrechts | 317 |
| A) Das Spannungsfeld zwischen dem Ein-Platz-Prinzip und dem Kartellrecht | 318 |
| B) Geschichte und Verbreitung des Ein-Platz-Prinzips | 321 |
| C) Kritik am Ein-Platz-Prinzip | 323 |
| D) Untersuchung des Ein-Platz-Prinzips nach den festgelegten Prämissen | 325 |
| I. Die Absicherung des Ein-Platz-Prinzips in den Verbandssatzungen | 326 |
| II. Entscheidungen zu Genehmigungsvorbehalten und Loyalitätsklauseln | 328 |
| 1. Ablehnung der Anwendbarkeit des Kartellrechts bzw. der Unternehmenseigenschaft | 329 |
| 2. Annahme einer gerechtfertigten Wettbewerbsbeschränkung | 329 |
| a) Boxen, Großbritannien | 329 |
| b) Triathlon, Deutschland | 330 |

| | |
|---|-----|
| 3. Annahme einer Wettbewerbsbeschränkung ohne endgültige Entscheidung | 330 |
| a) Motorsport, Kommission | 331 |
| b) Reitsport, Italien | 331 |
| c) Motorsport, EuGH | 332 |
| d) Motorsport, Italien | 332 |
| e) Reitsport, Irland | 333 |
| f) Bodybuilding, Schweden | 333 |
| g) Fußball, Spanien | 334 |
| 4. Annahme einer Wettbewerbsbeschränkung und Ahndung durch Behörde | 334 |
| a) Snooker, Großbritannien | 334 |
| b) Motorsport, Schweden | 335 |
| c) Reitsport, Belgien | 336 |
| d) Basketball, Deutschland | 336 |
| e) Eisschnelllauf, EuG | 337 |
| f) Ringen, Deutschland | 338 |
| g) Motorsport, Deutschland | 338 |
| 5. Tendenz der Rechtspraxis | 339 |
| III. Beschreibung des Untersuchungsgegenstands | 341 |
| 1. Konkurrenzverbote | 341 |
| 2. Weite Konkurrenzverbote | 342 |
| 3. Förderungspflicht der Vereins- und Verbandsmitglieder | 345 |
| IV. Vereinbarkeit von Konkurrenzverboten mit Art. 101 AEUV | 347 |
| 1. Anwendbarkeit des Kartellrechts, Unternehmenseigenschaft, Verhaltenskoordination | 348 |
| 2. Wettbewerbsbeschränkungen | 348 |
| a) Wettbewerbsbeschränkende Wirkungen | 349 |
| aa) Marktverschließung | 349 |
| bb) Benachteiligung der Athleten und Klubs | 350 |
| cc) Benachteiligung der Veranstaltertätigkeit | 351 |
| dd) Benachteiligung der Verbraucher | 351 |
| b) Bezwecken und Bewirken | 352 |
| c) Spürbarkeit | 356 |
| d) Zwischenergebnis | 356 |

| | |
|---|-----|
| 3. Kartellrechtliche Freistellung von Konkurrenzverboten | 356 |
| a) Drei-Stufen-Test | 357 |
| aa) Sachlicher Schutzbereich | 357 |
| (1) Schutz der Struktur selbst | 358 |
| (2) Einheitliche Wettkampfausgestaltung | 360 |
| (3) Internationaler Leistungsvergleich | 361 |
| (4) Solidarität und Nachwuchsförderung | 361 |
| (5) Integrität des Sports | 363 |
| (6) Zwischenergebnis | 363 |
| bb) Persönlicher Schutzbereich | 364 |
| cc) Ergebnis | 365 |
| b) Immanenzgedanke | 365 |
| aa) Anwendbarkeit | 366 |
| bb) Verhinderung doppelter Mitgliedschaft | 367 |
| c) Art. 101 Abs. 3 AEUV | 370 |
| aa) Effizienzgewinne | 370 |
| (1) Schutz der Struktur selbst | 371 |
| (2) Einheitlichkeit des Wettkampfs | 372 |
| (3) Schutz des Wettkampfkalenders | 372 |
| (4) „competitive balance“ | 374 |
| (5) Erweitertes Angebot an Wettkampfpaarungen | 374 |
| (6) Übersättigung des Marktes | 375 |
| (7) Vermeidung von Trittbrettfahrern | 377 |
| (8) Zwischenergebnis | 380 |
| bb) Verbraucherbeteiligung | 380 |
| cc) Unerlässlichkeit | 381 |
| dd) Keine Ausschaltung des Wettbewerbs | 383 |
| d) Zwischenergebnis | 384 |
| 4. Ergebnis | 384 |
| V. Vereinbarkeit von Konkurrenzverboten mit Art. 102 AEUV | 384 |
| 1. Unternehmen | 385 |
| 2. Marktbeherrschung | 385 |
| a) Relevanter Markt | 385 |
| b) Marktbeherrschung | 386 |
| aa) Marktstruktur | 387 |
| bb) Nachfragemacht | 387 |
| c) Zwischenergebnis | 391 |

| | |
|---|-----|
| 3. Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung | 391 |
| a) Kategorisierung | 391 |
| aa) Ausbeutungsmissbrauch | 392 |
| bb) Behinderungsmissbrauch | 392 |
| cc) „Essential facilities“-Doktrin | 393 |
| b) Zwischenergebnis | 397 |
| 4. Rechtfertigung | 397 |
| a) Drei-Stufen-Test | 397 |
| b) Effizienzeinrede | 398 |
| c) Zwischenergebnis | 398 |
| V. Übertragung der Erkenntnisse auf das gesamte Sportverbandswesen | 398 |
| VI. Reaktionsmöglichkeiten der Verbände | 399 |
| 1. Rücknahme und Umgestaltung der Konkurrenzverbote | 399 |
| a) Rücknahme problematischer Regelungen im Sportverbandswesen | 399 |
| b) Gestaltungsvorschläge | 400 |
| aa) Umgestaltung zum Schutz des Wettkampfkalenders | 400 |
| bb) Umgestaltung zur Verhinderung von Trittbrettfahrern und Ausnutzen der Verbandsinfrastruktur | 402 |
| 2. Weitere Interessen der Verbände | 403 |
| 3. „Unbundling“ | 405 |
| 4. Abkehr von Konkurrenzverboten | 408 |
| VII. Zwischenergebnis | 409 |
| D. Auswirkung dieser Ergebnisse auf die Zukunftsfähigkeit des Ein-Platz-Prinzips | 410 |
| 6. Teil: Thesenartige Zusammenfassung und Ausblick | 413 |
| Literaturverzeichnis | 417 |