

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	VII
Einleitung . . . . .	1
A. Zurückhaltung von entlastenden Beweismitteln und Straflegitimation	
I. Die Relevanz von Entlastungsvorbringen . . . . .	6
II. Behördliche Geheimhaltung als Sonderfall der Beweishindernisse . . . . .	9
III. Grund für eine strafprozessuale Reaktion . . . . .	11
1. Formelle und materielle Perspektive . . . . .	11
2. Rechtsstaatsprinzip und Wahrheitsfindung . . . . .	12
a) Funktion von Wahrheit im Prozeß . . . . .	13
b) Die Anforderungen an eine Legitimation durch Wahrspruch . . . . .	15
aa) Formelle Unabhängigkeit des Gerichts . . . . .	15
bb) Wahrheitsbegriff im Strafprozeß . . . . .	16
c) Konsequenzen für die Rechtsstaatlichkeit des Verfahrens . . . . .	21
B. Legitimationsausgleich durch die Geheimhaltungs- entscheidung und ihre Überprüfung	
I. Materieller Legitimationsausgleich durch die Sperrerklärung . . . . .	24
1. Umfang der Geheimhaltung . . . . .	25
a) Unterschiedlicher Umfang nach § 54 StPO und § 96 StPO . . . . .	25
b) Nachteile für das Staatswohl . . . . .	26
c) Konkrete Umstände . . . . .	31
2. Berücksichtigung der Lage im Strafprozeß . . . . .	33
a) Schwere der Straftat . . . . .	34
b) Stellenwert des Beweismittels . . . . .	35

II. Überprüfungsmaßstab . . . . .	38
C. Legitimationsausgleich im Strafprozeß	
I. Die Ausgangslage im Strafprozeß . . . . .	40
II. Überprüfung der Sperrerklärung durch das Strafgericht . . . . .	42
1. Maßstab der Überprüfung; „offensichtliche Rechts- widrigkeit“ oder „zweifelhafte Rechtmäßigkeit“ . . . . .	43
2. Abhängigkeit der Überprüfungskriterien von der Art der Reaktion . . . . .	46
a) Die Schlußfolgerung des Bundesverfassungsgerichts . . . . .	46
b) Die Argumentation von <i>Arloth</i> . . . . .	47
c) Ergebnis . . . . .	48
III. Beschlagnahmeversuch als Voraussetzung für die Annahme der Unerreichbarkeit . . . . .	49
1. Historische Argumentation zu den gesetzlichen Grundlagen behördlicher Mitwirkungspflichten im Strafprozeß . . . . .	50
2. Historische Argumentation zur Beschlagnahme . . . . .	55
3. Fehlendes Über-/Unterordnungsverhältnis . . . . .	56
4. Ergebnis . . . . .	58
IV. Legitimationsausgleich durch die Beweiswürdigung	
1. Bedeutung der „vorsichtigen Beweiswürdigung“ bei V-Mann-Bekundungen . . . . .	59
a) Anforderungen an den Indizienbeweis . . . . .	60
b) Anforderungen an die Würdigung von Zeugenaussagen . . . . .	62
c) Übertragung auf die Fälle der V-Mann-Bekundungen . . . . .	63
2. Übertragung auf Fälle inhaltlicher Geheimhaltung . . . . .	65
V. Wahrunterstellung . . . . .	67
1. Der Begriff der Wahrunterstellung . . . . .	68
2. Zusammenhang zwischen Wahrunterstellung nach § 244 Abs.3 S.2 und in dubio pro reo . . . . .	68
3. Unterscheidung zwischen Wahrunterstellung nach § 244 Abs.3 S.2 und in dubio pro reo . . . . .	70
a) Versuch einer präziseren Beschreibung des Anwendungs- bereichs der Wahrunterstellung nach § 244 Abs.3 S.2 . . . . .	70
b) Versuch einer Präzisierung der „Wahrunterstellung“ nach in dubio pro reo . . . . .	72
c) Unterschiede . . . . .	74

4. Wahrunterstellung als Legitimationsausgleich . . . . .	75
a) Die Konzeption von <i>Arloth</i> . . . . .	76
b) Die Entscheidung des LG Münster . . . . .	77
c) Die Konzeption von <i>Lüderssen</i> . . . . .	77
5. Eigene Konzeption einer Lösung durch Wahrunterstellung . . . . .	80
6. Wahrunterstellung und freie Beweiswürdigung . . . . .	83
7. Überprüfung anhand staatlicher Verfolgungspflicht . . . . .	84
a) Justizgewährung . . . . .	85
b) Gleichheit . . . . .	86
c) Folgerungen . . . . .	89
Ergebnisse der Untersuchung in Thesenform . . . . .	91
Literatur . . . . .	93
Sachregister . . . . .	105