

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 16 |
| Teil I: Beweislast und Beweiserleichterung – Begriffe, Konzepte und dogmatische Grundlagen | |
| A. Grundfragen der Beweislast | 21 |
| I. Definitionen der Beweislastbegriffe | 21 |
| 1. Die objektive Beweislast | 21 |
| 2. Die subjektive Beweislast | 22 |
| II. Die grundsätzliche Verteilung der Beweislast | 24 |
| 1. Die Normentheorie | 24 |
| 2. Alternative Bestrebungen: eine an sachlich-inhaltlichen Kriterien anknüpfende Beweislastgrundregel | 27 |
| a) Beweislastverteilung nach Gefahrenbereichen | 28 |
| b) Beweislastverteilung nach dem Wahrscheinlichkeits- bzw. Angreiferprinzip | 29 |
| c) Beweislastverteilung nach einem „Prinzipiensystem“ | 31 |
| B. Formen der Beweiserleichterung | 33 |
| I. Begriff der Beweiserleichterung | 33 |
| II. Gesetzlich geregelte Formen der Beweiserleichterung | 35 |
| 1. Die gesetzlich geregelte Beweislastanordnung | 35 |
| 2. Die gesetzliche Vermutung | 35 |
| 3. Fiktionen | 37 |
| 4. Auslegungsregeln | 38 |
| 5. Gesetzlich angeordnete Beweismaßsenkungen | 38 |
| III. Von der Rechtsprechung entwickelte Formen der Beweiserleichterung | 40 |
| 1. Erleichterungen auf Ebene der Darlegungslast | 40 |
| a) Die Darlegungslast | 40 |
| b) Grundsätze zur sekundären Darlegungslast | 41 |
| 2. Indizien- und Anscheinsbeweis sowie tatsächliche Vermutung | 42 |
| a) Der Anscheinsbeweis | 43 |
| aa) Dogmatische Einordnung | 43 |

| | | |
|-----|--|----|
| bb) | Voraussetzungen | 46 |
| cc) | Rechtsfolge | 48 |
| b) | Indizienbeweis | 49 |
| bb) | Vergleich des Prozesses der Überzeugungsbildung beim Indizien- und Anscheinsbeweis | 50 |
| cc) | Die Entkräftigung des Indizien- und Anscheinsbeweises | 51 |
| dd) | Revisibilität von Indizien- und Anscheinsbeweis | 53 |
| ee) | Schlussfolgerung | 54 |
| c) | Tatsächliche Vermutung | 55 |
| 3. | Beweislastumkehr | 57 |

Teil II: Systematisch-vergleichende Analyse der verschiedenen Wirkungsweisen von Beweiserleichterungen

| | | |
|-----------|---|----|
| A. | Ansatzpunkt | 61 |
| B. | Reichweite | 62 |
| I. | Vergleich der Beweislastumkehr mit dem Anscheins- und Indizienbeweis | 62 |
| 1. | Beweislastumkehr ohne Bedingung | 63 |
| 2. | Beweislastumkehr mit Bedingung | 64 |
| 3. | Verhältnis Anscheins-/Indizienbeweis | 66 |
| 4. | Zwischenergebnis | 67 |
| II. | Die sekundäre Darlegungslast | 68 |
| 1. | Verhältnis zur Beweislastumkehr | 68 |
| 2. | Verhältnis zum Anscheins- und Indizienbeweis | 69 |
| 3. | Zwischenergebnis | 70 |
| III. | Beweismaßsenkungen | 70 |
| 1. | Die Beweismaßsenkung nach § 287 ZPO | 70 |
| a) | Das Beweismaß hinsichtlich der Anknüpfungstatsachen | 70 |
| b) | Vergleich des § 287 ZPO mit der Beweislastumkehr | 72 |
| c) | Vergleich des § 287 ZPO mit dem Anscheinsbeweis | 72 |
| d) | Zwischenergebnis | 75 |
| 2. | Die Glaubhaftmachung | 75 |
| a) | Die Beweisführung bei der Glaubhaftmachung im Vergleich zu § 287 ZPO | 75 |

| | | |
|-----|---|----|
| b) | Die Darlegungslast bei der Glaubhaftmachung im Vergleich zu § 287 ZPO | 76 |
| c) | Zwischenergebnis | 76 |
| IV. | Fazit und Bedeutung der Frage für den weiteren Verlauf der Untersuchung | 77 |

**Teil III: Beweiserleichterungen im BGB und der ZPO –
Untersuchung der für die differenzierte Zuerkennung
maßgeblichen Motive und Kriterien unter besonderer
Berücksichtigung des Arzthaftungsrechts**

| | | |
|-----|---|----|
| A. | Gesetzlich geregelte Beweislastanordnungen | 81 |
| I. | Ausdrückliche Regelungen der Beweislast | 81 |
| 1. | Vereinsrecht | 81 |
| 2. | Verbrauchervertragsrecht | 81 |
| 3. | Der Erfüllungsgrundsatz | 82 |
| a) | § 345 BGB | 83 |
| b) | § 363 BGB | 85 |
| 4. | Mietrecht | 85 |
| 5. | Werkvertragsrecht | 86 |
| a) | § 632a I 3 BGB | 86 |
| b) | § 648a IV BGB | 87 |
| c) | § 650b I 3 BGB | 87 |
| 6. | § 630h II BGB | 88 |
| a) | Einordnung der Norm | 88 |
| b) | Historischer Kontext | 89 |
| c) | Hintergründe der Beweislastverteilung | 89 |
| 7. | Zahlungsdiensterecht | 91 |
| 8. | Pflichtteilsrecht | 91 |
| 9. | Fazit | 92 |
| II. | Negative Formulierungen von Rechtssätzen | 93 |
| 1. | Statuierung eines Regel-Ausnahme-Verhältnisses | 94 |
| 2. | Hinter dem Regel-Ausnahme-Verhältnis stehende gesetzgeberische Motivation | 96 |
| a) | § 280 I 2 BGB | 96 |
| b) | § 833 S. 2 BGB | 97 |
| c) | § 932 I BGB | 98 |
| 3. | Fazit | 99 |

| | |
|--|-----|
| B. Gesetzliche Vermutungen | 100 |
| I. Das kaufrechtliche Gewährleistungsrecht | 100 |
| 1. § 443 BGB | 100 |
| 2. § 477 BGB | 101 |
| II. Das Hinterbliebenengeld | 102 |
| III. Vermutungen im Arzthaftungsrecht | 103 |
| 1. § 630 h I BGB | 103 |
| a) Vermutetes Tatbestandsmerkmal | 103 |
| b) Der Begriff des voll beherrschbaren Risikos | 104 |
| c) Kausalitätsfragen | 105 |
| aa) Rechtsprechungsanalyse | 106 |
| bb) Dogmatische Herleitung der gefundenen Ergebnisse | 108 |
| cc) Verteidigungsmöglichkeiten des Behandelnden | 111 |
| d) Rechtfertigung der Beweislastumkehr | 113 |
| 2. § 630h III BGB | 114 |
| a) Anwendungsbereich | 114 |
| b) Rechtfertigung der Beweislastumkehr | 115 |
| 3. § 630h IV BGB | 117 |
| a) Ansprüche gegen den Krankenhaussträger | 118 |
| b) Ansprüche gegen den Behandelnden | 118 |
| c) Rechtfertigung der Beweislastumkehr | 120 |
| 4. § 630h V BGB | 122 |
| a) Dogmatische Einordnung des § 630h V BGB | 122 |
| b) Definition der Tatbestandsmerkmale und Grenzen des Anwendungsbereichs | 123 |
| c) Gesetzlich geregelte Vermutungen mit Ausschlussgründen | 126 |
| d) Rechtfertigung der Beweislastumkehr | 128 |
| aa) Der Ausgleichsgedanke | 128 |
| bb) Wahrscheinlichkeitserwägungen | 131 |
| cc) Der Sanktionierungsgedanke | 132 |
| dd) Eigener Ansatz | 133 |
| ee) Eignung des Ansatzes als Kriterium für eine Beweislastumkehr | 136 |
| ff) Prüfung des Ansatzes mit Blick auf § 630h IV BGB und Fazit | 138 |
| IV. Grundbuchbezogene Vermutungen | 139 |
| V. Besitzbezogene Vermutungen | 140 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| VI. | Erbscheinbezogene Vermutungen | 141 |
| VII. | Auf Parteidokumentation gründende Richtigkeitsvermutungen | 142 |
| VIII. | Fazit | 143 |
| C. | Beweismaßsenkungen | 146 |
| I. | Rechtfertigung der Beweismaßsenkung in § 287 ZPO | 146 |
| 1. | Warum keine Beweislastumkehr? | 147 |
| 2. | Prozessökonomie als (mit-)tragender Gesichtspunkt? | 147 |
| II. | Rechtfertigung der Glaubhaftmachung | 148 |
| 1. | Glaubhaftmachung bzgl. prozessualer Fragen | 149 |
| 2. | Glaubhaftmachung im Rahmen der Zwangsvollstreckung/des einstweiligen Rechtsschutzes | 150 |
| 3. | Warum keine Beweislastumkehr? | 151 |
| D. | Fazit | 152 |
| I. | Vergleich Beweislastanordnung – gesetzliche Vermutung | 152 |
| II. | Vergleich Beweislastumkehr – Beweismaßsenkung | 153 |
| III. | Vergleich Beweislastumkehr – Anscheinsbeweis | 154 |

Teil IV: Zuerkennung von Beweiserleichterungen durch die Rechtsprechung – eine konsequente Fortführung der gesetzgeberischen Konzeption?

| | | |
|-----------|--|-----|
| A. | Befugnis der Rechtsprechung zur Entwicklung von Beweiserleichterungen | 159 |
| I. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich der Beweislastumkehr | 159 |
| 1. | Planwidrige Regelungslücke | 161 |
| 2. | Vergleichbare Interessenlage | 162 |
| II. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich der Beweismaßsenkung | 163 |
| III. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich des Anscheins- und Indizienbeweises | 165 |
| 1. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich des Anscheinsbeweises | 165 |
| a) | Der Anscheinsbeweis als Modifizierung der Beweiswürdigung | 165 |
| aa) | Verhältnis des Anscheinsbeweises zum Grundsatz der freien Beweiswürdigung | 166 |
| bb) | Ergebnis | 168 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| b) | Der Anscheinsbeweis als Modifizierung des Beweismaßes | 169 |
| c) | Der Anscheinsbeweis als Modifizierung des materiellen Rechts | 170 |
| 2. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich des Indizienbeweises | 170 |
| IV. | Befugnis der Rechtsprechung hinsichtlich der sekundären Darlegungslast | 171 |
| V. | Fazit | 172 |
| B. | Beweislastumkehr bei groben Fehlern | 173 |
| I. | Fallgruppen, in denen die Rechtsprechung die Beweislastumkehr bei groben Fehlern diskutiert | 173 |
| 1. | Die Haftung von Kirmesbudenbetreibern für grobe Fehler | 173 |
| 2. | Die Haftung des Landes für grobe Fehler von Polizisten | 174 |
| 3. | Die Haftung von Rechtsanwälten für grobe Fehler | 174 |
| 4. | Die Haftung von Erben für grobe Verletzungen der Auskunftspflicht gegenüber Pflichtteilsberechtigten | 174 |
| 5. | Die Haftung von Apothekern für grobe Fehler | 175 |
| 6. | Die Haftung von Tierärzten und Hufschmieden für grobe Fehler | 176 |
| 7. | Die Haftung von Bademeistern für grobe Fehler | 177 |
| 8. | Die Haftung des Hausnotrufs für grobe Fehler | 178 |
| 9. | Die Haftung von Sportlehrern für grobe Fehler | 178 |
| II. | Prüfung der vergleichbaren Interessenlage | 179 |
| 1. | Gemeinsamkeiten und Unterschiede der bei groben Fehlern bestehenden Fallgruppen | 179 |
| 2. | Gleiche Behandlung von Ungleichem? | 181 |
| a) | Differenzierung danach, ob ein heilender Eingriff in den Organismus vorliegt | 181 |
| b) | Unterschied zwischen Mensch und Tier | 183 |
| c) | Unterschied in der Ausbildung und im Berufsbild | 184 |
| 3. | Ungleiche Behandlung von Gleichem? | 184 |
| a) | Differenzierung zwischen Haupt- und Nebenpflichten | 185 |
| b) | Differenzierung zwischen Hauptpflichten | 186 |
| III. | Prüfung der planwidrigen Regelungslücke | 187 |
| IV. | Fazit | 188 |

| | |
|--|------------|
| C. Der Anscheinsbeweis und die tatsächliche Vermutung im Kartellschadensersatzrecht | 191 |
| I. Die Entwicklung der Rechtsprechung zum Anscheinsbeweis im Kartellschadensersatzrecht | 192 |
| 1. Darstellung der Rechtsprechung vor der Schienenkartell-I-Entscheidung | 192 |
| a) Frühere Entscheidungen des BGH | 192 |
| b) Frühere Entscheidungen der Instanzgerichte | 194 |
| 2. Die Schienenkartell-I-Entscheidung des BGH | 195 |
| a) Dogmatische Einordnung der tatsächlichen Vermutung | 196 |
| aa) Verhältnis des Anscheinsbeweises zum reinen Indizienbeweis | 196 |
| bb) Verhältnis der tatsächlichen Vermutung zum Anscheinsbeweis | 196 |
| cc) Verhältnis der tatsächlichen Vermutung zum Indizienbeweis | 197 |
| dd) Fazit | 197 |
| b) Argumente für die Anwendung der tatsächlichen Vermutung im Kartellschadensersatzprozess | 198 |
| c) Praktische Auswirkungen der Entscheidung | 199 |
| 3. Darstellung der Rechtsprechung nach der Schienenkartell-I-Entscheidung | 200 |
| II. Stellungnahme zur Rechtsprechungsentwicklung | 202 |
| 1. Erforderlichkeit der Schaffung einer neuen Beweiserleichterung | 202 |
| a) Vorliegen der für den Anscheinsbeweis erforderlichen Typizität? | 203 |
| aa) Mangelnde Typizität nur mit Blick auf die Schadenshöhe? | 204 |
| bb) Wertung des § 33a II 1 GWB n.F. | 205 |
| cc) Fazit | 206 |
| b) Stattdessen: Indizienbeweis? | 207 |
| 2. Die tatsächliche Vermutung als angemessene Lösung des Problems? | 207 |
| III. Thesen zum Anscheinsbeweis | 210 |
| IV. Überprüfung der Thesen | 211 |
| 1. Der Anscheinsbeweis im Straßenverkehr: Auffahrunfall | 211 |

| | | |
|----------------|---|-----|
| 2. | Der Anscheinsbeweis im Falle des Verstoßes gegen Unfallverhütungsvorschriften | 213 |
| 3. | Beispiele für eine Ablehnung des Anscheinsbeweises | 214 |
| a) | Kein Anscheinsbeweis dafür, dass eine zur Post gegebene Sendung den Empfänger (zu einem bestimmten Zeitpunkt) erreicht | 214 |
| b) | Kein Anscheinsbeweis bei Sendeberichten | 215 |
| V. | Fazit | 216 |
| D. | Die sekundäre Darlegungslast bei Fehlverhalten von Organmitgliedern (Beispiel: Abgasskandal) | 217 |
| I. | Darstellung des Problems | 217 |
| II. | Dogmatische Einordnung des Problems | 218 |
| 1. | Anforderungen an wirksames Bestreiten | 219 |
| 2. | Anforderungen an die Beweisführung | 220 |
| 3. | Tatsächliche Vermutung statt sekundäre Darlegungslast? | 222 |
| III. | Rechtfertigung der sekundären Darlegungslast | 223 |
| IV. | Vorschlag hinsichtlich der im Abgasskandal anzuwendenden Beweiserleichterungen | 225 |
| E. | Fazit | 226 |
| Teil V: | Generelle Anwendungskriterien für die verschiedenen Beweiserleichterungsinstrumente – eigener Vorschlag unter Berücksichtigung der Erkenntnisse aus der Normen- und Rechtsprechungsanalyse | |
| A. | Kategorisierung der richterrechtlichen Beweiserleichterungen untereinander und im Verhältnis zu den gesetzlichen Beweiserleichterungen | 229 |
| I. | Vergleich gesetzliche Beweislastumkehr – richterrechtliche Beweislastumkehr | 229 |
| II. | Vergleich Beweislastumkehr – sekundäre Darlegungslast | 231 |
| III. | Vergleich Anscheinsbeweis – tatsächliche Vermutung – Indizienbeweis | 233 |
| IV. | Vergleich Anscheinsbeweis – Beweismaßsenkung | 233 |

| | | |
|-----------------------------|--|-----|
| V. | Vergleich sekundäre Darlegungslast – Anscheinsbeweis | 234 |
| VI. | Vergleich sekundäre Darlegungslast – tatsächliche Vermutung / Indizienbeweis | 235 |
| VII. | Überprüfung: Vergleich Anscheinsbeweis – Beweislastumkehr | 237 |
| B. | Zuordnung: Wann ist welche Beweiserleichterung einschlägig? | 238 |
| I. | Beweislastumkehr | 238 |
| 1. | Eignung alternativer Beweislastgrundregeln als Abweichungsregeln? | 239 |
| a) | Beweislastverteilung nach Gefahrenbereichen? | 239 |
| b) | Beweislastverteilung nach dem Wahrscheinlichkeits- bzw. Angreiferprinzip? | 240 |
| 2. | Formulierung neuer Abweichungsregeln | 241 |
| a) | Beweislastverteilung nach dem Verpflichtungsprinzip | 241 |
| b) | Beweislastverteilung nach dem Rechtsscheinprinzip | 243 |
| c) | Beweislastverteilung nach dem Personengruppenschutzprinzip | 244 |
| d) | Beweislastverteilung nach dem Sanktionsprinzip | 245 |
| e) | Beweislastverteilung nach dem prozessökomischen Verantwortungsprinzip | 246 |
| f) | Beweislastverteilung nach dem Prinzip der Waffengleichheit? | 248 |
| II. | Anscheinsbeweis & tatsächliche Vermutung | 251 |
| III. | Indizienbeweis | 253 |
| IV. | Sekundäre Darlegungslast | 254 |
| C. | Fazit | 255 |
| Schluss | | 257 |
| Literaturverzeichnis | | 271 |