

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 17 |
| A. Einleitung | 19 |
| I. Einführung in die Thematik | 19 |
| II. Zielsetzung der Dissertation | 21 |
| III. Gang der Untersuchung | 22 |
| B. Grundlagen | 25 |
| I. Klimawissenschaftliche Erkenntnisse | 25 |
| 1. Der Begriff Klima | 25 |
| 2. Klimaänderungen und Klimawandel | 25 |
| 3. Der Treibhauseffekt | 26 |
| a) Der natürliche Treibhauseffekt | 26 |
| b) Der menschlich verursachte Treibhauseffekt | 26 |
| 4. Folgen des Klimawandels | 28 |
| 5. Empfehlungen zum erforderlichen Klimaschutz | 29 |
| 6. Die Bedeutung der Wälder für das weltweite Klima | 30 |
| II. Klimaschutz durch das Völkerrecht – das internationale Klimaschutzregime | 32 |
| 1. Die Klimarahmenkonvention von 1992 | 33 |
| a) Grundsätze | 33 |
| b) Pflichten | 34 |
| c) Organisationsstrukturen | 35 |
| 2. Das Kyoto-Protokoll von 1997 | 36 |
| a) Reduzierungsverpflichtungen | 37 |
| b) Die flexiblen Mechanismen des Kyoto-Protokolls | 38 |
| aa) Emissionshandel | 38 |
| bb) Joint Implementation | 40 |
| cc) Clean Development Mechanism | 41 |
| dd) Das Verhältnis der flexiblen Mechanismen zum Emissionshandelssystem der EU | 41 |
| (1) Exkurs: Das Emissionshandelssystem der EU | 42 |
| (2) Die Verknüpfung des EU-weiten und des internationalen Emissionshandels | 44 |

| | |
|---|----|
| c) Organisationsstrukturen | 45 |
| d) Die Ablehnung des Kyoto-Protokolls durch die USA | 45 |
| 3. Die Verhandlungen über das Post-2012-Klimaregime | 46 |
| a) Der Beginn des zweigleisigen Verhandlungsprozesses | 46 |
| b) Der Bali Action Plan | 47 |
| c) Die Ergebnisse der Kopenhagener Klimakonferenz | 49 |
| aa) Verlängerung der AWG-Verhandlungen | 49 |
| bb) Der Copenhagen Accord | 50 |
| (1) Inhalt | 51 |
| (2) Rechtliche Qualität | 53 |
| d) Die Ergebnisse der Klimakonferenz von Cancún | 54 |
| aa) Neues Vertrauen in den multilateralen Verhandlungsprozess | 55 |
| bb) Die Cancún Agreements | 55 |
| 4. Zusammenfassung | 57 |
| C. Bisherige Ansätze zur Einbeziehung der Entwicklungsländer in die internationalen Anstrengungen zum Umweltschutz | 59 |
| I. Allgemeine Darstellung umweltvölkerrechtlicher Instrumente | 60 |
| 1. Instrumente der direkten Regulierung | 61 |
| a) Verbote | 61 |
| b) Reduzierungsziele | 62 |
| 2. Ökonomische Instrumente | 64 |
| a) Umweltabgaben | 65 |
| b) Haftungsregelungen | 66 |
| c) Der Handel mit Emissionsrechten | 68 |
| d) Handelsbeschränkungen | 69 |
| e) Inwertsetzung von Umweltgütern durch exklusive Befugnisse | 70 |
| f) Finanzielle und technische Unterstützung durch Ressourcentransfers | 72 |
| 3. Zusammenfassung | 72 |
| II. Die Notwendigkeit einer Berücksichtigung der Entwicklungsländer im Rahmen der umweltvölkerrechtlichen Instrumentenwahl | 73 |
| 1. Klärung des Begriffs „Entwicklungsländer“ | 73 |
| 2. Das Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit als Begründung für eine Differenzierung zwischen Industriestaaten und Entwicklungsländern | 75 |

| | | |
|------|--|-----|
| a) | Die Wurzeln des Prinzips | 75 |
| b) | Die Formulierung des Prinzips in umweltvölkerrechtlichen Dokumenten | 78 |
| c) | Der Inhalt des Prinzips | 80 |
| d) | Die Rechtsnatur des Prinzips | 82 |
| III. | Konkrete Ansätze zur Einbeziehung der Entwicklungsländer in umweltvölkerrechtliche Verträge | 83 |
| 1. | Differenzierung von Verpflichtungen | 84 |
| a) | Relativierende Formulierungen | 84 |
| b) | Abstrakte Festlegung einer Differenzierung zugunsten von Entwicklungsländern | 86 |
| c) | Konkrete Festlegung einer Differenzierung zugunsten von Entwicklungsländern | 87 |
| aa) | Verzögerte Verpflichtung von Entwicklungsländern | 87 |
| bb) | Teilweise oder vollständige Befreiung der Entwicklungsländer von den Verpflichtungen | 88 |
| d) | Zwischenergebnis | 89 |
| 2. | Ressourcentransfers | 90 |
| a) | Fondsbasierte Ressourcentransfers | 92 |
| aa) | Konventionsspezifische Fonds | 92 |
| (1) | Kleine konventionsspezifische Fonds | 92 |
| (2) | Der Multilateral Fund des Montreal-Protokolls | 93 |
| bb) | Die Global Environment Facility | 96 |
| (1) | Überblick zur Global Environment Facility | 96 |
| (2) | Die Rolle der GEF als Finanzierungsmechanismus am Beispiel der Klimarahmenkonvention und der Biodiversitätskonvention | 98 |
| cc) | Die Gründung themenspezifischer Fonds | 100 |
| (1) | Der Special Climate Change Fund und der Least Developed Countries Fund | 101 |
| (2) | Der Adaptation Fund | 102 |
| dd) | Zwischenergebnis | 103 |
| b) | Der Clean Development Mechanism als ein marktbasierter Mechanismus zum Finanztransfer | 104 |
| aa) | Überblick | 104 |
| bb) | Der Ablauf von CDM-Projekten | 105 |
| cc) | Zur Kritik am CDM | 107 |
| dd) | Zwischenergebnis | 109 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 3. | Das Verhältnis zwischen den Ressourcentransfers der Industriestaaten und den Umweltschutzmaßnahmen der Entwicklungsländer | 109 |
| a) | Regelfall: Vorleistung der Industriestaaten | 110 |
| b) | Mögliche Ausnahmefälle | 111 |
| aa) | Das Resource Allocation Framework der GEF | 111 |
| (1) | GEF Benefits Index | 112 |
| (2) | GEF Performance Index | 113 |
| (3) | Fazit | 114 |
| bb) | Die “performance-based phase out plans” des Multilateral Fund | 115 |
| cc) | Der klassische CDM | 117 |
| dd) | Der „unilaterale CDM“ | 118 |
| (1) | Die Idee des unilateralen CDM | 119 |
| (2) | Die Zulässigkeit unilateraler CDM-Projekte | 120 |
| (a) | Wortlaut | 121 |
| (b) | Sinn und Zweck | 121 |
| (c) | Systematischer Zusammenhang | 122 |
| (d) | Historischer Zusammenhang | 123 |
| (e) | Spätere Übung | 124 |
| (f) | Ergebnis der Auslegung | 127 |
| (3) | Fazit | 127 |
| c) | Zwischenergebnis | 127 |
| 4. | Ergebnis | 128 |
| D. | Der REDD-Mechanismus | 133 |
| I. | Der Verlauf der Verhandlungen zum REDD-Mechanismus | 133 |
| 1. | Bewusste Ausklammerung der Entwaldungsvermeidung im CDM | 134 |
| 2. | Die Initiative der Coalition for Rainforest Nations im Jahr 2005 | 136 |
| 3. | Der konkurrierende Vorschlag Brasiliens | 138 |
| 4. | Die Aufnahme einer Klausel zu REDD in den Bali Action Plan | 138 |
| 5. | Unterstützung der Initiative durch die EU | 140 |
| 6. | Die Forest Carbon Partnership Facility der Weltbank als Pilotprojekt | 141 |
| 7. | Entscheidungen der Kopenhagener Klimakonferenz zu REDD | 142 |
| a) | REDD als Teilaспект des Copenhagen Accord | 143 |

| | | |
|------|--|-----|
| b) | Vorlage der AWG-LCA für eine COP-Entscheidung zu REDD | 144 |
| c) | Fazit | 145 |
| 8. | Entscheidungen der Klimakonferenz von Cancún zu REDD | 146 |
| 9. | Zusammenfassung und Einordnung | 147 |
| II. | Der Streit um die Instrumentenwahl im Rahmen des REDD-Mechanismus | 148 |
| 1. | Vorschläge im Laufe des Verhandlungsprozesses | 149 |
| a) | Einbeziehung von REDD in den Emissionshandel | 149 |
| aa) | Befürwortende Staaten | 149 |
| bb) | Inhalt der Vorschläge | 150 |
| b) | Fondsbasierte Ressourcentransfers | 152 |
| aa) | Befürwortende Staaten | 152 |
| bb) | Inhalt der Vorschläge | 153 |
| c) | Einsatz beider Instrumente in verschiedenen Phasen | 154 |
| 2. | Konkretisierung der Vorschläge durch die Klimakonferenzen von Kopenhagen und Cancún | 156 |
| 3. | Zusammenfassung der Vorschläge | 157 |
| III. | Das Verhältnis von Emissionsreduzierungen und Ressourcentransfers | 158 |
| 1. | Die Vorschläge im Laufe des Verhandlungsprozesses | 158 |
| a) | Proportionalität | 159 |
| b) | Nachträglichkeit | 160 |
| aa) | Die Position der Industriestaaten | 161 |
| bb) | Die Position der Entwicklungsländer | 163 |
| (1) | Brasilien | 163 |
| (2) | Coalition for Rainforest Nations | 164 |
| (3) | Weitere Entwicklungsländer | 164 |
| c) | Verhältnis von Emissionsreduzierungen und Mitteltransfers im Rahmen eines mehrphasigen Mechanismus | 165 |
| 2. | Konkretisierung der Vorschläge durch die Klimakonferenzen von Kopenhagen und Cancún | 167 |
| 3. | Zusammenfassung | 168 |
| IV. | Der REDD-Mechanismus als neuer Ansatz zur Einbeziehung der Entwicklungsländer | 168 |
| 1. | Vergleich des REDD-Mechanismus mit der bisherigen Praxis der Ressourcentransfers | 169 |
| a) | Das Merkmal der Proportionalität | 169 |
| b) | Das Merkmal der Nachträglichkeit | 171 |

| | | |
|-----|---|-----|
| c) | Fazit | 172 |
| 2. | Konzeptionelle Einordnung | 173 |
| a) | Der REDD-Mechanismus als das erste internationale System zur Bezahlung ökologischer Dienstleistungen der Tropenwälder | 173 |
| aa) | Frühere Ideen zur Einrichtung eines internationalen Systems zur Bezahlung ökologischer Dienstleistungen | 173 |
| bb) | Das Konzept der „payments for environmental services“ im Bereich des nationalen und regionalen Umweltschutzes | 174 |
| cc) | Der REDD-Mechanismus als ein internationales System zur Bezahlung ökologischer Dienstleistungen | 176 |
| b) | Der REDD-Mechanismus als der erste konditionelle Ressourcentransfer in einem umweltvölkerrechtlichen Abkommen | 177 |
| aa) | Konditionalitäten im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit und bei der Vergabe von Krediten an Entwicklungsländer | 177 |
| (1) | Die Praxis der Konditionalitäten | 177 |
| (2) | Kritik und Widerstand gegen die Konditionalitäten | 178 |
| bb) | Abgrenzung der Konditionalitäten im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit vom Ansatz des REDD-Mechanismus | 180 |
| cc) | Der REDD-Mechanismus als konditioneller Ressourcentransfer | 181 |
| 3. | Zusammenfassung und Bewertung | 181 |
| V. | Der REDD-Mechanismus als effektiverer Ansatz zur Einbeziehung der Entwicklungsländer | 183 |
| 1. | Vorteile des neuen Ansatzes | 183 |
| a) | Stärkere Wirkung des Anreizes | 183 |
| b) | Höhere Eigenverantwortung | 184 |
| 2. | Nachteile des neuen Ansatzes | 186 |
| 3. | Ergebnis | 187 |

| | |
|--|-----|
| E. Die Vereinbarkeit erfolgsbasierter ex post-Ressourcentransfers mit Art. 4 Abs. 7 UNFCCC | 188 |
| I. Auslegung von Art. 4 Abs. 7 UNFCCC | 190 |
| 1. Wortlaut | 190 |
| 2. Systematischer Zusammenhang | 191 |
| a) Unmittelbarer Zusammenhang | 191 |
| b) Parallelvorschriften in anderen umweltvölkerrechtlichen Verträgen | 192 |
| aa) Art. 5 Abs. 5 Montreal-Protokoll | 193 |
| bb) Art. 20 Abs. 4 Biodiversitätskonvention | 196 |
| cc) Art. 20 Abs. 7 Wüstenkonvention | 197 |
| c) Zwischenergebnis | 198 |
| 3. Sinn und Zweck | 199 |
| 4. Historische Auslegung | 200 |
| 5. Zusammenfassung | 201 |
| II. Interpretationsvorschläge in der Literatur | 202 |
| 1. Ressourcentransfers als Entstehungsvoraussetzung für die Verpflichtungen der Entwicklungsländer | 203 |
| 2. Individuelles Rücktrittsrecht | 204 |
| 3. Kollektives Rücktrittsrecht der Entwicklungsländer | 205 |
| 4. Einrederecht der Entwicklungsländer | 205 |
| 5. Einrederecht der Entwicklungsländer unter erschwerten Bedingungen | 206 |
| 6. Keine rechtliche Verknüpfung | 207 |
| 7. Einordnung der Frage als ungeklärt | 207 |
| 8. Bewertung der Interpretationsvorschläge | 208 |
| III. Ergebnis | 209 |
| F. Die Vereinbarkeit erfolgsbasierter ex post-Ressourcentransfers mit dem Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit | 211 |
| I. Die Rechtsnatur des Prinzips der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit | 212 |
| 1. Zur Funktion von Prinzipien im Umweltvölkerrecht | 213 |
| a) Die Formulierung von Prinzipien in umweltvölkerrechtlichen Verträgen | 213 |
| b) Unterschiede zwischen Prinzipien und Verpflichtungen | 214 |
| c) Die Klärung der Rechtsnatur von Prinzipien | 216 |

| | | |
|------|---|-----|
| 2. | Völker gewohnheitsrechtliche Geltung des Prinzips der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit? | 218 |
| a) | Die Voraussetzungen für die Entstehung von Völker gewohnheitsrecht | 218 |
| b) | Prüfung der Entstehungsvoraussetzungen | 222 |
| aa) | Einheitliche Staatenpraxis | 222 |
| bb) | Rechtsüberzeugung | 225 |
| c) | Zwischen ergebnis | 227 |
| 3. | Völker vertragsrechtliche Geltung des Prinzips der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit? | 228 |
| 4. | Das Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit als Leitentscheidung des modernen Umweltvölkerrechts | 231 |
| 5. | Fazit | 232 |
| II. | Mögliche Gründe für eine Unvereinbarkeit | 233 |
| 1. | Benachteiligung ärmerer Entwicklungsländer | 234 |
| 2. | Einschränkung der Führungsrolle der Industriestaaten | 235 |
| a) | Verlagerung der Vorleistungspflicht auf die Entwicklungsländer | 236 |
| b) | Verlagerung des Erfolgsrisikos auf die Entwicklungsländer | 236 |
| c) | Verstärkung des Durchsetzungspotentials | 237 |
| 3. | Zusammenfassung | 238 |
| III. | Prüfung der Vereinbarkeit | 239 |
| 1. | Prüfung bei statischer Interpretation des Prinzips | 239 |
| 2. | Argumente gegen eine statische Interpretation des Prinzips | 239 |
| a) | Neue wissenschaftliche Erkenntnisse | 239 |
| b) | Dynamische wirtschaftliche Entwicklung in den Entwicklungsländern | 241 |
| c) | Zunehmende Heterogenität in der Gruppe der Entwicklungsländer | 242 |
| d) | Erkennbare Tendenzen eines politischen Einlenkens der wirtschaftlich stärkeren Entwicklungsländer in den Klimaverhandlungen | 244 |
| e) | Fazit | 245 |
| 3. | Prüfung bei dynamischer Interpretation des Prinzips | 245 |

| | |
|---|-----|
| IV. Die Sonderkonstellation im Falle des REDD-Mechanismus | 247 |
| 1. Die räumliche Verlagerung der globalen Emissionsreduzierungsmaßnahmen auf die Entwicklungsländer als mögliche Konsequenz der Instrumentenwahl | 247 |
| a) Das Verlagerungspotential im Falle eines emissionshandelsbasierten Instruments | 247 |
| b) Das Verlagerungspotential im Falle eines fondsbasierten Instruments | 252 |
| c) Zusammenfassung | 253 |
| 2. Auswirkungen des zusätzlichen Verlagerungspotentials auf die bisherige Bewertung | 253 |
| V. Ergebnis | 254 |
| G. Schlussbetrachtung und Ausblick | 256 |
| Literaturverzeichnis | 261 |