

Inhaltsübersicht

Vorwort.....	V
Abkürzungsverzeichnis	XXIII

<i>A. Einleitung</i>	<i>1</i>
----------------------------	----------

I. Forschungsziel	2
II. Relevanz der Forschungsfrage	3

<i>B. Vorüberlegungen.....</i>	<i>5</i>
--------------------------------	----------

I. Darstellung der gegenwärtigen Lage – Ein Überblick	5
II. Darstellung der sich derzeit ergebenden Probleme	21

<i>C. Entwicklungsperspektiven und -grenzen gesetzlicher Reformen</i>	<i>45</i>
---	-----------

I. Rechtsfähigkeit	45
II. Tierschutzverbandsklage auf Bundesebene	76
III. Tierschutzverbandsklage auf Unionsebene.....	149
IV. Objektives Rechtsschutzverfahren	163
V. Prokuratorische Rechte	184
VI. Relationaler Ansatz.....	186
VII. Konkurrentenklagen.....	188
VIII. Global Animal Law	194
IX. Alternative Instrumente	196
X. Abschließende Gegenüberstellung	204
XI. Fazit.....	209

<i>D. Strategische Prozessführung im Bereich des Tierschutzrechts</i>	<i>211</i>
---	------------

I. Strategische Prozessführung	212
II. Fallprofile	246
III. Analyse der Prozesse	313
IV. Chancen und Herausforderungen	324
V. Fazit.....	332

<i>E. Ausblick</i>	333
<i>F. Zusammenfassung</i>	335
Literaturverzeichnis.....	345
Sachregister.....	379

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	V
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
A. Einleitung.....	1
I. Forschungsziel.....	2
II. Relevanz der Forschungsfrage.....	3
B. Vorüberlegungen	5
I. Darstellung der gegenwärtigen Lage – Ein Überblick.....	5
1. TierSchG.....	6
a) Vollzug und Überwachung	8
aa) Vollzug	8
(1) Zuständigkeit	8
(2) Anordnungen	9
bb) Überwachung	9
b) Rechtsschutz.....	10
aa) Maßgeblichkeit von subjektiv-öffentlichen Rechten	10
bb) Bestimmung von subjektiv-öffentlichen Rechten	10
cc) Konsequenzen für das Tierschutzrecht	11
2. § 90a BGB	12
3. Art. 20a GG	13
4. Landesrecht.....	14
a) Landesverfassungen.....	14
b) Tierschutzverbandsklage.....	14
5. Umweltrecht	14
6. Strafrecht	16
7. Unionsrecht.....	17
a) Art. 13 AEUV.....	17
b) Richtlinien.....	19
c) Die Tierschutz-Strategie der EU	19

8. Völkerrecht	20
<i>II. Darstellung der sich derzeit ergebenden Probleme</i>	<i>21</i>
1. §§ 2, 2a TierSchG	21
a) Verfassungswidrigkeit der Verordnungen	22
aa) Hennenentscheidung des Bundesverfassungsgerichts	22
bb) Kein Verstoß gegen den Parlamentsvorbehalt	23
cc) Verstoß gegen TierSchG und Art. 20a GG	24
(1) TierSchG	24
(2) Art. 20a GG	25
dd) Rechtsschutz gegen Rechtsverordnung i. S. d. § 2a TierSchG	26
ee) Fazit	27
b) Regelung auf Gutachtenebene	27
aa) Bereichsspezifische Regelungslücke	28
bb) Faktische Rechtsverbindlichkeit	29
(1) Inhaltliche Zustandekommen der Gutachten	29
(2) Verfahrensrechtliche Probleme	30
cc) Rechtsschutzdefizit	31
c) Ausblick	31
2. Durchsetzungsdefizit	31
a) Waffengleichheit	32
b) Administratives Vollzugsdefizit	33
aa) Tatsächliche Vollzugs- und Kontrollpraxis	34
(1) Defizitäre Vollzugspraxis	34
(a) Mängel in der Verwaltungsorganisation	34
(b) Struktur des anzuwendenden Rechts	35
(c) Interessenskonflikte der Exekutive	35
(2) Defizitäre Kontrollpraxis	36
(3) Zwischenfazit	36
bb) Keine Abhilfe durch Tierschutzkommission oder Tierschutzbeauftragten	37
c) Verwaltungsgerichtliches Durchsetzungsdefizit	37
d) Zwischenfazit	38
3. Kein ausreichender Schutz durch das Strafrecht	39
a) Oficialmaxime, § 152 StPO	39
b) Keine Generalpräventionswirkung	41
c) Fragmentarischer Charakter des Strafrechts	42
d) Zwischenfazit	43
4. Kein ausreichender Schutz durch Art. 14 GG	43
5. Fazit	44

C. Entwicklungsperspektiven und -grenzen gesetzlicher Reformen	45
<i>I. Rechtsfähigkeit</i>	45
1. Rechtsethik	47
a) Anthropozentrismus vs. Pathozentrismus	47
b) Tierethische Positionen	49
c) Naturrecht vs. Rechtspositivismus	50
2. Rechtsfähigkeit de lege lata	51
a) Pathozentrische Ausrichtung des TierSchG	52
b) Art. 1 Abs. 1, 20a GG	53
c) Fazit	55
3. Rechtsfähigkeit de lege ferenda	55
a) Die Symmetriethese und ihre Einwände	56
aa) Marginal-Case-Argument	57
bb) Kreis der Rechts- und Pflichtsubjekte	58
cc) Juristische Personen	58
dd) Rechtliche Relevanz	59
ee) Zwischenfazit	59
b) Mangelnde Willensbildungs-, Interessenswahrnehmungs- und Artikulationsfähigkeit	59
aa) Mangelnde Willensbildungs- und Interessens- wahrnehmungsfähigkeit	59
bb) Mangelnde Artikulationsfähigkeit	60
c) Vergleich mit juristischen Personen	61
aa) Einwand der Lehre vom personalen Substrat	61
bb) Erst-Recht-Schluss	64
cc) Zwischenfazit	64
d) Rechtsstellung im Strafrecht	64
e) Art. 1 Abs. 1 GG	66
f) Fazit	66
4. Ausgestaltung	68
a) Mischkategorie	68
b) Verfassungsrechtliche Verankerung?	68
aa) Keine Erforderlichkeit	68
bb) Konkrete Ausgestaltung	69
(1) Art. 19a GG	69
(2) Erweiterung des Art. 19 Abs. 3 GG	69
c) Rechtsfähigkeit	70
aa) Wer?	70
bb) Was?	71
cc) Wie?	73

(1) Materielles Recht	73
(2) Verwaltungsverfahrenrecht	73
(3) Verwaltungsprozessrecht	74
(a) Vertreter	74
(b) Form	75
dd) Zwischenfazit	76
5. Fazit	76
 <i>II. Tierschutzverbandsklage auf Bundesebene</i>	76
1. Überblick	77
a) Das Instrument der Verbandsklage	77
b) Rechtsgebiete mit Verbandsklage	78
aa) Öffentliches Recht	78
(1) Umweltrecht	78
(a) Grundlagen des UmwRG	79
(b) Tierschutz vs. Umweltschutz	80
(2) Naturschutzrecht	81
(3) Handwerksordnung	82
(4) Behindertengleichstellungsgesetz	82
(5) Krankenhausentgeltgesetz	82
(6) Denkmalschutzrecht	82
bb) Zivilrecht	83
2. Entwicklung der Tierschutzverbandsklage	84
a) Gesetzgebungsinitiativen auf Bundesebene	84
b) Entwicklung auf Landesebene	85
3. Bundeskompetenz	88
a) Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG	88
b) Art. 74 Abs. 1 Nr. 20 GG	90
aa) Gebiet des Tierschutzes	90
bb) Art. 72 Abs. 2 GG	91
(1) Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse, Art. 72 Abs. 2 Var. 1 GG	92
(2) Wahrung der Rechtseinheit, Art. 72 Abs. 2 Var. 2 GG	93
(a) Rechtszersplitterung	93
(b) Bundestaatliche Gefährdungslage	93
(3) Wahrung der Wirtschaftseinheit, Art. 74 Abs. 2 Var. 3 GG	94
c) Zwischenfazit	95
d) Exkurs: Zulässigkeit der Landestierschutzverbandsklagegesetze	95
aa) Art. 74 Abs. 1 Nr. 1 GG	96
bb) Art. 74 Abs. 1 Nr. 20 GG	97
(1) Gebrauchmachen durch absichtsvollen Regelungsverzicht	98
(2) Gebrauchmachen durch Ablehnung der Gesetzesinitiativen	99

(a) Ablehnung des Antrags des Landes Schleswig-Holstein....	99
(b) Ablehnung der Initiative der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	100
(3) Kein Gebrauchmachen i. S. d. Art. 72 Abs. 1 GG	101
e) Fazit.....	101
4. Keine Bundespflicht.....	101
a) Rechtsnatur des Art. 20a GG	102
b) Staatsziel Tierschutz	103
aa) Adressaten.....	103
bb) Inhalt.....	103
cc) Tierschutz.....	104
dd) Untermaßverbot.....	107
ee) Beschränkte Justiziabilität.....	110
c) Fazit.....	112
5. Rechtspolitisches Bedürfnis	112
a) Chancen.....	113
aa) Rechtssicherheit	113
bb) Rechtsstaats- und Demokratieprinzip	114
cc) Präventivwirkung	116
(1) Hinsichtlich der Behörden.....	117
(2) Hinsichtlich der Halter.....	117
(3) Kooperation	117
(4) Zwischenfazit.....	118
dd) Unionsrechtliche Tendenz: Progression statt Reaktion	118
ee) Wertewandel	119
ff) Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG	120
gg) Rechtliche Unsicherheiten bei Regelungen auf Landesebene.....	120
hh) Zwischenfazit.....	123
b) Hürden.....	124
aa) Keine Unvereinbarkeit mit System des Individual- rechtsschutzes	124
bb) Öffentliches Interesse.....	125
cc) Kein Effizienzverlust.....	127
(1) Keine Verlängerung der Verfahren	127
(2) Klageflut?	128
(a) Hoher Ressourcenaufwand	129
(b) Präzedenzfälle	130
(c) Vergleich mit anderen Verbandsklagen	130
(aa) Landestierschutzverbandsklagen.....	130
(bb) Umwelt- und Naturschutzverbandsklagen.....	131
(cc) Internationale Erfahrungen	132
(d) Zwischenfazit	133
dd) Demokratische Legitimation der Verbände	134

ee) Gewaltenteilungs- und Rechtsstaatsprinzip.....	137
ff) Demokratische Legitimation der Verwaltungsgerichte	139
gg) Zwischenfazit	140
c) Fazit.....	140
6. Gesetzliche Ausgestaltung	141
a) Modifizierung des Prozessrechts?	142
aa) Kontrolltiefe	142
bb) Kontrollumfang	143
cc) Sonderprozessrecht?	144
b) Verortung der Verbandsklage	145
c) Anerkennung der Verbände	147
d) Umfang	147
7. Fazit.....	149
 <i>III. Tierschutzverbandsklage auf Unionsebene</i>	 149
1. Keine Verpflichtung aufgrund des Umweltrechts	150
2. Regelungskompetenz	151
a) Dezentrale Vollzugskontrolle.....	151
b) Materiell-rechtliche Kompetenznorm.....	151
aa) Art. 13 AEUV	152
bb) Art. 43 Abs. 2 AEUV	153
(1) Anwendungsbereich.....	153
(2) Bestehende Sekundärakte.....	153
(3) Tierschutz	154
cc) Art. 192 AEUV	154
dd) Art. 114 AEUV	156
(1) Anwendungsbereich.....	156
(2) Bestehende Sekundärakte.....	158
(3) Tierschutz	158
ee) Zwischenfazit	160
c) Ausgestaltung der Regelung	161
3. Fazit.....	162
 <i>IV. Objektives Rechtsschutzverfahren</i>	 163
1. Grundsätzliches.....	164
a) Die zwei Systementscheidungen	164
aa) Deutsches System.....	164
(1) Grundsatzentscheidung	164
(2) Unionsrechtlicher Einfluss	166
bb) Französisches System.....	168
(1) Intérêt pour agir	168
(2) Conseil d'État	169

(3) Stellung des Bürgers	170
(4) Umfang der Überprüfung	171
(5) Verbandsklagen im Lichte des Systems objektiven Rechtsschutzes	171
cc) Vergleich	172
b) Perspektive der Mitgliedstaaten	173
aa) EuGH	173
bb) Italien	175
cc) Schweden	176
dd) Spanien	176
ee) Niederlande	176
ff) Großbritannien	177
gg) Polen	178
hh) Die Schweiz	178
ii) Dänemark	178
jj) Zwischenfazit	178
c) Zwischenfazit	179
2. „Trend“ zur Interessentenklage?	179
a) Spill-Over-Effekt und Vermeidung von Sonderdogmatiken	180
b) Gewandelte Stellung des Bürgers	180
c) Unionsrecht	181
d) Zwischenfazit	182
3. Fazit	182
 V. Prokuratorische Rechte	184
 VI. Relationaler Ansatz	186
 VII. Konkurrentenklagen	188
1. Keine Anwendbarkeit des UWG	188
a) § 3a UWG	188
b) BGH-Entscheidung „Legehennenhaltung“	189
c) BGH-Entscheidung „Abgasemissionen“	190
d) Anwendung auf das Tierschutzrecht	191
2. Konkurrentenklage de lege ferenda	193
 VIII. Global Animal Law	194
 IX. Alternative Instrumente	196
1. Gewährung von mehr Personal- und Sachressourcen	196
2. Rechtsanwalt für Tierschutz in Strafsachen	197
3. Tierschutzbeauftragter	198

a) Tierschutzbeauftragter, § 10 TierSchG	198
b) Landestierschutzbeauftragter	199
c) Zwischenfazit	199
4. Tierrechtskommissionen	200
a) Tierversuchskommission, § 15 TierSchG.....	200
b) Tierschutzkommission, § 16b TierSchG	201
c) Zwischenfazit	201
5. Tierschutzombudsperson.....	202
6. Sonstige Instrumente.....	203
7. Fazit.....	204
 X. Abschließende Gegenüberstellung.....	204
1. Konzept der Rechtsfähigkeit	205
2. Tierschutzverbandsklage	207
 XI. Fazit	209
 D. Strategische Prozessführung im Bereich des Tierschutzrechts	211
I. Strategische Prozessführung	212
1. Zum Phänomen der strategischen Prozessführung.....	212
a) Begriff.....	212
aa) Definitionsversuch	213
bb) Strategie	214
b) Ursprünge und Verbreitung	215
c) Akteure.....	217
d) Bereiche.....	218
e) Rahmenbedingungen	218
2. Rechtsprechungsänderung.....	219
a) Dynamik des Rechts	219
b) Die Gesellschaft bürgerlichen Rechts	220
c) Rolle der Wissenschaft	221
d) Bewusstseinswandel hinsichtlich der Nutztierhaltung.....	222
3. Rolle der Gerichte	224
a) Judikative vs. Legislative.....	224
b) Richterrecht	225
c) Sonderrolle des Bundesverfassungsgerichts	227
d) Gefahr für den Verfassungsstaat?	229
aa) Individualrechtsschutz.....	230
bb) Rechte Dritter	231

cc) System der Gewaltenteilung	231
4. Legitimität strategischer Prozessführung	233
a) Direkte Effekte	233
b) Indirekte Effekte	235
aa) Externe Effekte	236
(1) Sensibilisierung	236
(2) Mediale Aufmerksamkeit	237
(3) Hebelwirkung	237
(4) Zwischenfazit	238
bb) Interne Effekte	238
cc) Winning through Losing	238
(1) Interne Effekte	239
(2) Externe Effekte	239
(3) Zwischenfazit	240
dd) Fazit	241
c) Hürden	241
aa) Entpolitisierung	242
bb) Faktor Zeit	242
cc) Rolle der Mandanten	243
dd) Ressourcenmangel	243
ee) Demobilisierung	244
ff) Backlash	244
d) Fazit	245
 II. Fallprofile	246
1. Fallauswahl	247
2. Deutsche Tierrechtsfälle	247
a) Die „Robbenklage“	247
aa) Der Hintergrund	248
bb) Die Argumentation	249
cc) Die Entscheidung	249
dd) Ausblick	250
b) „Ferkel vor dem Bundesverfassungsgericht“	251
aa) Der Hintergrund	252
bb) Die Argumentation	253
cc) Ausblick	255
c) Das „Schächt-Urteil“	255
3. Tierrechtsfälle im Ausland	256
a) Ein Blick in andere Rechtsordnungen	257
aa) Ecuador und Bolivien	257
bb) Neuseeland	258
cc) Weitere Legislativakte	259

b) Klagen in Lateinamerika.....	260
aa) Brasilien.....	260
bb) Argentinien	261
(1) Sandra.....	261
(a) Die Entscheidung	262
(b) Rechtliche Bewertung.....	262
(c) Ausblick	263
(2) Cecilia	264
(a) Die Entscheidung	264
(b) Rechtliche Bewertung.....	264
(c) Ausblick	265
cc) Kolumbien	265
(1) Die Entscheidung.....	266
(2) Rechtliche Bewertung.....	266
(3) Ausblick	268
dd) Ecuador.....	269
(1) Die Entscheidung.....	269
(2) Rechtliche Bewertung.....	269
(3) Ausblick	270
c) Japan	270
d) Israel.....	271
e) Österreich	272
aa) Entscheidungen	272
bb) Rechtliche Bewertung	272
cc) Ausblick.....	274
f) Indien	274
aa) Exkurs: Public Interest Litigation.....	274
(1) Entstehung.....	274
(2) Charakteristika.....	275
(3) Kritik	276
(4) Ausblick	277
bb) Indische Rechtsprechung.....	277
cc) Nagaraja.....	279
(1) Die Entscheidung.....	279
(2) Rechtliche Bewertung.....	279
(3) Ausblick	280
g) Pakistan	281
h) Kanada	282
aa) Die Entscheidung	282
bb) Rechtliche Bewertung	283
cc) Ausblick.....	284
i) USA.....	284
aa) Rechtslage in den USA.....	285

(1) Animal Welfare Act.....	285
(2) Administrative Procedure Act.....	286
(3) Standing.....	286
(a) Constitutional Standing	286
(b) Prudential Standing	287
(c) Fallauswahl	287
(aa) Palila v. Dept of Land and Natural Resources	287
(bb) Hawaiian Crow v. Lujan.....	288
(cc) Citizens to End Animal Suffering & Exploitation v. New England Aquarium	288
(dd) Cetacean Community v. Bush.....	288
(ee) Fazit	289
(4) Citizen Suits.....	289
bb) Sierra Club v. Morton.....	290
cc) NhRP	290
(1) Strategie.....	290
(a) Arbeitsgruppen	291
(b) Vorgehen vor Gericht	291
(aa) Common Law.....	291
(bb) Habeas-Corpus-Antrag	292
(cc) Amicus-Curiae-Briefe	293
(dd) Auswahl der Jurisdiktion	293
(c) Vorgehen abseits des Gerichts	294
(d) Evaluation	294
(e) Zwischenfazit	294
(2) Tommy, Kiko, Herkules und Leo	294
(a) Tommy	295
(aa) Die Entscheidung	295
(bb) Rechtliche Bewertung.....	295
(b) Kiko	298
(aa) Die Entscheidung	298
(bb) Rechtliche Bewertung.....	298
(c) Hercules und Leo.....	299
(aa) Die Entscheidung	299
(bb) Rechtliche Bewertung.....	299
(d) Zwischenfazit	301
(3) Happy	301
(a) Die Entscheidung	301
(b) Rechtliche Bewertung.....	302
(4) Beulah, Minnie und Karen	303
(a) Die Entscheidung	303
(b) Rechtliche Bewertung.....	303
(5) Zwischenfazit.....	304

dd) PETA	306
(1) Tilikum	306
(a) Die Entscheidung	307
(b) Rechtliche Bewertung.....	307
(c) Ausblick	307
(2) Naruto.....	309
(a) Die Entscheidung	309
(b) Rechtliche Bewertung.....	309
(c) Ausblick	310
(3) Kritik	311
ee) ALDF.....	311
ff) Fazit	313
 <i>III. Analyse der Prozesse</i>	 313
1. Fallaufkommen	313
2. Argumentationsstränge.....	315
a) Klägerischer Vortrag	315
b) Gerichtliche Rezeption	316
3. Echte Rechte?	317
4. Echter Erfolg?	318
5. Erfolgsfaktoren	319
a) Klägerpool.....	319
b) Common Law?	320
c) Sondervotum	321
d) Habeas-Corpus-Antrag	321
6. Progression	322
7. Risiko.....	322
8. Fazit.....	323
 <i>IV. Chancen und Herausforderungen</i>	 324
1. Chancen	324
a) Foren und Rechtsmittel	324
b) Strategie	325
aa) Tierschutz vs. Tierrecht.....	325
bb) Argumentationsstränge.....	326
cc) Wahl des Zeitpunkts.....	327
dd) Narrative Strategien.....	328
ee) Zwischenfazit	328
2. Herausforderungen.....	329
a) Rechtliche Rahmenbedingungen	329
b) Rolle der Judikative	329
c) Backlash und Ressourcen	330

3. Fazit.....	330
<i>V. Fazit</i>	332
E. Ausblick.....	333
F. Zusammenfassung	335
Literaturverzeichnis.....	345
Sachregister.....	379