

# Inhaltsübersicht

Einleitung .....	23
<i>1. Kapitel</i>	
<b>Grundlagen</b>	25
§ 1 Das depositum: materielle Grundzüge eines Instituts .....	25
§ 2 Die Formeln der <i>actio depositi</i> .....	33
§ 3 Exkurs: Zu den Begriffen der <i>formula in factum concepta</i> und der <i>actio in factum</i> ...	48
§ 4 Die Äußerungen der Quellen zur Formelfrage .....	62
§ 5 Überblick über die Erklärungsversuche zur Existenz zweier Formeln .....	65
<i>2. Kapitel</i>	
<b>Formelle Kriterien der Zuordnung eines Fragments zu einer Formel</b>	91
§ 6 Die Systematik des Ediktskommentars Ulpians .....	91
§ 7 Der Aufbau des Digestentitels 16,3 .....	102
§ 8 Die Formulierung von Vertragsverletzungen .....	109
§ 9 Exkurs: Die Darstellung des depositum in den Sabinuskommentaren .....	114
<i>3. Kapitel</i>	
<b>Materiellrechtliche Grundfragen</b>	131
§ 10 Die Haftung des Erben aus der <i>actio depositi in factum concepta</i> .....	131
§ 11 Der Haftungsmaßstab beim depositum .....	157
§ 12 Der Zeitpunkt für das Vorliegen der Verurteilungsvoraussetzungen bei der <i>actio depositi in factum concepta</i> – die Lehre des Neraz .....	175
<i>4. Kapitel</i>	
<b>Die Funktionen der <i>actio depositi</i></b>	203
1. Abschnitt	
<b>Die <i>actio depositi</i> als Deliktsklage</b>	203
§ 13 Der Tatbestand der <i>actio depositi in factum concepta</i> : Zum Deliktscharakter der <i>actio depositi</i> .....	203

## 2. Abschnitt

**Die *actio depositi* als Zugriffsklage**

229

§ 14 Die <i>actio depositi</i> als Zugriffsklage – Zur Noxalität der <i>actio depositi in factum concepta</i> .....	229
§ 15 Das Interesse-Erfordernis bei der <i>actio depositi</i> .....	272

## 3. Abschnitt

**Die *actio depositi* als Bereicherungsklage**

287

§ 16 Der Bereicherungsgedanke bei der <i>actio depositi</i> .....	287
-------------------------------------------------------------------	-----

## 4. Abschnitt

**Die Konkurrenzklagen der *actio depositi***

309

§ 17 Die Konkurrenzklagen zur <i>actio depositi</i> : <i>reivindicatio</i> , <i>actio furti</i> , <i>actio ad exhibendum</i> und <i>condicatio</i> .....	309
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

## 5. Abschnitt

**Die *actio depositi* und die Berücksichtigung der Rechte  
des Verwahrers**

344

§ 18 Das Zurückbehaltungsrecht des Verwahrers und die Aufrechnung beim depositum	345
----------------------------------------------------------------------------------	-----

*5. Kapitel***Exkurs**

403

§ 19 Zur eadem res bei der <i>actio depositi</i> .....	403
--------------------------------------------------------	-----

§ 20 Zur Festlegung des Prozessthemas bei der Klage gegen den Erben des Verwahrers	416
------------------------------------------------------------------------------------	-----

§ 21 Das depositum und der Vertrag zugunsten Dritter .....	425
------------------------------------------------------------	-----

Ergebnisse .....	451
------------------	-----

Literaturverzeichnis .....	456
----------------------------	-----

Sachverzeichnis .....	482
-----------------------	-----

Quellenverzeichnis .....	484
--------------------------	-----

# Inhaltsverzeichnis

Einleitung .....	23
<i>1. Kapitel</i>	
<b>Grundlagen</b>	25
<b>§ 1 Das depositum: materielle Grundzüge eines Instituts</b> .....	25
I. Gegenstand .....	25
II. Zustandekommen und Charakter als Realvertrag .....	26
III. Pflichten des Verwahrers .....	28
IV. Rechte des Verwahrers .....	30
V. Urkunden .....	31
<b>§ 2 Die Formeln der <i>actio depositi</i></b> .....	33
I. Die beiden Formeln .....	33
II. Feststellung der <i>formula in ius concepta</i> .....	34
1. Das <i>nr</i> im Codex Veronensis .....	34
2. Der Konjunktiv Plusquamperfekt <i>deposuisset</i> .....	37
3. Das <i>eius id</i> am Anfang der <i>condemnatio</i> .....	38
a) <i>eius</i> gehört nicht in die <i>intentio</i> .....	40
b) <i>eius condemnato</i> oder <i>id condemnato</i> .....	41
4. Die <i>taxatio</i> in der <i>formula in ius concepta</i> der <i>actio depositi</i> .....	42
III. Die <i>formula in factum concepta</i> .....	42
IV. Die Anpassung der Musterformel des Edikts an den konkreten Rechtsstreit ...	44
V. Die Frage nach der Existenz zweier Formeln – mögliche Unterschiede zwischen den beiden Formeln .....	45
1. Verurteilungsvoraussetzungen .....	45
2. Der <i>quod</i> -Satz der <i>demonstratio</i> als Bezeichnung von etwas Unstreitigem	46
3. Verurteilungsmaßstab .....	48

4. Unterschiedliche Funktionen .....	48
5. Weiterer Verlauf der Untersuchung .....	48
<b>§ 3 Exkurs: Zu den Begriffen der <i>formula in factum concepta</i> und der <i>actio in factum</i> .....</b>	<b>48</b>
I. Die <i>formula in factum concepta</i> .....	49
1. Die <i>formula in factum concepta</i> in den Institutionen des Gaius (und in den Fragmenta Augustodunensis) .....	49
2. Sonstiger Sprachgebrauch zum <i>depositum</i> in den juristischen Quellen ....	52
3. Andere Klagen mit einer <i>formula in factum concepta</i> .....	54
II. Die <i>actio in factum</i> .....	57
1. Die Arten der <i>actio in factum</i> .....	57
2. Das Verhältnis der <i>actio in factum</i> zur <i>formula in factum concepta</i> .....	58
3. Was bedeutet <i>actio in factum</i> ? .....	59
4. Was heißt „ <i>actio in factum</i> “?	59
a) <i>actio in factum</i> .....	59
b) Vergleich mit ähnlichen Ausdrücken .....	60
aa) Die Begriffe <i>actio in rem</i> und <i>actio in personam</i> .....	60
bb) <i>pactum in rem/exceptio in rem</i> .....	61
III. Zusammenfassung .....	61
<b>§ 4 Die Äußerungen der Quellen zur Formelfrage .....</b>	<b>62</b>
I. Die römischen Quellen .....	62
II. Die Basilikenscholien .....	64
<b>§ 5 Überblick über die Erklärungsversuche zur Existenz zweier Formeln .....</b>	<b>65</b>
I. Versuche, das Problem der Existenz zweier Formeln zu klären – ein (auch geschichtlicher Überblick .....	65
II. Die herrschende Meinung – <i>Rotondi</i> .....	73
III. <i>Gandolfi</i> .....	78
IV. <i>Behrends</i> .....	79
V. Modelle des römischen Zivilprozesses .....	80
1. Einleitung .....	80
2. Verwirklichung des Rechtsschutzes durch Formelauswahl und -gestaltung .....	80
a) Modelle .....	80

Inhaltsverzeichnis	13
aa) Ein Modell zum depositum .....	80
bb) Ein Modell zur negotiorum gestio .....	83
cc) Ein Modell zur Formelwahl und Formelgestaltung bei der lex Aquilia .....	85
b) Folgerungen .....	85
VI. Ansatz dieser Arbeit .....	86
1. Kriterien für die Zuordnung einer Stelle zu einer Formel .....	87
2. Das Vorverständnis dieser Arbeit .....	88
3. Die Gliederung der Arbeit .....	89
<i>2. Kapitel</i>	
<b>Formelle Kriterien der Zuordnung eines Fragments zu einer Formel</b>	<b>91</b>
<b>§ 6 Die Systematik des Ediktskommentars Ulpians</b> .....	<b>91</b>
I. Der Aufbau des Ediktskommentars nach <i>Lenel</i> .....	91
II. Der Ediktskommentar Ulpians .....	93
<b>§ 7 Der Aufbau des Digestentitels 16,3</b> .....	<b>102</b>
I. Verschiebungen in eine andere Masse .....	103
II. Verschiebungen innerhalb der Masse .....	106
III. Fragmente zur <i>fiducia</i> .....	108
IV. Zusammenfassung .....	108
<b>§ 8 Die Formulierung von Vertragsverletzungen</b> .....	<b>109</b>
I. Der Befund .....	109
II. Schlussfolgerungen .....	114
<b>§ 9 Exkurs: Die Darstellung des depositum in den Sabinuskommentaren</b> .....	<b>114</b>
I. Vorüberlegungen .....	114
II. Die aus den Sabinuskommentaren stammenden Fragmente im Titel D. 16,3 ..	118
III. Sonstige das depositum erwähnende Fragmente der Sabinuskommentare ....	125
IV. Zusammenfassung .....	129

3. Kapitel	
<b>Materiellrechtliche Grundfragen</b>	<b>131</b>
<b>§ 10 Die Haftung des Erben aus der <i>actio depositi in factum concepta</i> . . . . .</b>	<b>131</b>
I. Hinweise auf die Erbenhaftung in den Quellen . . . . .	132
1. depositum necessarium . . . . .	132
2. Einfaches depositum . . . . .	132
3. Stellen zur Erbenmehrheit . . . . .	134
4. Die Haftung des Erben des Sequesters . . . . .	134
5. Zusammenfassende Übersicht . . . . .	134
II. Die Theophilusparaphrase zu I. 4,12,1 . . . . .	134
III. Die Erbenhaftung aus der <i>actio depositi in factum concepta</i> in der Literatur . . . . .	148
IV. Auseinandersetzung . . . . .	150
1. Das Schweigen des Edikts zur Erbenhaftung . . . . .	150
2. Zuordnung der einzelnen Stellen zu den Formeln . . . . .	153
3. Zusammenfassung . . . . .	155
V. Exkurs: Mehrheit von Erben des Verwahrers (Paulus 17 ad edictum D. 16,3,9) . . . . .	155
<b>§ 11 Der Haftungsmaßstab beim depositum . . . . .</b>	<b>157</b>
I. Überblick . . . . .	157
II. Abweichungen von der dolus-Haftung . . . . .	159
1. Alex. Sev. C. 4,34,1 und Gaius 2 aur D. 44,7,1,5 . . . . .	159
2. Paulus 2 sent D. 50,16,223pr. . . . .	162
3. Celsus 11 dig D. 16,3,32 . . . . .	164
4. Zusammenfassung . . . . .	175
<b>§ 12 Der Zeitpunkt für das Vorliegen der Verurteilungsvoraussetzungen bei der <i>actio depositi in factum concepta</i> – die Lehre des Neraz . . . . .</b>	<b>175</b>
I. Einleitung . . . . .	175
II. Die Verurteilungsvoraussetzungen bei einer formula in factum concepta . . . . .	176
1. Der Ediktwortlaut . . . . .	176
2. Die Lehre aus G. 4,114 . . . . .	177
3. Zum Charakter der Grundregel . . . . .	177

Inhaltsverzeichnis	15
4. Exkurs: Zur Grammatik der Formel .....	178
5. Die Lehre aus G. 3,180–181 .....	179
III. Ein Vergleich: Der Besitz als Verurteilungsvoraussetzung bei <i>reivindicatio</i> und <i>actio ad exhibendum</i> .....	179
IV. Die Lehre des Neraz .....	182
1. Ulp. 30 ed D. 16,3,1,20–22 .....	183
2. Der Gang der Darstellung Ulpianus .....	186
3. Analyse der Positionen Ulpianus und des Neraz .....	191
a) Der Unterschied in der Begründung Ulpianus und des Neraz .....	192
b) Das Konzept des <i>dolus post litem contestatam</i> bei Neraz .....	193
c) Exkurs: Zur Beweislast bei der <i>actio depositi in factum concepta</i> .....	197
4. Konsequenzen .....	199
V. Zusammenfassung .....	202
 <i>4. Kapitel</i>	
Die Funktionen der <i>actio depositi</i>	203
1. Abschnitt	
Die <i>actio depositi</i> als Deliktsklage	203
§ 13 Der Tatbestand der <i>actio depositi in factum concepta</i> : Zum Deliktscharakter der <i>actio depositi</i> .....	203
I. Ulp. 30 ed D. 16,3,1,25 und PS 2 Coll. 10,7,10 .....	206
1. Ulp. 30 ed D. 16,3,1,25 und PS 2 Coll. 10,7,10 .....	206
2. Pomp. 38 Qu.Muc. D. 13,1,16 .....	214
3. Zusammenfassung .....	217
4. Vergleich mit einer Strafstatulation .....	219
II. Paulus 31 D. 16,3,13pr. .....	221
1. Einfache Deutung .....	222
2. Deutung als Prozesssituation .....	223
3. Zusammenfassung .....	228
III. Zusammenfassung .....	229

## 2. Abschnitt

<b>Die <i>actio depositi</i> als Zugriffsklage</b>	<b>229</b>
<b>§ 14 Die <i>actio depositi</i> als Zugriffsklage – Zur Noxalität der <i>actio depositi in factum concepta</i> . . . . .</b>	<b>229</b>
I. Die Hinterlegung bei einem Sklaven . . . . .	230
1. D. 16,3,1,42; D. 44,7,49; D. 15,1,5pr. . . . .	230
2. D. 15,1,38pr. . . . .	234
3. Die <i>actio depositi in factum concepta</i> als <i>actio de peculio</i> . . . . .	236
II. Die Freilassung des verwahrenden Sklaven . . . . .	237
1. D. 16,3,21,1 und D. 16,3,1,18 . . . . .	237
2. Exkurs: Die Haftung von <i>emancipatus</i> und <i>manumissus</i> . . . . .	243
3. Auseinandersetzung . . . . .	249
4. Lösung . . . . .	251
5. Zusammenfassung . . . . .	256
III. Exkurs: Das Aussonderungsrecht des Hinterlegers im Konkurs des Verwahrs . . . . .	256
IV. Der Zugriff beim Gewalthaber – Der dolus des Gewalthabers bei der <i>actio depositi de peculio</i> . . . . .	259
1. Das durch den dolus des Gewalthabers aufgeworfene intentio-Problem . . . . .	262
2. Das durch den dolus des Gewalthabers aufgeworfene condemnatio-Problem . . . . .	265
3. Die Lösung von intentio- und condemnatio-Problem . . . . .	267
a) Formeländerung . . . . .	267
b) Die Ansicht <i>Lenels</i> . . . . .	267
c) Die einzelnen Klagen . . . . .	269
V. Zusammenfassung . . . . .	272
<b>§ 15 Das Interesse-Erfordernis bei der <i>actio depositi</i> . . . . .</b>	<b>272</b>
I. Das Interesse als Klagevoraussetzung . . . . .	272
II. Der Wortlaut der <i>in factum</i> und <i>in ius</i> konzipierten Formeln . . . . .	273
III. Ulp. 30 ed D. 16,3,1,39 . . . . .	274
IV. Ulp. 1 disp D. 5,1,64pr. . . . .	282
V. Weitere Stellen . . . . .	286
VI. Zusammenfassung . . . . .	287

3. Abschnitt	
<b>Die <i>actio depositi</i> als Bereicherungsklage</b>	287
<b>§ 16 Der Bereicherungsgedanke bei der <i>actio depositi</i></b> .....	287
I. Einleitung .....	287
II. African 7 quaest D. 16,3,16 .....	288
1. Überblick .....	288
2. Die Klagen des Erstverwahrers gegen den Unterverwahrer .....	290
3. Die Aktivlegitimation des Erstverwahrers für die <i>actio depositi</i> gegen den Unterverwahrer .....	291
4. Die Begründung der Entscheidung .....	292
5. Andere Fälle der Unterverwahrung .....	301
III. Ulp. 30 ed D. 16,3,1,47 .....	301
1. Der Bezug auf das <i>depositum</i> .....	302
2. Überblick .....	304
3. Die Katene D. 16,3,1,47 bis D. 16,3,4 .....	305
4. Die Begründung Ulpians für die Bereicherungshaftung .....	306
IV. Labeo 2 pith D. 16,3,34 .....	308
V. Zusammenfassung .....	309
4. Abschnitt	
<b>Die Konkurrenzklagen zur <i>actio depositi</i></b>	309
<b>§ 17 Die Konkurrenzklagen zur <i>actio depositi</i>: <i>reivindicatio</i>, <i>actio furti</i>, <i>actio ad exhibendum</i> und <i>condicatio</i></b> .....	309
I. Die Konkurrenz von <i>actio depositi</i> und <i>reivindicatio</i> .....	309
1. Die <i>reivindicatio</i> bei Ausfall der <i>actio depositi</i> .....	310
2. Die Passivlegitimation des Verwahrers für die <i>reivindicatio</i> .....	310
3. Zum Verhältnis zwischen <i>actio depositi</i> und <i>reivindicatio</i> .....	312
4. Zusammenfassung .....	314
5. Exkurs: Der Eigentumserwerb des verurteilten Verwahrers .....	314
II. Die Konkurrenz von <i>actio depositi</i> und <i>actio furti</i> .....	323
1. Zur Konkurrenz von <i>actio commodati</i> und <i>actio furti</i> (Jav. 15 Cass D. 47,2,72pr.) .....	323

2. Die <i>actio ex causa depositi</i> aus den Zwölftafeln und die <i>actio depositi</i> ....	324
3. Die <i>actio furti</i> des Hinterlegers gegen den Verwahrer .....	325
4. Die Konkurrenz von <i>actio depositi</i> und <i>actio furti</i> .....	328
5. Exkurs: Zur Konkurrenz von <i>conductio</i> und <i>actio depositi</i> .....	329
<b>III. Die Konkurrenz von <i>actio depositi</i> und <i>actio ad exhibendum</i> .....</b>	<b>333</b>
1. Zu den Funktionen der <i>actio ad exhibendum</i> .....	333
a) Die Erzwingung der Einlassung auf die <i>reivindicatio</i> (der Fall des „besitzenden“ Verwahrers) .....	333
b) Die <i>actio ad exhibendum</i> als Schadensersatzklage wegen doloser Besitzaufgabe vor <i>litiscontestatio</i> (der Fall des wegen dolus nicht-„besitzenden“ Verwahrers) .....	333
c) Ein Vereinigungsmodell <i>Marrones</i> .....	335
d) Exkurs: Zum Alter der Klausel <i>dolore malo fecit quo minus possideret</i> der <i>actio ad exhibendum</i> .....	336
e) Exkurs: Zum Edikt <i>De alienatione iudicii mutandi causa</i> .....	336
2. Die Konkurrenz zwischen <i>actio depositi</i> und <i>actio ad exhibendum</i> .....	337
 5. Abschnitt	
<b>Die <i>actio depositi</i> und die Berücksichtigung der Rechte des Verwahrers</b>	<b>344</b>
<b>§ 18 Das Zurückbehaltungsrecht des Verwahrers und die Aufrechnung beim depositum .....</b>	<b>345</b>
I. Die Aufrechnung beim depositum und PS. 2,12,12 .....	345
1. Die Aufrechnung beim depositum .....	346
2. PS. 2,12,12: Nachwirkung und Herkunft .....	353
3. Zusammenfassung .....	358
II. Einführung zum Zurückbehaltungsrecht .....	358
III. Mod. 2 diff D. 16,3,23 (Coll. 10,2,5) .....	359
IV. Mod. 2 diff Coll. 10,2,6 .....	365
V. Iust. C. 4,34,11pr.-3 .....	374
1. Inhalt der Konstitution .....	375

Exkurs: Zum Erfordernis der Gleichartigkeit der Ansprüche als Voraussetzung der Aufrechnung im justinianischen Recht .....	377
2. Anlass der Regelung; C. 7,45,14 .....	381
VI. Labeo 2 pith D. 16,3,34 .....	384
1. Überblick .....	385
2. Fallkonstellationen .....	387
3. Zusammenfassung .....	394
VII. Eine Geschichte .....	395
VIII. Der Ausschluss von Gegenrechten durch vertragliche Vereinbarung .....	396
1. Der Ausschluss von Gegenrechten in den <i>παραθήκη</i> -Verträgen .....	396
2. Der vertragliche Ausschluss von Gegenrechten im römischen Recht .....	400
3. Zusammenfassung .....	402
<i>5. Kapitel</i>	
<b>Exkurs</b>	403
<b>§ 19 Zur eadem res bei der <i>actio depositi</i></b> .....	403
I. Paulus 18 ed D. 16,3,20 .....	403
II. Paulus 31 ed D. 44,2,22 .....	409
1. Der erste Fall von D. 44,2,22 .....	410
2. Der zweite Fall von D. 44,2,22 .....	412
a) Die Gefahr der plurispetitio .....	412
b) Keine Gefahr der plurispetitio bei der <i>actio in ius concepta</i> .....	413
c) Die Gefahr der plurispetitio bei der <i>actio in factum concepta</i> .....	414
3. Zusammenfassung .....	415
III. Paulus 31 ed D. 16,3,13pr. ....	416
<b>§ 20 Zur Festlegung des Prozessthemas bei der Klage gegen den Erben des Verwahrers</b> .....	416
I. Kennzeichnung der Infamiefolgen: Ulp. 6 ed D. 3,2,6,6 .....	416
II. Zuständigkeit und Infamiekataloge .....	421
III. Verurteilung auf das duplum: Ulp. 30 ed D. 16,3,1,1 .....	424
IV. Zusammenfassung .....	424

<b>§ 21 Das depositum und der Vertrag zugunsten Dritter .....</b>	425
I. PS 2 Coll. 10,7,8 .....	425
II. C. 3,42,8 .....	429
1. Die Interpolation der <i>actio utilis</i> in C. 3,42,8,1 .....	429
2. Zur Entstehung der Interpolation .....	437
3. Die Interpolation Justinians als konsequente Weiterführung der Rechtspolitik Diokletians .....	439
a) Afr. 7 quaest D. 16,3,16 und PS 2 Coll. 10,7,8 .....	439
b) Das fideicommissum a debitore relictum beim depositum .....	441
III. Tryph. 9 disp D. 16,3,31,1 .....	448
IV. Zusammenfassung .....	450
 <b>Ergebnisse</b>	451
I. Ergebnisse des ersten Kapitels .....	451
II. Ergebnisse des zweiten Kapitels .....	451
III. Ergebnisse des dritten Kapitels .....	451
IV. Ergebnisse des vierten Kapitels .....	452
V. Ergebnisse des fünften Kapitels .....	454
VI. Zusammenfassung .....	454
 Literaturverzeichnis .....	456
Sachverzeichnis .....	482
Quellenverzeichnis .....	484