

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 19 |
| I. Darlegung der aktuellen arbeitsmarktpolitischen Problemlage - Arbeitsrecht als Lösungsoption - | 19 |
| II. Kodifikationsformen im Arbeitsrecht | 22 |
| 1. Tarifdispositive Arbeitsrechtsnormen | 23 |
| 2. Einseitig zwingende Arbeitsrechtsnormen | 24 |
| 3. Zweiseitig zwingende Arbeitsrechtsnormen | 24 |
| III. Vorgehensweise der folgenden Untersuchung | 25 |
| A. Erster Teil: Untersuchung der ausgewählten Gesetze, deren zweiseitig zwingende Wirkung in Literatur und Rechtsprechung umstritten war und ist | 27 |
| 1. Kapitel: Normqualität des Arbeiterkrankheitsgesetzes von 1957 | 27 |
| I. Rechtslage vor Inkrafttreten des Arbeiterkrankheitsgesetzes | 27 |
| II. Änderung der rechtlichen Lage mit Inkrafttreten des Arbeiterkrankheitsgesetzes | 29 |
| III. Beurteilung der Normqualität des Arbeiterkrankheitsgesetzes durch Rechtsprechung und Literatur sowie Bewertung der Argumente im Hinblick auf ihre Eignung als generelle Kriterien für die Zulässigkeit zweiseitig zwingender Normen | 30 |
| 1. Begründung der Ansicht des Bundesarbeitsgerichtes, die das Arbeiterkrankheitsgesetz als temporäre zweiseitig zwingende Norm qualifiziert | 31 |
| a. Wegfall der Geschäftsgrundlage | 31 |
| b. Ordnungsprinzip | 32 |
| c. Wortlautanalyse | 32 |
| aa. § 11 Abs. 2 Arbeiterkrankheitsgesetz | 32 |
| bb. § 6 Arbeiterkrankheitsgesetz | 33 |
| 2. Beurteilung der Argumente des Bundesarbeitsgerichts | 34 |
| a. Der Wegfall der Geschäftsgrundlage als untaugliche Begründung für die vorrangige Geltung einer Rechtsnorm | 34 |

| | | |
|-------------|---|----|
| b. | Das Ordnungsprinzip als untaugliche Begründung für die vorrangige Geltung einer Rechtsnorm _____ | 35 |
| aa. | Ursprüngliche Konzeption des Ordnungsprinzips _____ | 36 |
| bb. | Anwendung des Ordnungsprinzips auf das Verhältnis von Gesetz und Tarifvertrag als unzulässige Ausweitung _____ | 36 |
| c. | Wortlautanalyse als untaugliche Begründung für die vorrangige Geltung einer Rechtsnorm _____ | 39 |
| d. | Abschließende Bewertung _____ | 40 |
| 3. | Begründung der Ansicht, die das Arbeiterkrankheitsgesetz auf der Basis des Günstigkeitsprinzips als einseitig zwingende Norm qualifiziert _____ | 41 |
| 4. | Beurteilung der Normqualifizierung anhand des Günstigkeitsprinzips _____ | 42 |
| a. | Konzeption des Günstigkeitsprinzips und Anwendbarkeit im Verhältnis Gesetz - Tarifvertrag _____ | 42 |
| aa. | Unzulässigkeit der Anwendung als verhältnisbestimmendes Kriterium zwischen Gesetz und Tarifvertrag aufgrund des Neutralitätsgebotes _____ | 44 |
| bb. | Unzulässigkeit aufgrund des Sozialstaatsprinzips _____ | 45 |
| cc. | Unanwendbarkeit aufgrund der dem Günstigkeitsprinzip zugrunde liegende Konzeption _____ | 45 |
| b. | Ergebnis: Keine Verhältnisregelung zwischen Gesetz und Tarifvertrag mittels des Günstigkeitsprinzips _____ | 47 |
| 5. | Begründung der Ansicht, die das Arbeiterkrankheitsgesetz als generelle zweiseitig zwingende Norm qualifiziert _____ | 47 |
| a. | Derogation nach den Prinzipien „lex specialis“ und „lex posterior“ _____ | 47 |
| b. | Wortlautanalyse _____ | 48 |
| 6. | Beurteilung der Argumente _____ | 48 |
| a. | Wortlautargumentation kein ausreichendes Kriterium, um das Verhältnis von Gesetz und Tarifvertrag zu bestimmen _____ | 48 |
| b. | Derogationsprinzip ebenfalls kein ausreichendes Kriterium _____ | 49 |
| IV. | Ergebnis: Die Normqualität des Arbeiterkrankheitsgesetzes wurde nicht hinreichend belegt. Fehlende Eignung der Argumente, um das generelle Verhältnis von Gesetz und Tarifvertrag festzustellen und Zulässigkeitskriterien für zweiseitig zwingende Normen aufzustellen _____ | 50 |
| 2. Kapitel: | Das Beschäftigungsförderungsgesetz von 1985 _____ | 51 |
| I. | Rechtslage vor Inkrafttreten des Beschäftigungsförderungsgesetzes _____ | 52 |

| | |
|--|----|
| II. Änderung der rechtlichen Lage mit Inkrafttreten des Beschäftigungsförderungsgesetzes 1985 | 54 |
| III. Beurteilung der Normqualität des Beschäftigungsförderungsgesetzes durch Rechtsprechung und Literatur sowie Bewertung der Argumente im Hinblick auf ihre Eignung als generelle Kriterien für die Zulässigkeit zweiseitig zwingender Normen | 57 |
| 1. Begründung der Ansicht, die § 1 BeschFG als einseitig zwingende Norm qualifiziert | 58 |
| a. Wortlautanalyse | 59 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand des Wortlautes | 59 |
| bb. Bewertung | 60 |
| b. Analyse der Gesetzessystematik | 61 |
| aa. Begründung der Ansicht aufgrund der Systematik | 61 |
| bb. Bewertung | 63 |
| c. Analyse der Entstehungsgeschichte | 65 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand der Entstehungsgeschichte | 66 |
| bb. Bewertung | 67 |
| d. Analyse des Sinn und Zwecks | 68 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand des Sinn und Zwecks | 69 |
| bb. Bewertung | 70 |
| e. Analyse der Parallelgesetzgebung in § 57 a Satz 2 Hochschulrahmengesetz | 72 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand der Parallelgesetzgebung | 72 |
| bb. Bewertung | 73 |
| f. Analyse der sich aus Art. 9 Abs. 3 GG ergebenden Normgrundsätze | 75 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand des Art. 9 Abs. 3 GG | 75 |
| bb. Bewertung | 76 |
| g. Zwischenergebnis: Einseitig zwingende Wirkung kann von dieser Ansicht nicht nachgewiesen werden | 78 |
| h. Analyse der von diesem Argumentationsmuster abweichenden Begründungsversuche | 78 |
| aa. Kohertes Ansatz: Verletzung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes | 78 |
| bb. Schanzes Ansatz: Verfassungswidrigkeit des § 1 BeschFG wegen Verstoßes gegen Art. 9 Abs. 3 GG | 79 |
| cc. Bewertung | 79 |

| | |
|--|----|
| i. Ergebnis: Die Normqualität des § 1 Beschäftigungsförderungsgesetz wurde nicht hinreichend belegt. Fehlende Eignung der Argumente, um das generelle Verhältnis von Gesetz und Tarifvertrag festzustellen und Zulässigkeitskriterien für zweiseitig zwingende Normen aufzustellen | 80 |
| 2. Begründung der Ansicht, die § 1 Beschäftigungsförderungsgesetz als zweiseitig zwingende Norm qualifiziert | 81 |
| a. Wortlautanalyse | 82 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand der Wortlautanalyse | 82 |
| bb. Bewertung | 82 |
| b. Analyse der Gesetzessystematik | 82 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand der Systematik | 82 |
| bb. Bewertung | 83 |
| c. Analyse der Entstehungsgeschichte | 84 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand der Entstehungsgeschichte | 84 |
| bb. Bewertung | 84 |
| d. Analyse des Sinn und Zwecks | 85 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand des Sinn und Zwecks | 85 |
| bb. Bewertung | 85 |
| e. Analyse der Gestaltung der Tarifverträge | 87 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand dieser Gestaltung | 87 |
| bb. Bewertung | 87 |
| f. Ergebnis: Keine Feststellung der zweiseitig zwingenden Wirkung des § 1 BeschFG | 88 |
| 3. Sonderansichten | 89 |
| a. Falkenbergs Ansatz: Vollständige Tarifdisposität des § 1 BeschFG | 89 |
| aa. Begründung der Ansicht anhand klassischer Auslegungsmethoden | 89 |
| bb. Bewertung | 90 |
| b. Heinzes Ansatz: Derogation der Tarifverträge durch § 1 BeschFG | 91 |
| aa. Begründung der Ansicht | 91 |
| bb. Bewertung: Derogation nicht möglich | 92 |
| aaa. Richterrechtliche Befristungsvoraussetzungen als Bestandteil des § 620 Abs. 1 BGB; Derogation des § 620 Abs. 1 BGB durch § 1 BeschFG | 92 |
| bbb. Keine unmittelbare Derogationwirkung gegenüber Tarifverträgen | 94 |

| | |
|--|---------|
| ccc. Bedeutung der Derogation für die Rechtsnatur arbeitsrechtlicher Normen und die Zulässigkeitsvoraussetzungen zweiseitig zwingender Normen _____ | 95 |
| c. Ergebnis _____ | 95 |
| IV. Abschließende Bewertung der Normqualität des § 1 BeschFG _____ | 96 |
| a. Generelle Zulässigkeit einer zweiseitig zwingenden Normierung mangels Qualität eines Arbeitnehmerschutzgesetzes _____ | 96 |
| b. Letztentscheidung abhängig von der Existenz der behaupteten Normsetzungsprärogative _____ | 98 |
| 3. Kapitel: Das Gesetz über befristete Arbeitsverhältnisse mit wissenschaftlichem Personal an Hochschulen und Forschungseinrichtungen - § 57 a Satz 2 Hochschulrahmengesetz _____ | 99 |
| I. Rechtslage vor Inkrafttreten des § 57 a S. 2 HRG _____ | 99 |
| II. Rechtslage nach Inkrafttreten des § 57 a S. 2 HRG _____ | 101 |
| III. Verfassungsmäßigkeit der zweiseitig zwingenden Wirkung des § 57 a S. 2 HRG ? _____ | 103 |
| 1. Vorwurf der Verfassungswidrigkeit aufgrund eines Verstoßes gegen das Sozialstaatsprinzip _____ | 105 |
| a. Verstoß gegen das Sozialstaatsprinzip durch die Normierung bestimmter Befristungsmöglichkeiten ? _____ | 105 |
| b. Vereinbarkeit des § 57 a S. 2 HRG mit dem Sozialstaatsprinzip _____ | 106 |
| aa. Standpunkt der Vereinbarkeitsbewertung _____ | 107 |
| bb. Umfang des Bestandsschutzes des Art. 20 GG _____ | 108 |
| c. Ergebnis: § 57 a S. 2 HRG verstößt nicht gegen das Sozialstaatsprinzip _____ | 111 |
| 2. Vorwurf der Verfassungswidrigkeit aufgrund fehlender Kennzeichnung der zweiseitig zwingenden Wirkung im Gesetz nicht begründet _____ | 112 |
| 3. Ergebnis: Argumente sind nicht geeignet, die Zulässigkeit des § 57 a S. 2 HRG sowie die generelle Zulässigkeit zweiseitig zwingender Normen festzustellen. - Notwendigkeit der Nachprüfung der Existenz einer Normsetzungsprärogative _____ | 113 |
| B. Zweiter Teil: Ablehnung einer Normsetzungsprärogative der Tarifvertragsparteien aufgrund der Schutzbereichsbestimmungen des Art. 9 Abs. 3 GG _____ | 115 |
| 1. Kapitel: Feststellung der Gesetzgebungszuständigkeit des Staates auf dem Gebiet des Arbeits- und Wirtschaftsrechts _____ | 116 |

| | |
|--|---------|
| I. Gesetzgebungskompetenz des Staates gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 7 GG | 116 |
| II. Gesetzgebungskompetenz des Staates gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 GG | 117 |
| III. Gesetzgebungskompetenz gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 12 GG | 119 |
| IV. Konkurrenzverhältnis zwischen Art. 74 Abs. 1 Nr. 11 und Art. 74 Abs. 1 Nr. 12 GG | 122 |
| V. Relevanz der Kompetenzverteilung gemäß Art. 74 Abs. 1 Nr. 12 GG für das Verhältnis von Gesetzgebungskompetenz und Tarifautonomie | 123 |
| 2. Kapitel: Bestimmung des Schutzbereiches des Art. 9 Abs. 3 GG und damit des Konkurrenzverhältnisses von Gesetz und Tarifvertrag anhand einer Untersuchung des Ursprungs der Tarifautonomie | 125 |
| I. Schutzbereich des Art. 9 Abs. 3 GG | 125 |
| 1. Grundsätzlicher Umfang des Schutzbereiches in individueller und kollektiver Hinsicht, Verhältnis der Verbürgungen zueinander | 125 |
| 2. Definition des Koalitionsbegriffes | 127 |
| 3. Definition der Wahrung und Förderung von Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen | 128 |
| a. Personeller Schutzbereich der kollektiven Koalitionsfreiheit | 128 |
| b. Sachlicher Schutzbereich der kollektiven Koalitionsfreiheit | 130 |
| aa. Ableitung der Tarifautonomie | 131 |
| aaa. Delegationstheorie | 132 |
| bbb. Die Integrationstheorie | 134 |
| ccc. Entscheidung für die Delegationstheorie | 135 |
| (1). Existenz des Tarifvertragsgesetzes | 135 |
| (2). Geschichtliche Ablehnung der Tarifautonomie als unmittelbare verfassungsrechtliche Kompetenzzuweisung | 136 |
| (a). Geschichtliche Entwicklung des Tarifvertragssystems | 138 |
| (aa). Zeit des Deutschen Kaiserreiches bis 1918 | 138 |
| (bb). Weimarer Reichsverfassung 1919 - 1933 | 140 |
| (cc). Zeit des Nationalsozialismus 1933 - 1945 | 142 |
| (b). Geschichtliche Entwicklung der arbeitsrechtlichen Schutzgesetze | 142 |
| (aa). Zeit des Deutschen Kaiserreiches bis 1918 | 143 |

| | |
|--|-----|
| - Vergleich der koalitionären und legislativen Normsetzungstätigkeit in der Kaiserzeit _____ | 144 |
| (bb). Weimarer Reichsverfassung 1919 - 1933 _____ | 145 |
| - Verhältnis von legislativer und koalitionärer Normsetzungskompetenz in der Weimarer Demokratie _____ | 146 |
| (cc). Zeit des Nationalsozialismus 1933 - 1945 _____ | 150 |
| bb. Delegation der Tarifaufonomie und Verankerung der Normsetzungsbefugnis im Tarifvertragsgesetz _____ | 150 |
| aaa. Situation bei Verabschiedung des Grundgesetzes _____ | 152 |
| bbb. Rollenverständnis der Koalitionen als Teil der Gesellschaft _____ | 153 |
| ccc. Delegation der Tarifaufonomie _____ | 154 |
| 4. Ergebnis: Keine Schutzbereichsbestimmung mittels des Ursprungs der Tarifaufonomie; Delegation als Indiz gegen die Normsetzungsprerogative _____ | 155 |
| 3. Kapitel: Bestimmung des Konkurrenzverhältnisses von Gesetz und Tarifvertrag anhand der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zu Art. 9 Abs. 3 GG _____ | 156 |
| I. Kernbereichstheorie _____ | 156 |
| 1. Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen, die den Schutzbereich des Art. 9 Abs. 3 GG mittels der Kernbereichsgarantie bestimmen _____ | 158 |
| a. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 4, S. 96 ff _____ | 158 |
| b. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 19, S. 312 ff _____ | 158 |
| c. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 20, S. 312 ff _____ | 160 |
| d. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 28, S. 295 ff _____ | 161 |
| e. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 38, S. 386 ff _____ | 161 |
| f. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 50, S. 290 ff _____ | 162 |
| g. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 57, S. 220 ff _____ | 163 |
| h. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 93, S. 352 ff _____ | 164 |
| i. Ergebnis zur Kernbereichstheorie _____ | 164 |
| 2. Kernbereichsunabhängige Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen zu Art. 9 Abs. 3 GG _____ | 165 |
| a. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 17, S. 319 ff _____ | 166 |
| b. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 18, S. 18 ff _____ | 167 |

| | |
|--|-----|
| c. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 84, S. 212 ff | 168 |
| d. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung Band 94, S. 268 ff | 170 |
| 3. Bewertung | 172 |
| a. Kreation des Begriffes der Normsetzungsprärogative | 173 |
| b. Fehlen einer überzeugenden Begründung der Normsetzungsprärogative | 173 |
| II. Ergebnis: Fehlende Eignung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes, den Schutzbereich des Art. 9 Abs. 3 GG zu bestimmen oder eine Normsetzungsprärogative zu begründen | 175 |
| 4. Kapitel: Bestimmung des Konkurrenzverhältnisses von Gesetz und Tarifvertrag anhand ausgewählter Literaturkonzepte | 176 |
| I. Biedenkopfs Konzeption zur Kompetenzabgrenzung | 176 |
| - Kritik | 179 |
| II. Däublers Konzeption zur Kompetenzabgrenzung | 180 |
| - Kritik | 182 |
| III Preis Konzeption zur Kompetenzabgrenzung | 183 |
| - Kritik | 184 |
| IV. Kempen/Zacherts Konzeption zur Kompetenzabgrenzung | 186 |
| - Kritik | 187 |
| V. Ergebnis: Keine überzeugende Kompetenzabgrenzung durch die verschiedenen Konzeptionen | 188 |
| 5. Kapitel: Bestimmung des Konkurrenzverhältnisses von Gesetz und Tarifvertrag anhand von Verfassungsprinzipien | 188 |
| I. Schutzbereichsbestimmung des Art. 9 Abs. 3 GG | 188 |
| 1. Bedeutung des Sozialstaatsprinzips für die Schutzbereichbestimmung | 190 |
| a. Sozialstaatlicher Auftrag an den Gesetzgeber | 191 |
| aa. Handlungsverpflichtungen im Bereich des Arbeitslebens | 191 |
| bb. Handlungsverpflichtungen im Bereich der Wirtschaft | 193 |
| cc. Ergebnis zur Existenz des sozialstaatlichen Auftrags im Bereich des Arbeitslebens und der Wirtschaft | 195 |
| b. Einschränkung der Koalitionsfreiheit durch das Sozialstaatsprinzip | 195 |
| aa. Bindung der Tarifvertragsparteien an das Sozialstaatsprinzip | 196 |
| aaa. Begründung der Bindung der Koalitionen an das Sozialstaatsprinzip aufgrund ihrer Verbandsqualität | 197 |
| (1). Differenzierung Staat-Gesellschaft | 197 |

| | | |
|------|---|-----|
| (2). | Einordnung der Tarifvertragsparteien in ihrer Verbandsqualität zum gesellschaftlichen Bereich | 199 |
| (a). | Wahrnehmung von Tätigkeiten im staatlichen Bereich | 200 |
| (b). | Wahrnehmung von Tätigkeiten mit gravierendem Einfluß auf den Staat | 200 |
| (3). | Ergebnis: Rolle der Koalitionen zwischen Staat und Individuum | 201 |
| bbb. | Reichweite der Sozialstaatsbindung der Koalitionen nicht adäquat zu der staatlichen Bindung | 202 |
| (1). | Die Koalitionen als Ausdruck der pluralistischen Gestaltung der demokratischen Staatsform | 203 |
| (2). | Oligarchische Tendenzen und die mit ihnen verbundenen Gefahren | 204 |
| (3). | Egalisierung oligarchischer Machtstrukturen mittels interkoalitionärer checks and balances | 205 |
| (4). | Begrenzung oligarchischer Machttendenzen mittels des Gewaltenteilungsprinzips | 206 |
| (a). | Bedeutung des Gewaltenteilungsprinzips und Anwendbarkeit im Verhältnis Staat - Koalitionen | 206 |
| (b). | Machtbegrenzung durch Funktionsabgrenzung | 207 |
| (c). | Ergebnis: Notwendigkeit der Funktionsbeschränkung der Koalitionen durch die staatlichen Kompetenzen und daher Fehlen staats-adäquater Sozialstaatsbindung, daraus resultierendes Fehlen der Normsetzungsprärogative | 209 |
| (5). | Fehlen der staatsadäquaten Bindung an das Sozialstaatsprinzip aufgrund realer Handlungsgrenzen und fehlender Minderheitenberücksichtigung | 210 |
| (6). | Begründung der Normsetzungsprärogative durch das Subsidiaritätsprinzip dennoch möglich ? | 215 |
| ccc. | Ergebnis: Konsequenzen der Untersuchung zum Sozialstaatsprinzip für die Schutzbereichsbestimmung und die Normsetzungsprärogative | 216 |
| 2. | Bedeutung des Demokratieprinzips für die Schutzbereichsbestimmung | 217 |

| | |
|--|-----|
| a. Divergenz von Legitimation und Entscheidungsrelevanz der Koalitionen | 217 |
| b. Das Demokratieprinzip als Schutzbereichsbegrenzung | 219 |
| 3. Ergebnis: Bestimmung des Schutzbereiches von Art. 9 Abs. 3 GG unter Ablehnung der Normsetzungsprärogative | 220 |
| II. Ergebnis: Grenzen der legislativen Zuständigkeit und gleichzeitig Umfang des Schutzbereiches von Art. 9 Abs. 3 GG | 220 |
| 6. Kapitel: Zulässigkeitsvoraussetzungen für die Verwendung von zweiseitig zwingenden Normen im Arbeitsrecht | 223 |
| C. Dritter Teil: Anwendung der erzielten Ergebnisse auf die untersuchten Gesetze und auf § 4 Abs. 1 S. 2 Entgeltfortzahlungsgesetz 1996 | 225 |
| 1. Kapitel: Prüfung der analysierten Gesetze anhand der festgelegten Zulässigkeitskriterien | 225 |
| I. Anwendung der Kriterien auf das Arbeiterkrankheitsgesetz von 1957 | 225 |
| 1. Norm als Teil eines wirtschaftlichen oder arbeitsmarktpolitischen Konzepts zur Verwirklichung eines aus dem Sozialstaatsprinzip resultierenden Handlungspflicht | 225 |
| 2. Interessenbetroffenheit über die Koalitionsinteressen hinaus | 225 |
| 3. Beachtung der Grenze der funktionellen Unangetastetheit der Tarifvertragsparteien | 226 |
| 4. Beachtung des Übermaßverbotes | 226 |
| 5. Nennung der Normqualität im Gesetzestext | 227 |
| 6. Ergebnis: § 1 Arbeiterkrankheitsgesetz als zweiseitig zwingende Norm | 227 |
| II. Anwendung der Kriterien auf § 1 des Beschäftigungsförderungsgesetz von 1985 | 227 |
| 1. Norm als Teil eines wirtschaftlichen oder arbeitsmarktpolitischen Konzepts zur Verwirklichung eines aus dem Sozialstaatsprinzip resultierenden Handlungspflicht | 227 |
| 2. Interessenbetroffenheit über Koalitionsinteressen hinaus | 228 |
| 3. Beachtung der Grenze der funktionellen Unangetastetheit der Tarifvertragsparteien | 228 |
| 4. Beachtung des Übermaßverbotes | 228 |
| 5. Nennung der Normqualität im Gesetzestext | 228 |
| 6. Ergebnis: § 1 Beschäftigungsförderungsgesetz als zweiseitig zwingende Norm | 229 |

| | |
|--|-----|
| III. Anwendung der Kriterien auf § 57 a Satz 2 Hochschulrahmengesetz | 229 |
| 1. Norm als Teil eines wirtschaftlichen oder arbeitsmarktpolitischen Konzepts zur Verwirklichung eines aus dem Sozialstaatsprinzip resultierenden Handlungspflicht | 229 |
| 2. Interessenbetroffenheit über Koalitionsinteressen hinaus | 230 |
| 3. Beachtung der Grenze der funktionellen Unangetastetheit der Tarifvertragsparteien | 230 |
| 4. Beachtung des Übermaßverbotes | 231 |
| 5. Nennung der Normqualität im Gesetzestext | 231 |
| 6. Ergebnis: § 57 a Satz 2 Hochschulrahmengesetz als zweiseitig zwingende Norm zulässig | 231 |
| 2. Kapitel: § 4 Abs. 1 Satz 1 des Entgeltfortzahlungsgesetzes von 1996 als zweiseitig zwingende Norm | 231 |
| I. Rechtliche Lage vor Inkrafttreten des Entgeltfortzahlungsgesetzes von 1996 | 232 |
| II. Änderung der rechtlichen Lage mit Inkrafttreten des Entgeltfortzahlungsgesetzes vom 1.10.1996 | 234 |
| III. Die Konsequenzen der einseitig zwingenden Gestaltung des § 4 Abs. 1 Satz 1 EFZG für die bestehenden tarifvertraglichen Fortzahlungsregelungen | 236 |
| 1. Nachteilige Auswirkungen der einseitig zwingenden Wirkung im Vergleich zur Wirkung bei zweiseitig zwingender Gestaltung des § 4 Abs. 1 Satz 1 EFZG | 240 |
| a. Aspekt der unvollständigen Erreichung der mit der gesetzlichen Neuregelung verbundenen Zielsetzung | 240 |
| b. Aspekt der Verursachung von Arbeitsniederlegungen | 243 |
| IV. Zulässigkeit der zweiseitig zwingenden Gestaltung des § 4 Abs. 1 Satz 1 EFZG | 244 |
| 1. Die zweiseitige Norm muß Teil eines wirtschaftlichen oder arbeitsmarkt-politischen Gesamtkonzeptes sein, daß eine aus dem Sozialstaatsprinzip resultierende und konkretisierte Handlungspflicht erfüllt | 245 |
| 2. Über die Interessen der Tarifvertragsparteien hinausgehende Relevanz der Regelung | 248 |
| 3. Die zweiseitig zwingende Norm muß die funktionelle Unangetastetheit der Tarifvertragsparteien beachten | 249 |
| 4. Die zweiseitig zwingende Norm darf keinen übermäßigen Legislativakt darstellen | 249 |

| | |
|--|-----|
| 5. Die zweiseitig zwingende Norm muß im Gesetzestext die Bezeichnung der Normqualität besitzen _____ | 250 |
| 6. Ergebnis: § 4 Abs. 1 S. 1 EFZG hätte als zweiseitig zwingende Norm ergehen können und sogar müssen _____ | 250 |
| Schlußwort _____ | 251 |
| Literaturverzeichnis _____ | 253 |