

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Vorwort | V |
| Einleitung | 1 |
| Erster Teil: Das Spannungsverhältnis zwischen Rechtsstaat und Umweltstaat im Spiegel der rechtswissenschaftlichen Diskussion ... | 11 |
| A. Umweltschutz versus Rechtsstaat: Die zweifache Gefahr einer »Ökodiktatur« | 12 |
| I. <i>Umweltschutz als rechtsstaatliches Problem</i> | 12 |
| 1. Beispiele aus Rechtsprechung und Lehre | 12 |
| a) Schutz durch Eingriff | 12 |
| b) Umweltnutzung als grundrechtliche Teilhabe | 16 |
| 2. Warnungen in der Literatur vor einem Verlust an Rechtsstaatlichkeit: Auf dem Wege zur »Ökodiktatur«? | 19 |
| a) Die Glykol-Entscheidung des BVerwG, der Gentechnik-Beschluß des VGH Kassel und der Lederwarenfabrik-Fall als vielzitierte Kristallisationspunkte für die Warnung vor einem Verlust an Rechtsstaatlichkeit | 19 |
| b) Eindimensionale Warnungen vor einem Verlust an Rechtsstaatlichkeit | 21 |
| aa) Der »Präventionsstaat« bei Denninger und der »präzeptorale Staat« bei Di Fabio | 21 |
| bb) Der »Schutzstaat« bei H.A.Hesse | 22 |
| c) Zweidimensionale Warnungen vor einem Verlust an Rechtsstaatlichkeit | 24 |
| aa) Das »Dilemma der Prävention« bei Grimm | 24 |
| bb) Die »Ökodiktatur« bei Kloepfer | 26 |
| cc) Die »Ersetzung der rechtsstaatlich-demokratischen Verfassung durch die Technostruktur« bei Steinberg | 28 |
| II. <i>Schlußfolgerungen</i> | 28 |
| B. Die Idee des »Umweltstaats« als Herausforderung des Rechtsstaats | 30 |
| I. <i>Die Diskussion in der Literatur</i> | 30 |
| 1. Der Begriff des Umweltstaats bei Kloepfer | 30 |
| 2. Der Begriff des ökologischen Rechtsstaats bei Bosselmann | 32 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3. Der Begriff des ökologischen Verfassungsstaats bei Steinberg | 33 |
| 4. Die Diskussion um eine »Ökologisierung der Rechtsordnung« | 34 |
| <i>II. Schlußfolgerungen</i> | 35 |
| Zweiter Teil: Das Verhältnis zwischen Rechtsstaat und Umwelt- staat | 37 |
| 1. Kapitel: Begriffs- und Standortbestimmung des Rechtsstaats | 38 |
| A. Zum Begriff des Rechtsstaats | 38 |
| I. Einführung | 38 |
| II. Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 40 |
| III. Begriffsbestimmungen in der Literatur | 41 |
| IV. Zwischenergebnis | 50 |
| B. Der Wandel des Rechtsstaatsverständnisses | 53 |
| I. Einführung | 53 |
| II. Der liberale Rechtsstaat | 54 |
| 1. Der liberale Staat | 54 |
| 2. Der liberale Rechtsstaat | 56 |
| III. Der soziale Rechtsstaat | 58 |
| 1. Der Sozialstaat | 58 |
| 2. Der Wandel vom formellen zum materiellen Rechtsstaat als Merkmal des sozialen und demokratischen Rechtsstaats | 59 |
| a) Der formelle Rechtsstaat | 59 |
| b) Der materielle Rechtsstaat | 61 |
| IV. Der Rechtsstaat im Wandel zum vorsorgenden Rechtsstaat | 65 |
| 1. Der Vorsorge- und Umweltstaat | 65 |
| 2. Das Dilemma des vorsorgenden Rechtsstaats | 66 |
| C. Ergebnis | 70 |
| 2. Kapitel: Begriffs- und Standortbestimmung des Umweltstaats ... | 74 |
| A. Die Legitimation staatlicher Umweltvorsorge als Belang des Gemeinwohls | 75 |
| I. Das Gemeinwohl als Ausprägung staatlicher Verantwortung und allgemeinste Legitimationsform staatlichen Handelns | 75 |
| 1. Zum Begriff des Gemeinwohls | 75 |
| 2. Umweltschutz als Belang des Gemeinwohls | 80 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>II. Schlußfolgerungen</i> | 83 |
| B. Umweltschutz als Staatszweck | 85 |
| <i>I. Begriff und Funktion der Staatszwecke</i> | 85 |
| <i>II. Der Fundamentalstaatszweck Sicherheit und das staatliche Gewaltmonopol</i> | 88 |
| 1. Zum Staatszweck Sicherheit | 88 |
| 2. Zum staatlichen Gewaltmonopol | 92 |
| 3. Schlußfolgerungen | 95 |
| <i>III. Umweltschutz als Staatszweck</i> | 96 |
| 1. Umweltschutz als Bestandteil des Staatszwecks Sicherheit | 96 |
| 2. Umweltschutz als eigener Staatszweck | 98 |
| 3. Schlußfolgerungen | 100 |
| C. Umweltschutz als Staatsziel – Art. 20a GG | 104 |
| <i>I. Zur Bedeutung des Staatsziels Umweltschutz</i> | 104 |
| <i>II. Vorgaben des Art. 20a GG</i> | 105 |
| 1. Grundlagen | 105 |
| 2. Der Schutzgegenstand | 106 |
| a) Der Begriff der natürlichen Lebensgrundlagen | 106 |
| b) Anthropozentrisches oder ökozentrisches Verständnis der natürlichen Lebensgrundlagen | 111 |
| 3. Inhalt und Umfang (Schutzniveau) der staatlichen Schutzverpflichtung .. | 114 |
| a) Einführung | 114 |
| b) Der Begriff des Schutzes | 114 |
| c) Die Schutzkonkretisierung mit Blick auf die künftigen Generationen .. | 118 |
| aa) Zum Begriff der Verantwortung für künftige Generationen | 118 |
| bb) Rechte von oder Pflichten gegenüber künftigen Generationen ... | 119 |
| cc) Rechtliche Schlußfolgerungen | 121 |
| dd) Konkrete Vorgaben aus der staatlichen Langzeitverantwortung .. | 123 |
| d) Zwischenergebnis | 124 |
| e) Die verfassungsrechtliche Pflicht zur Umsetzung der Vorgaben des Art. 20a GG und ihre gerichtliche Kontrolle | 125 |
| aa) Mindestanforderungen an das konkrete Entscheidungsverfahren vor dem Hintergrund der Justitiabilität des Art. 20a GG | 125 |
| bb) Institutionelle Anforderungen an den Entscheidungsprozeß | 132 |
| <i>III. Einwirkungen durch korrespondierende internationale Vorgaben</i> ... | 133 |
| 1. Europarechtliche Vorgaben | 133 |
| a) Das Gemeinschaftsziel Umweltschutz | 133 |
| b) Konkretisierungen von Art und Umfang des Gemeinschaftsziels Umweltschutz | 135 |
| c) Verbindlichkeit der Vorgaben für die Mitgliedstaaten | 138 |
| 2. Umweltvölkerrecht | 141 |
| a) Der Grundsatz der nachhaltigen Entwicklung | 141 |
| b) Völkerrechtliche Verbindlichkeit für die Staaten | 144 |
| D. Schlußfolgerungen | 149 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Kapitel: Das Vorsorgeprinzip als Leitprinzip des Umweltstaats . . | 153 |
| A. Zum Begriff des Vorsorgeprinzips | 153 |
| I. Einführung | 153 |
| II. Gefahrenabwehr und Risikovorsorge | 153 |
| 1. Einführung | 153 |
| 2. Von der Gefahrenabwehr zur Risikovorsorge | 154 |
| a) Die Grenzen der Gefahrenabwehr | 154 |
| b) Zum Begriff des Risikos und der Risikovorsorge | 158 |
| aa) Implikationen der Risikogesellschaft | 158 |
| bb) Der rechtliche Risikobegriff | 162 |
| cc) Die rechtliche Struktur der Risikovorsorge | 167 |
| 3. Schlußfolgerungen für die Dogmatik der Sicherheit im Umweltstaat | 170 |
| III. Der Inhalt des rechtlichen Vorsorgeprinzips | 176 |
| 1. Konkretisierung des Begriffs der Vorsorge im Umweltrecht | 176 |
| 2. Die Vorsorge im Umweltrecht als allgemeines Rechtsprinzip | 179 |
| a) Abgrenzung der Vorsorge als Rechtsprinzip | 179 |
| b) Rechtliche Ausprägungen des Vorsorgeprinzips im Verfassungsrecht . | 181 |
| c) Rechtliche Ausprägungen des Vorsorgeprinzips in umweltrechtlichen Fachgesetzen | 182 |
| aa) Bundesimmissionsschutzgesetz | 182 |
| bb) Atomgesetz und Gentechnikgesetz | 186 |
| cc) Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung | 189 |
| dd) Wasserhaushaltsgesetz | 192 |
| ee) Abfallrecht | 193 |
| ff) Naturschutzrecht | 194 |
| hh) Entwurf eines Umweltgesetzbuchs | 196 |
| d) Rechtliche Ausprägungen des Vorsorgeprinzips im Europarecht | 197 |
| aa) Die Grundsätze der Vorsorge und Vorbeugung | 197 |
| bb) Die Querschnitts- bzw. Integrationsklausel | 200 |
| e) Rechtliche Ausprägungen des Vorsorgeprinzips im Völkerrecht | 204 |
| IV. Vorgaben des Vorsorgeprinzips | 207 |
| 1. »Tatbestandliche« Voraussetzungen | 207 |
| a) Der Vorsorgeanlaß | 207 |
| b) Feststellung des Vorsorgeanlasses im Wege der Querschnittsklausel .. | 211 |
| c) Ermittlung und Bewertung des Vorsorgeanlasses | 214 |
| aa) Einführung | 214 |
| bb) Ermittlung des Vorsorgeanlasses (Risikoermittlung) | 215 |
| cc) Bewertung des Vorsorgeanlasses (Risikobewertung) | 218 |
| d) Der Umgang mit Ungewißheit als Frage von Darlegungs- und Beweislast | 223 |
| aa) Einführung | 223 |
| bb) Vom abstrakten Besorgnisanlaß zur Situation des non liquet | 224 |
| cc) Ansatzpunkte in der Rechtsprechung zu den Risiken neuer Technologien | 226 |
| dd) Ansätze im Schrifttum | 228 |
| ee) Stellungnahme | 232 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Die Vorsorgemaßnahme – konkretisiert durch Schutzkonzept, Maßstäbengesetz und Umweltqualitätsziele | 235 |
| 3. Adressat der Vorsorgemaßnahme | 242 |
| 4. Justitiabilität des Vorsorgeprinzips | 244 |
| V. Ergebnis | 245 |
| B. Zusammenfassendes Ergebnis für den 2. Teil | 250 |
| Dritter Teil: Rechtsstaatliche Grenzen des Umweltstaats | 253 |
| 1. Kapitel: Verfassungsrechtliche Güter- und Interessenkollisionen im gegenwärtigen Umweltschutz | 256 |
| A. Mehrpolige Verfassungsrechtsverhältnisse im Bereich des Umweltschutzes | 256 |
| I. Einführung | 256 |
| II. Das Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Begünstigtem und Staat .. | 262 |
| 1. Die verfassungsrechtliche Wirtschaftsfreiheit als Grundlage der Rechtsposition des Begünstigten | 262 |
| 2. Die Konkretisierung des verfassungsrechtlichen Rahmens der Wirtschaftsfreiheit durch die Grundrechte | 264 |
| a) Die Unternehmerfreiheit im Rahmen von Art. 12 GG | 266 |
| b) Die Unternehmerfreiheit im Rahmen von Art. 14 GG | 269 |
| c) Schlußfolgerungen für die Wertigkeit der Wirtschaftsfreiheit im Gefüge der Verfassung | 274 |
| d) Die (bundesverfassungs-) gerichtliche Kontrolldichte im Bereich der grundrechtlichen Wirtschaftsfreiheit | 276 |
| 3. Einwirkungen durch korrespondierende internationale Vorgaben | 278 |
| a) Wirtschaftsfreiheit auf der europäischen Ebene | 278 |
| aa) Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK) | 278 |
| aaa) Innerstaatliche Wirkung der EMRK | 278 |
| bbb) Wirtschaftsfreiheit in der EMRK | 279 |
| bb) Europäische Gemeinschaft | 283 |
| aaa) Grundfreiheiten | 283 |
| bbb) Grundrechte | 286 |
| b) Wirtschaftsfreiheit im Völkerrecht | 292 |
| 4. Schlußfolgerungen | 294 |
| III. Das Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Betroffenen und Staat ... | 298 |
| 1. Umweltbezogene Schutzbereiche von Grundrechten | 298 |
| a) Grundrecht auf Umweltschutz | 298 |
| b) Art. 1 GG und das Grundrecht auf das ökologische Existenzminimum | 300 |
| c) Rechte aus Art. 14 GG | 300 |
| d) Rechte aus Art. 2 GG | 302 |
| aa) Das Recht auf Leben gem. Art. 2 Abs. 2 S. 1 GG | 302 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| bb) Das Recht auf körperliche Unversehrtheit gem. Art. 2 Abs. 2 S. 1 GG | 303 |
| cc) Das Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit gem. Art. 2 Abs. 1 GG | 305 |
| e) Zwischenergebnis | 307 |
| 2. Der grundrechtliche Schutzbereich zwischen Abwehr- und Schutzdimension | 307 |
| a) Zur Begrifflichkeit | 307 |
| b) Zur Abgrenzung zwischen grundrechtlicher Abwehr- und Schutzdimension mittels des Begriffs des Grundrechtseingriffs | 309 |
| 3. Grundrechtliche Schutzpflichten des Staates | 312 |
| a) Zur Existenz und dogmatischen Herleitung grundrechtlicher Schutzpflichten | 312 |
| b) Inhalt und Umfang der grundrechtlichen Schutzpflichten | 316 |
| aa) Der »Tatbestand« der grundrechtlichen Schutzpflicht | 317 |
| bb) Die »Rechtsfolgen« der grundrechtlichen Schutzpflicht | 319 |
| cc) Der Kontrollmaßstab hinsichtlich der Erfüllung einer bestehenden Schutzpflicht | 321 |
| aaa) Der Maßstab der Evidenzkontrolle | 322 |
| bbb) Der Maßstab des Untermaßverbotes | 322 |
| c) Ergebnis | 324 |
| 4. Einwirkungen durch korrespondierende internationale Vorgaben | 325 |
| a) Grundrechtlich vermittelter Umweltschutz auf der europäischen Ebene | 325 |
| aa) Europäische Menschenrechtskonvention | 325 |
| bb) Recht der EU | 330 |
| cc) Zwischenergebnis | 334 |
| b) Völkerrecht | 335 |
| 5. Ergebnis | 338 |
| IV. <i>Das Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Betroffenen und Begünstigtem</i> | 339 |
| V. <i>Das Verfassungsrechtsverhältnis zwischen dem Begünstigten und der Umwelt</i> | 340 |
| B. Ergebnis | 342 |
| 2. Kapitel: Defizite im herkömmlichen Verständnis der mehrpoligen Rechtsbeziehungen | 344 |
| A. Einführung | 344 |
| B. Defizite im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Begünstigtem und Staat | 345 |
| I. <i>Reduktion der Wirtschaftsfreiheit durch Effizienzdefizite</i> | 345 |
| II. <i>Reduktion der Wirtschaftsfreiheit durch kumulative Wirkungen direkter und indirekter umweltstaatlicher Maßnahmen</i> | 348 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>III. Verlust an Rechtsstaatlichkeit durch Abstraktheit des Umweltrechts .</i> | 349 |
| C. Defizite im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Betroffenen und Begünstigtem | 351 |
| I. <i>Das Verhältnis zwischen Begünstigtem und Betroffenen im geltenden Zivilrecht</i> | 351 |
| II. <i>Die Überlagerung des Zivilrechts durch das Öffentliche Recht</i> | 354 |
| III. <i>Die Rolle des staatlichen Gewaltmonopols im Kontext der Problematik</i> | 356 |
| IV. <i>Schlußfolgerungen zum »doppelten Gewaltmonopol« des Staates</i> ... | 358 |
| D. Defizite im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Betroffenen und Staat | 361 |
| I. <i>Vollzugsdefizite im Umweltrecht</i> | 361 |
| II. <i>Das Kollektivgutproblem: Gerichtliche Durchsetzungsschwäche und Ungleichgewichtigkeit des gemeinwohlorientierten Umweltrechts</i> ... | 362 |
| E. Defizite im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Umwelt und Begünstigtem | 364 |
| I. <i>Umweltrecht als nachgeschaltetes Recht</i> | 364 |
| II. <i>Defizite in der Langzeitverantwortung</i> | 365 |
| III. <i>Der Staat als »Hüter der Umwelt« und als Interessent am Wirtschaftswachstum</i> | 366 |
| F. <i>Schlußfolgerungen</i> | 368 |
| 3. Kapitel: Rechtsstaatskonforme Möglichkeiten zur Bewältigung umweltstaatlich indizierter Güter- und Interessenkollisionen im Rahmen mehrpoliger Verfassungsrechtsverhältnisse | 373 |
| A. <i>Einführung</i> | 373 |
| B. <i>Verfassungsrechtliche Vorgaben und Möglichkeiten einer Effektivierung der Rechtspositionen im mehrpoligen Verfassungsrechtsverhältnis</i> | 376 |
| I. <i>Aspekte im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Begünstigtem und Staat</i> | 376 |
| 1. <i>Reichweite und Wirkkraft der grundrechtlich verbürgten Wirtschaftsfreiheit</i> | 376 |
| a) <i>Anspruch auf Genehmigung</i> | 376 |
| b) <i>Investitions- und Planungssicherheit</i> | 384 |
| aa) <i>Die staatliche Genehmigung zwischen Stabilität und Flexibilität</i> . | 384 |
| bb) <i>Reichweite des grundrechtlichen Bestandsschutzes</i> | 387 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| c) Ansprüche auf Kooperation | 393 |
| aa) Einführung | 393 |
| bb) Begriff und Bedeutung der Kooperation im Umweltrecht – Zu den Inhalten des umweltrechtlichen Kooperationsprinzips | 394 |
| cc) Verfahrensrechtliche Dimension der Grundrechte und Kooperationsprinzip | 397 |
| d) Ansprüche auf Verfahrensbeschleunigung und Effizienz | 401 |
| aa) Zum Hintergrund der Diskussion um Verfahrensbeschleunigung | 401 |
| bb) Grundrechtliche Ansprüche auf Beschleunigung und Effizienz .. | 403 |
| e) Die Erweiterung des Grundrechtsschutzes auf die Abwehr neuartiger und kumulativer Grundrechtsbeeinträchtigungen | 406 |
| 2. Ergebnis | 410 |
| <i>II. Aspekte im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Betroffenen und Staat</i> | <i>410</i> |
| 1. Effektuierung der grundrechtlichen Position des Betroffenen im Bereich des Umweltschutzes | 410 |
| a) Stärkung der grundrechtlichen Abwehrdimension | 412 |
| aa) Grundrecht auf Umweltschutz | 412 |
| bb) Art. 2 Abs. 1 GG als Recht auf Freiheit von Umweltbelastungen . | 417 |
| cc) Ausweitung der grundrechtlichen Abwehrdimension durch Zurechnung privater Tätigkeit an den Staat | 423 |
| aaa) Ausweitung der grundrechtlichen Abwehrdimension durch den sog. Ermöglichungsfall | 423 |
| bbb) Ausweitung der grundrechtlichen Abwehrdimension durch den sog. Förderungsfall | 426 |
| ccc) Ausweitung der grundrechtlichen Abwehrdimension durch den sog. Duldungsfall | 427 |
| ddd) Der Gentechnik-Beschluß des VGH-Kassel im Kontext des sog. Duldungsfalls | 431 |
| dd) Schlußfolgerungen | 434 |
| b) Stärkung der grundrechtlichen Schutzdimension | 437 |
| aa) Dogmatische Begründung der grundrechtlichen Schutzpflichten . | 437 |
| bb) Die grundrechtliche Schutzpflicht als subjektives Recht | 443 |
| cc) Die dogmatische Vorgabe der Gleichberechtigung von Abwehrrecht und Schutzpflicht im Rahmen mehrpoliger Verfassungsrechtsverhältnisse als Konsequenz des »doppelten Gewaltmonopols« | 445 |
| dd) Parallelen zwischen Abwehrrecht und Schutzpflicht in der dogmatischen Struktur des Grundrechtstatbestandes | 446 |
| ee) Parallelen zwischen Abwehrrecht und Schutzpflicht in der dogmatischen Struktur der Rechtsfolge | 448 |
| aaa) Insbesondere Schutzpflicht und Gesetzesvorbehalt | 448 |
| bbb) Insbesondere Schutzpflicht und Untermaßverbot | 451 |
| (1) Zum Verständnis des Untermaßverbots in Rechtsprechung und Lehre | 451 |
| (2) Stellungnahme | 455 |
| ccc) Insbesondere Schutzpflicht und gerichtliche Kontrolldichte | 461 |
| c) Prozedurale Wirkungen der grundrechtlichen Schutzpflicht | 463 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| aa) Einführung | 463 |
| bb) Prozedurale Gewährleistungsgehalte als Annex der grundrechtlichen Schutzpflicht | 465 |
| cc) Prozeduraler Grundrechtsschutz durch Information | 467 |
| aaa) Die Diskussion um ein Recht auf Information im deutschen Recht | 467 |
| bbb) Das Recht auf Information im europäischen Kontext | 469 |
| ccc) Schlußfolgerungen | 473 |
| dd) Prozeduraler Grundrechtsschutz durch Beteiligung | 474 |
| ee) Prozeduraler Grundrechtsschutz durch Zugang zum Gericht ... | 478 |
| aaa) Der Zugang zum Gericht im Kontext von Verletzten- und Interessenklage | 479 |
| bbb) Die Dogmatik des subjektiven Rechts und der Zugang zum Gericht im Wandel | 482 |
| (1) Europarechtliche Impulse | 482 |
| (2) Konsequenzen für das deutsche Recht | 486 |
| (3) Historische und demokratietheoretische Überlegungen | 489 |
| ccc) Grundrechtsdogmatische Konzeption des Zugangs zum Gericht: Von der Verletzten- zur Interessenklage | 492 |
| ddd) Schlußfolgerungen | 498 |
| 2. Ergebnis | 507 |
| <i>III. Aspekte im Verfassungsrechtsverhältnis zwischen Umwelt und Begünstigtem</i> | 508 |
| 1. Einführung | 508 |
| 2. Effektivierung des Umweltschutzes aufgrund der Staatszielbestimmung des Art. 20a GG | 509 |
| a) Eigenrechte der Natur | 509 |
| b) Prozedurale Stärkung des Umweltschutzes durch Integration von ökologischem Sachverstand in den staatlichen Entscheidungsprozeß .. | 513 |
| aa) Verwaltungsorganisation | 513 |
| bb) Institutionalisierung von Langzeitverantwortung | 515 |
| aaa) Einführung | 515 |
| bbb) Ökologischer Rat | 515 |
| ccc) Umweltombudsmann | 520 |
| cc) Verbandsklage | 522 |
| aaa) Die Verbandsklage im Kontext des geltenden Verwaltungsrechts | 522 |
| bbb) Tendenzen zur Ausweitung der Verbandsklage im Lichte europäischer Impulse | 524 |
| ccc) Grenzen der Ausweitung der Verbandsklage im deutschen Recht | 531 |
| dd) Ergebnis | 533 |
| 3. Ansätze zur Verschiebung der rechtsstaatlichen Grenzen einer umweltstaatlichen Effektivierung des Umweltschutzes zu Lasten des Grundrechtsschutzes des Begünstigten | 534 |
| a) Einführung | 534 |
| b) Ökologische Ausgestaltung und Begrenzung der grundrechtlich verbürgten Wirtschaftsfreiheit | 534 |
| aa) Die diskutierten Vorschläge | 534 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| bb) Stellungnahme | 536 |
| c) Verständnis der Umweltnutzung als grundrechtliche Teilhabe | 540 |
| aa) Die Teilhabethese | 540 |
| bb) Stellungnahme | 540 |
| d) Ökologisch präformierter Grundrechtsschutz: Zur Ausklammerung umweltschädigenden Verhaltens aus dem grundrechtlichen Schutzbereich mittels der engen Tatbestandstheorie | 543 |
| aa) Die enge Tatbestandstheorie | 543 |
| bb) Stellungnahme | 545 |
| e) Umweltbezogene Grundpflichten und Verursacherprinzip | 551 |
| aa) Einführung | 551 |
| bb) Begriff und Bestand der Grundpflichten | 552 |
| cc) Stellungnahme | 556 |
| f) Umweltbezogene Verfassungserwartungen | 559 |
| aa) Zum Begriff der Verfassungserwartung | 559 |
| bb) Stellungnahme | 561 |
| g) Ergebnis | 562 |
| IV. Zwischenergebnis nach der Analyse des mehrpoligen Verfassungsrechtsverhältnisses | 563 |
| C. Die Bestimmung der konkreten rechtsstaatlichen Grenzen des Umweltstaats mittels einer mehrpoligen Verhältnismäßigkeitsprüfung | 566 |
| I. Die Steuerung des Ausgleichs im mehrpoligen Verfassungsrechtsverhältnis durch Abwägung anhand der Vorgaben von Übermaß- und Untermaßverbot | 566 |
| 1. Inhalt und Struktur der verfassungsrechtlichen Abwägung | 566 |
| 2. Das Verhältnismäßigkeitsprinzip respektive Übermaßverbot als Instrument der Abwägung | 569 |
| 3. Zwischenergebnis | 573 |
| 4. Das Untermaßverbot als Instrument der Abwägung | 574 |
| a) Vorgaben aus den grundrechtlichen Schutzpflichten | 574 |
| b) Vorgaben aus der Staatszielbestimmung des Art. 20a GG | 576 |
| II. Die dogmatische Integration von Übermaß- und Untermaßverbot in der mehrpoligen Verhältnismäßigkeitsprüfung | 577 |
| 1. Konzeption | 577 |
| 2. Vom Rechtsstaat zum Abwägungsstaat? | 583 |
| a) Bedenken gegenüber einer mehrpoligen Verhältnismäßigkeitsprüfung | 583 |
| b) Stellungnahme | 584 |
| 3. Vorgaben an legislative Prognosen in der mehrpoligen Verhältnismäßigkeitsprüfung | 587 |
| a) Gebot der kongruenten Kontrolldichte bei Abwehrrecht und staatlicher Schutzpflicht | 587 |
| b) Zur Unterscheidung von »Handlungsnorm« und »Kontrollnorm« im Kontext der Vorgaben an den Gesetzgeber | 589 |
| c) Zukunfts- und Alternativenoffenheit als zentrale Vorgabe an den | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Gesetzgeber | 592 |
| aa) Der Zusammenhang zwischen Verhältnismäßigkeits- und Alternativenprüfung | 593 |
| bb) Möglichkeiten der legislativen Ausgestaltung einer Alternativenprüfung | 597 |
| 4. Vorgaben für den administrativen Gestaltungs- und Prognosespielraum .. | 600 |
| Zusammenfassendes Ergebnis und Schlußbetrachtung | 603 |
| Literaturverzeichnis | 630 |
| Stichwortverzeichnis | 671 |