

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Abkürzungsverzeichnis..... | XIX |
| Einleitung | 1 |
| Kapitel 1: Dogmatisch-systematische Grundsatzentscheidungen des Kollisionsrechts | 5 |
| A. Funktion und Charakter einer Kollisionsnorm | 5 |
| B. Multilateralismus versus Unilateralismus | 7 |
| C. Die Bestimmung der maßgeblichen Rechtsordnung..... | 10 |
| D. Fazit..... | 18 |
| Kapitel 2: Gemeinschaftsrechtswidrigkeit hinkender registrierter Rechtsverhältnisse | 19 |
| A. Kollisionsrecht und Gemeinschaftsrecht..... | 19 |
| B. Dogmatik des allgemeinen Freizügigkeitsrechts | 21 |
| C. Hinkende registrierte Rechtsverhältnisse vor dem Hintergrund des Gemeinschaftsrechts | 48 |
| D. Zwischenergebnis | 118 |
| Kapitel 3: Reaktionsmöglichkeiten der Mitgliedstaaten | 119 |
| A. Rechtsvereinheitlichung | 119 |
| B. Modifikation des nationalen Kollisionsrechts | 120 |
| C. Fazit | 133 |
| Kapitel 4: Kollisionsrechtliche Umsetzung – Das Anerkennungsprinzip | 135 |
| A. Kollisionsrechtliche Methoden zur Umsetzung der gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben..... | 135 |
| B. Definition des Anerkennungsprinzips | 163 |

| | |
|--|-----|
| C. Fazit | 180 |
| Kapitel 5: Das Anerkennungsprinzip im kollisionsrechtlichen Gefüge ... | 181 |
| A. Die Konfliktstellen mit dem Kollisionsrecht | 181 |
| B. Die kollisionsrechtliche Einordnung des Anerkennungsprinzips | 215 |
| Schluss..... | 220 |
| Verzeichnis der EuGH-Entscheidungen und Schlussanträge | 222 |
| Literaturverzeichnis | 224 |
| Sachregister | 239 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Abkürzungsverzeichnis..... | XIX |
| Einleitung | 1 |
| Kapitel 1: Dogmatisch-systematische Grundsatzentscheidungen des Kollisionsrechts | 5 |
| A. Funktion und Charakter einer Kollisionsnorm | 5 |
| B. Multilateralismus versus Unilateralismus | 7 |
| C. Die Bestimmung der maßgeblichen Rechtsordnung..... | 10 |
| I. Autonomismus versus Universalismus | 10 |
| II. Kollisionsrechtliche versus sachrechtliche Gerechtigkeit | 13 |
| 1) Neutrale Kollisionsnormen | 13 |
| 2) Sachrechtlich geprägte Kollisionsnormen..... | 14 |
| 3) Parteiautonomie | 14 |
| a) Verlegenheitslösung..... | 15 |
| b) Allgemeines Anknüpfungsprinzip..... | 16 |
| III. Das Prinzip der engsten Verbindung..... | 17 |
| D. Fazit..... | 18 |
| Kapitel 2: Gemeinschaftsrechtswidrigkeit hinkender registrierter Rechtsverhältnisse | 19 |
| A. Kollisionsrecht und Gemeinschaftsrecht..... | 19 |
| B. Dogmatik des allgemeinen Freizügigkeitsrechts | 21 |
| I. Grenzüberschreitender Bezug..... | 21 |
| II. Auslegung des Art. 18 EG als Beschränkungsverbot | 24 |
| 1) Die Rechtsprechungsentwicklung..... | 26 |
| a) D'Hoop (2002) | 27 |
| b) Catherine Zhu (2004)..... | 28 |
| c) De Cuyper (2006)..... | 29 |

| | |
|--|----|
| d) Tas-Hagen (2006) | 29 |
| 2) Meinungen in der Literatur | 30 |
| 3) Stellungnahme | 31 |
| a) Wortlaut | 31 |
| b) Systematisch-teleologischer Rahmen..... | 32 |
| c) Fazit | 36 |
| III. Konturierung des Gewährleistungsgehalts | 37 |
| 1) Meinungen in der Literatur | 37 |
| a) Ansätze für Art. 18 EG..... | 37 |
| b) Ansätze im Rahmen der speziellen Marktfreiheiten..... | 38 |
| (1) Ausgangspunkt: Keck-Entscheidung des EuGH | 38 |
| (2) Koordinationsrechtliche Funktion..... | 40 |
| (3) Gleichsetzung der Grundfreiheiten mit dem Herkunftslandprinzip | 40 |
| (4) Grundfreiheiten als Marktzugangsrechte | 42 |
| 2) Ansatz für Art. 18 EG | 43 |
| IV. Fazit: Prüfungsreihenfolge für hinkende Rechtsverhältnisse .. | 46 |
| C. Hinkende registrierte Rechtsverhältnisse vor dem Hintergrund des Gemeinschaftsrechts | 48 |
| I. Bedeutung der Registrierung im Gemeinschaftsrecht..... | 48 |
| 1) Definition registrierter Rechtsverhältnisse..... | 49 |
| a) Konstitutive Akte | 49 |
| b) Akte mit Rechtsbestandsvermutung | 49 |
| c) Notarielle Akte..... | 54 |
| d) Fazit | 54 |
| 2) Registrierte Rechtsverhältnisse im Vergleich zu ex-lege- Rechtsverhältnissen | 54 |
| a) Registrierte Rechtsverhältnisse | 54 |
| (1) Gemeinschaftskonformität der Kollisionsnormen des Registerstaates | 55 |
| (2) Gemeinschaftskonformität der Kollisionsnormen der anderen Mitgliedstaaten (Zuzugsfall)..... | 57 |
| b) Ex-lege-Rechtsverhältnisse | 58 |
| 3) Fazit..... | 60 |
| II. Grenzüberschreitender Bezug | 61 |
| 1) Rein flüchtige Beziehungen zum Registerstaat..... | 63 |
| a) Rechtsprechung..... | 63 |
| b) Würdigung | 65 |
| 2) Fehlen eines Grenzübertritts der Parteien | 67 |
| a) Koordinationsnotwendigkeit bei hinkenden Rechtsverhältnissen?..... | 67 |
| b) Wohnsitzwechsel durch den beklagten Dritten | 71 |

| | |
|---|-----|
| (1) Rechtsprechung | 71 |
| (2) Würdigung | 72 |
| c) Staatsangehörigkeit eines vom Beurteilungsstaat verschiedenen Mitgliedstaates | 73 |
| 3) Fazit..... | 74 |
| III. Gemeinschaftsrechtliches Verbot hinkender Rechts- verhältnisse | 75 |
| 1) Hinkende Rechtsverhältnisse als Beschränkung der Freizügigkeit..... | 76 |
| a) Rechtsprechung | 77 |
| (1) Konstantinidis..... | 77 |
| (2) Centros | 78 |
| (3) Überseering..... | 78 |
| (4) Garcia Avello..... | 79 |
| (5) Barbier..... | 79 |
| (6) Grunkin und Paul..... | 79 |
| b) Würdigung | 81 |
| 2) Hinkende Rechtsverhältnisse als Verstoß gegen den Grund- satz der einheitlichen Anwendung des Gemeinschaftsrechts | 85 |
| 3) Fazit..... | 87 |
| IV. Grenzen des gemeinschaftsrechtlichen Verbots..... | 88 |
| 1) Einschränkung des Gewährleistungsgehalts vor dem Hinter- grund der Keck-Rechtsprechung..... | 88 |
| a) Rechtsprechung | 88 |
| b) Konsequenzen für die Auslegung der Niederlassungs- freiheit | 92 |
| c) Konsequenzen für die Problematik hinkender Rechts- verhältnisse | 94 |
| d) Fazit..... | 97 |
| 2) Nicht-Anwendbarkeit der Grundfreiheiten bei Missbrauch .. | 97 |
| a) Existenz eines Missbrauchseinwandes auf Gemein- schaftsebene..... | 99 |
| .(1) Gemeinschaftsrechtliche Verankerung des Miss- brauchseinwandes | 99 |
| (2) Rechtsprechung | 100 |
| (3) Würdigung | 102 |
| b) Der Missbrauchseinwand in Bezug auf registrier Rechtsverhältnisse | 104 |
| (1) Systematisch-teleologischer Rahmen des Freizügig- keitsrechts | 104 |
| (2) Versuch einer Konturierung des Missbrauchsein- wands | 107 |

| | |
|---|-----|
| (a) Ansätze für die wirtschaftlichen Grundfreiheiten... | 107 |
| (b) Ansatz für Art. 18 EG | 108 |
| (i) Mindestaufenthaltserfordernis..... | 109 |
| (ii) Umgehung gemeinschaftsrechtlich anerkannter Schutzinteressen | 114 |
| c) Fazit | 115 |
| 3) Rechtfertigungsgründe..... | 115 |
| 4) Kernbereich nationaler Rechtsetzungshoheit | 116 |
| D. Zwischenergebnis | 118 |
| Kapitel 3: Reaktionsmöglichkeiten der Mitgliedstaaten..... | 119 |
| A. Rechtsvereinheitlichung..... | 119 |
| B. Modifikation des nationalen Kollisionsrechts | 120 |
| I. Bedeutung der Registereintragung..... | 120 |
| 1) Rechtsprechung | 121 |
| a) Dafeki | 121 |
| b) Grunkin und Paul | 122 |
| c) Centros | 124 |
| d) Überseering..... | 125 |
| e) Inspire Art | 126 |
| f) Kraus | 127 |
| 2) Entschließungen der Kommission der Europäischen Gemeinschaft..... | 128 |
| 3) Konsequenzen für den Umsetzungsspielraum der Mitgliedstaaten | 129 |
| II. Problematik bei Mehrstaatern | 130 |
| III. Auswahl zwischen mehreren Eintragungen – Prioritäts- prinzip | 131 |
| IV. Reichweite der gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben..... | 132 |
| C. Fazit | 133 |
| Kapitel 4: Kollisionsrechtliche Umsetzung – Das Anerkennungsprinzip | 135 |
| A. Kollisionsrechtliche Methoden zur Umsetzung der gemein- schaftsrechtlichen Vorgaben | 135 |
| I. Verweisungsrechtliche Methoden..... | 135 |
| 1) Schutz wohlgerworbener Rechte | 135 |
| a) Methode | 135 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 138 |
| 2) Registerortanknüpfung (Art. 17b EGBGB)..... | 139 |
| a) Methode | 139 |

| | |
|---|-----|
| b) Hinweise für die Umsetzung | 140 |
| II. „Anerkennungs“- methoden | 140 |
| 1) Urteilsanerkennung | 140 |
| a) Methode | 140 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 143 |
| 2) Pamboukis | 144 |
| a) Methode | 144 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 147 |
| 3) Kessler | 148 |
| a) Methode | 148 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 149 |
| 4) Haager Abkommen über die Anerkennung der Ehe- schließung von 1978 | 149 |
| a) Regelung | 149 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 152 |
| III. Mischformen | 153 |
| 1) Blockverweisung | 153 |
| a) Methode | 153 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 157 |
| 2) Datumtheorie | 158 |
| a) Methode | 158 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 161 |
| 3) CIEC-Abkommen über die Anerkennung von Namen von 2005 | 161 |
| a) Regelung | 161 |
| b) Hinweise für die Umsetzung | 162 |
| IV. Fazit | 162 |
| B. Definition des Anerkennungsprinzips | 163 |
| I. Vorschläge in der Literatur | 163 |
| 1) Henrich | 163 |
| 2) Lagarde | 164 |
| 3) Coester-Waltjen | 165 |
| 4) Mansel | 168 |
| 5) Funken | 171 |
| II. Eigener Ansatz | 174 |
| 1) Anwendungsbereich | 175 |
| 2) Methode | 175 |
| 3) Grenze | 178 |
| C. Fazit | 180 |

| | |
|--|------------|
| Kapitel 5: Das Anerkennungsprinzip im kollisionsrechtlichen Gefüge | 181 |
| A. Die Konfliktstellen mit dem Kollisionsrecht | 181 |
| I. Die Maßgeblichkeit der Registerrechtsordnung im Spiegel der Interessenlehre..... | 182 |
| I) Die Interessen im Einzelnen | 182 |
| a) Verkehrsinteressen | 182 |
| b) Parteiinteressen | 184 |
| (1) Parteiwille..... | 184 |
| (2) Vertrauenschutz..... | 185 |
| (3) Interesse an der Vermeidung hinkender Rechtsverhältnisse..... | 187 |
| c) Staatliche Interessen..... | 189 |
| (1) Internationaler Entscheidungseinklang | 189 |
| (2) Verhinderung der Umgehung nationaler Regelungen | 190 |
| d) Fazit | 193 |
| 2) Gewichtung und Bewertung der Interessen..... | 194 |
| a) Kritik in der Literatur | 194 |
| b) Stellungnahme | 195 |
| (1) Keine wesentlich engere Verbindung zu einer anderen Rechtsordnung..... | 195 |
| (a) Personalstatut | 196 |
| (b) Gesellschaftsrecht | 198 |
| (c) Sachenrecht | 199 |
| (2) „Registration shopping“ beim Anerkennungsprinzip . | 199 |
| (a) Vorrang der Stabilität der Rechtslagen..... | 200 |
| (b) Kollisionsrechtliches Defizit liegt bei Registerstaat | 202 |
| 3) Fazit..... | 203 |
| II. Beschränkung auf im Ausland registrierte Rechtsverhältnisse | 203 |
| III. Beschränkung auf das Begründungsstatut..... | 204 |
| IV. Anerkennung statt Rechtsanwendung | 206 |
| 1) Kritik in der Literatur | 206 |
| 2) Stellungnahme | 207 |
| a) Ausreichende verfahrensrechtliche Absicherung..... | 207 |
| b) Besondere systematische Stellung registrierter Rechtsverhältnisse | 209 |
| c) Interessenlage stützt die Wahl einer Anerkennungsmethode | 211 |
| d) Anerkennungsmethode als Konsequenz der kollisionsrechtlichen Entscheidung für die Registerrechtsordnung?213 | 213 |
| 3) Fazit..... | 215 |

| | |
|--|-----|
| V. Zwischenergebnis | 215 |
| B. Die kollisionsrechtliche Einordnung des Anerkennungsprinzips | 215 |
| I. Uni- oder Multilateralismus?..... | 216 |
| II. Universalismus oder Autonomismus? | 216 |
| III. Das Prinzip der engsten Verbindung (im engeren Sinne) | 217 |
| IV. Verweisungs- oder Anerkennungsrecht? | 218 |
| Schluss..... | 220 |
| Verzeichnis der EuGH-Entscheidungen und Schlussanträge | 222 |
| Literaturverzeichnis | 224 |
| Sachregister | 239 |