

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
§ 1 Infragestellung	1
A. <i>Der Menschenvorbehalt</i>	2
B. <i>Erste Spurensuche</i>	3
C. <i>Fünf Thesen</i>	25
§ 2 Ausrichtung	29
A. <i>Die Machina Oeconomica</i>	30
B. <i>Das Ausrichtungsproblem</i>	44
C. <i>Corporate AI Governance</i>	59
§ 3 Kränkung	75
A. <i>Das Körperschaftsorgan</i>	76
B. <i>Die juristische Organperson</i>	94
C. <i>Der maschinelle Organwalter</i>	122
§ 4 Verteidigung	177
A. <i>Genealogie eines Rechtsinstituts</i>	178
B. <i>Künstliche Intelligenz in der korporativen Arbeitsteilung</i>	211
C. <i>Im Wettbewerb der Gesellschaftsrechte</i>	254
§ 5 Fragmentierung	279
A. <i>Selbstfahrende Korporationen</i>	280
B. <i>Experimentierräume</i>	306

<i>C. Perspektive</i>	317
§ 6 Zusammenfassung	321
Literaturverzeichnis	331
Sachregister	359

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
§ 1 Infragestellung	1
A. <i>Der Menschenvorbehalt</i>	2
B. <i>Erste Spurensuche</i>	3
I. Vom ‚Wesen‘ des Handlungsorgans	4
II. Rückverfolgung der legislatorischen Pfade	5
III. Rückkehr zum ‚Wesen‘: Die Positivierung 1937	6
IV. Fixpunkte: KGaA, InsO und SE-VO	9
1. Phänomen des Fremdorgans	10
2. Verfassungsrechtliche Dimension	13
3. Effizienz der Organisationsverfassung	15
V. Zwischenergebnis: Menschenvorbehalt?	17
1. Bestandsaufnahme	17
2. (In-)Fragestellung	22
C. <i>Fünf Thesen</i>	25
§ 2 Ausrichtung	29
A. <i>Die Machina Oeconomica</i>	30
I. Dartmouth	30
II. Maschinen, die lernen	32
III. Vom Programm zum Agenten	36
1. Das Agentenparadigma	37
2. ‚Autonomie‘ als Ungewissheit	40
IV. Zwischenergebnis: Machina Oeconomica	43
B. <i>Das Ausrichtungsproblem</i>	44
I. Problemaufriss	44
II. Auffächerung des Problems	46
1. Spezifikation	47
2. Robustheit	51

3. Garantien	54
III. Zwischenergebnis: Korporative Ausrichtung	57
C. <i>Corporate AI Governance</i>	59
I. Normative Ausrichtung	60
1. Zweck und Gegenstand	60
2. Shareholder vs. Stakeholder (again)	62
II. Rechtstechnische Ausrichtung	65
1. Regeln vs. Prinzipien	65
2. Ex ante vs. ex post	68
3. Markt vs. Staat	70
4. Technik vs. Recht	71
III. Fortgang	72
§ 3 Kränkung	75
A. <i>Das Körperschaftsorgan</i>	76
I. Ausgangspunkt: Korporative Handlungs(un)fähigkeit	76
II. Korporative Handlungsfähigkeit auf Knopfdruck?	80
1. Positivrechtliche Blüten	81
2. Zur Konjunktur der Grundlagen	81
3. Korporationen, die selbst fahren	82
III. Das korporative Handlungsorgan	85
1. Organ und Organwalter	85
2. Die Geschäftsleitung als obligatorisches Handlungsorgan	88
a) Keine Selbstverständlichkeit	88
b) Funktionen der Geschäftsleitung	89
c) Der Zusammenhang zwischen Haftungsbeschränkung und Geschäftsleitung	91
3. Maschinelle Organwalter	93
B. <i>Die juristische Organperson</i>	94
I. Die GmbH & Co. KG	94
II. Menschsein aus Prinzip?	96
1. Eine deutsche Frage	97
2. Vom Nicht-Können zum Nicht-Sollen	98
a) Der physische Repräsentant der nicht-physischen Person ...	98
b) Methodische Zeitenwende	101
3. Ein korporatives Prinzip?	105
a) Normbestand	105
b) Zweifelsfälle	107
c) Überkommene Leitbilder	109
4. Erkennbare Muster	112
a) Kein Rechtsgrundsatz	112

b) Stattdessen: Organspezifische Einzelentscheidung	114
c) Darüber hinaus: Relativität der Organfähigkeit?	116
III. Zwischenergebnis: Kränkungen	118
C. <i>Der maschinelle Organwalter</i>	122
I. Das ‚Organsubjekt‘	122
II. Korporatives Handeln auf Knopfdruck	126
1. Ziel: Gleichstellung	127
2. Methode: Wertende Zuschreibung	127
3. Kernproblem: Objektivierung	128
III. Eigenzurechnung maschinellen Verhaltens	130
1. Rechtsgeschäfte	130
a) Die Zurechnungsmodelle des Individualrechts als Ausgangspunkt	131
aa) Traditionelle Sicht: Zurechnung als atypische menschliche Willenserklärung	131
bb) Stellvertretungsanalogie: Zurechnung als maschinelle Willenserklärung	133
b) Ein Organmodell: Zurechnung als genuin korporative Willenserklärung	135
aa) Sinnvolle Abstraktionen	135
bb) Die maschinelle Willenserklärung des Verbands	139
cc) Offenkundigkeit, Handlungsmacht, Publizität	141
c) Zwischenergebnis	143
2. Delikte	144
a) Zurechnung zum Verband	144
aa) § 31 BGB als offene Transfernorm	144
bb) Entsprechende Anwendung auf Maschinenverhalten ...	147
cc) Abkehr vom Verschuldensprinzip?	151
b) Wer haftet neben dem Verband?	152
aa) Eigenhaftung?	152
bb) Haftungsdurchgriff?	154
c) Zwischenergebnis: Maschinelles Körperschaftsdelikt	154
3. Besitz	155
a) Der Verband als Besitzer	155
b) Der maschinelle Organwalter – ein Roboter?	157
c) Zwischenergebnis: Maschineller Verbandsbesitz	160
4. Wissen	161
a) Wissen als normative Konstruktion	161
b) Als Verbandswissen zurechenbare Zustände der Maschine	164
c) Zwischenergebnis	167
IV. Resümee, Rückkopplung, Fortgang	169
1. Resümee	169

2. Rückkopplung	170
a) ‚Selbstfahrende Korporationen‘	170
b) Anthropomorphe Irrtümer	172
c) Interdisziplinäre Agentenarchitektur	173
3. Fortgang	174
§ 4 Verteidigung	177
A. <i>Genealogie eines Rechtsinstituts</i>	178
I. Zur Relevanz des ‚Führerprinzips‘: Das Aktiengesetz 1937	178
II. Ein Weimarer Projekt: Der Aktiengesetzentwurf 1931	184
1. Der Anlass: Eine Entscheidung des KG im Herbst 1930	185
a) Blaupausen	185
b) Drohender Dammbruch	187
c) Vorbeugung von Richterrecht	189
2. Die Ursachen: Dekodierung des Wesensarguments	191
a) Deutungshoheit	191
b) Das ‚Ethische in der Person‘	193
c) Persönliche Verantwortung	195
3. Die Folgen: Von der ‚farblosen Geldmacht‘ zur ‚farblosen Rechenmacht‘	197
a) Legitimität statt Effizienz	197
b) Öffentliche statt private Interessen	203
c) Verantwortung statt Haftung	204
III. Zwischenergebnis: Der Menschenvorbehalt	209
B. <i>Künstliche Intelligenz in der korporativen Arbeitsteilung</i>	211
I. Sequentielle Entscheidungen	212
1. Pflicht zum Einsatz?	214
a) Stand der Diskussion	215
b) Information, nicht Daten	219
c) Obliegenheit zur Datenexploration	222
2. Kein Vertrauensgrundsatz	224
II. Aggregierte Entscheidungen	226
1. Statutarische Fremdbestimmung	226
2. Organschaftliche Selbstbestimmung	229
III. Delegierte Entscheidungen	229
1. Der Menschenvorbehalt als Automatisierungsverbot	231
2. Grenzen der Automation von Leitungsfunktionen	232
a) Ausgangspunkt: Kontextabhängigkeit	232
b) Leitungsfunktionen kraft gesetzlicher Anordnung	233
c) Kernbereich der Leitungsverantwortung	235
aa) Phänomen des Aktienrechts	235
bb) Einordnung des Maschinenverhaltens	237

cc) Überlegenes Zukunftsmodell	242
d) Organisationspflichten	245
IV. Fazit: In der Schleife	250
C. <i>Im Wettbewerb der Gesellschaftsrechte</i>	254
I. Algorithmic Entities in Delaware	254
II. Regulierungswettbewerb	258
III. Anerkennung durch die deutsche Rechtsordnung	262
1. Der Schwerpunkt des maschinellen Verbandslebens	262
2. Grenzen der Rechtsformwahlfreiheit	265
a) Ausgangspunkt: Gründungsanknüpfung	265
b) Ordre public	267
c) Sonderanknüpfung des Menschenvorbehalts	268
aa) Sonderanknüpfung von Eingriffsnormen	268
bb) Der Menschenvorbehalt als Eingriffsnorm?	269
cc) Europarechtskonformität	271
3. Zwischenergebnis	273
IV. Resümee	274
1. Verteidigung	274
2. Nicht um jeden Preis	276
§ 5 Fragmentierung	279
A. <i>Selbstfahrende Korporationen</i>	280
I. Haftungsbeschränkung ohne individuelle Verantwortung	280
1. Regelungsziel	281
a) Ausgangspunkt: Ausrichtungsproblem	281
b) Verknüpfung von korporativer Haftungsbeschränkung und Menschenvorbehalt	281
c) Rechtfertigung der beschränkten Haftung	284
2. Regelungsoptionen	285
a) Eigenkapital oder Pflichtversicherung	286
b) Kompensation individueller Verantwortung	287
c) Ex ante Mechanismen	288
3. Regelungsvorschlag	290
II. Zieldiskussion	291
1. Ein Korridor zulässiger Ziele	291
2. Kompetenz	292
3. Unternehmensgegenstand als Anknüpfungspunkt	294
III. Alignment-by-Design	296
1. Verbot eines expliziten Endziels	296
2. Kontextspezifische Anforderungen an die Robustheit	298
3. Verifikation ex ante	299
a) Konzessions- vs. Normativsystem	299

b) Nutzung von Verifikationsverfahren	302
c) Verifikationsinstanz	303
IV. Ergebnis	305
<i>B. Experimentierräume</i>	306
I. Das Fakultativorgan der GmbH	306
II. Die Investmentaktiengesellschaft	313
III. Ein Roboter mbH?	315
<i>C. Perspektive</i>	317
§ 6 Zusammenfassung	321
Literaturverzeichnis	331
Sachregister	359