

## WELTPROTHESEN UND PROTHESENWELTEN

Zu den technischen Prognosen Arno Schmidts und Stanislaw Lems

|        |   |    |
|--------|---|----|
| 1.     | ZUKUNFT - ANEIGNUNG EINES HISTORISCHEN ORTES                                      | 17 |
| 1.1.   | Die Zukunft der Moderne   | 17 |
| 1.2.   | Science Fiction - Kritische Diskussion<br>einer literarischen Gattung             | 20 |
| 1.2.1. | Jules Verne und Herbert George Wells -<br>literarische Aneignung moderner Zukunft | 20 |
| 1.2.2. | Science Fiction als säkularisierte Utopie   | 22 |
| 1.2.3. | Diversifizierung des Produktes<br>Science Fiction                                 | 26 |
| 1.3    | Science Fiction und Wissenschaft  | 29 |
| 1.3.1. | Science Fiction als Flucht vor der Zukunft  | 29 |
| 1.3.2. | Wissenschaft als gattungsspezifisches<br>Element                                  | 33 |
| 1.3.3. | Die Verkümmерung technischer Phantasie<br>in der Science Fiction                  | 36 |

|          |   |    |
|----------|---|----|
| 2.       | STANISLAW LEM UND ARNO SCHMIDT - LITERARISCHE<br>ANEIGNUNG DER ZUKUNFT ALS KOMPLEXES SPIEL              | 43 |
| 2.1.     | Literarische und außerliterarische Affinitäten<br>zweier Nonkonformisten                                | 43 |
| 2.1.1.   | Vergleichbare Vitae der Autoren   | 43 |
| 2.1.1.1. | Arno Schmidt -<br>Biographischer Exkurs   | 46 |
| 2.1.1.2. | Stanislaw Lem -<br>Biographischer Exkurs  | 49 |
| 2.1.2.   | Literarische Tradition und Motivation   | 52 |
| 2.1.3.   | Korrelation von Literatur und Wissenschaft  | 61 |
| 2.2.     | Spielprämissen und -prinzipien des<br>literarischen Spiels  | 65 |
| 2.2.1.   | Die Welt als Spiel  | 65 |
| 2.2.2.   | Zukunft als Möglichkeitsfeld  | 68 |
| 2.2.3.   | Die Literatur als Spiel   | 71 |
| 3.       | TECHNOEVOLUTION VERSUS EVOLUTION DER NATUR  | 79 |
| 3.1.     | Das gemeinsame Zentral-Motiv bei Lem und<br>Schmidt - Die Prothetisierung der Welt                      | 79 |
| 3.1.1.   | Die unmittelbaren Erfahrungen der Helden<br>Pirx, Rohan und Saussure -<br>Die Emanzipation der Prothese | 80 |
| 3.1.2.   | Mensch und Prothese -<br>Die Pluralität autonomer Existenz  | 87 |
| 3.1.3.   | GLASSTOWN und IRAS -<br>Die Vollendung der Prothese   | 91 |

|   |     |
|---|-----|
| 3.1.4. Die Scheinbarkeit des Ost-West-Konflikts<br>in der prohetisierten Welt                         | 95  |
| 3.1.5. Das Scheitern als Versöhnung und die<br>kreative Katastrophe                                   | 100 |
| 3.1.6. Von der natürlichen zur artifiziellen Welt -<br>Perspektiven der totalen Prothese              | 107 |
| <br>  |     |
| 3.2. Die multiple Wirklichkeit der artifiziellen<br>Welten  | 111 |
| <br>  |     |
| 3.2.1. Tendenzielle Annullierung der Divergenz<br>zwischen Natürlichem und Künstlichem                | 112 |
| 3.2.2. Die palimpsestische Struktur der<br>Wirklichkeit und die bedingte Souveränität<br>ihrer Ebenen | 122 |
| 3.2.2.1. Die Darstellung der Wirklichkeitsebenen<br>bei Lem   | 124 |
| 3.2.2.2. Die Darstellung der Wirklichkeitsebenen<br>bei Schmidt                                       | 130 |
| <br>  |     |
| 4. SCIENTIFIC COMMUNITY VERSUS ERKENNTNIS   | 137 |
| <br>  |     |
| 4.1. Die Usancen der scientific community<br>als Agens des artifiziellen Zeitalters                   | 137 |
| <br>  |     |
| 4.1.1. Isolation - Das Expertenprinzip des<br>Hauses Salomons   | 139 |
| 4.1.2. Die Persönlichkeitsstruktur des Experten   | 146 |
| <br>  |     |
| 4.2. Finalisierung der Erkenntnis im artifiziellen<br>Zeitalter                                       | 150 |

|  |     |
|--|-----|
| 4.2.1. <Die Stimme des Herrn> -<br>Isolation vom Gesamtzusammenhang als<br>Prinzip der Erkenntnis              | 150 |
| 4.2.2. Das Signal aus dem All -<br>Symbol für den Terminus ad quem<br>wissenschaftlicher Rationalität          | 157 |
| 4.2.3. Artifizielle Ungeheuer -<br>Die Manifestation des verdrängten<br>Gesamtzusammenhangs als Katastrophe    | 167 |
| 4.2.4. Die Usancen der Experten als<br>autotelisches Spiel   | 174 |
|  |     |
| 5. ALTERNATIVE ERKENNTNIS ODER VERNICHTUNG -<br>DER HELD ALS KONTRAHENT DER SCIENTIFIC COMMUNITY               | 183 |
| 5.1. Die Antihelden Winer und Kolderup,<br>Tichy und Pirx - Das Heroische als Verzicht                         | 183 |
| 5.1.1. Die Reise als alternativer Erkenntnisprozeß   | 185 |
| 5.1.2. Verzicht auf wissenschaftlich rationale<br>Erkenntnis   | 190 |
| 5.1.3. Die Entzauberung der entzauberten Welt -<br>Der Verzicht der Helden auf<br>wissenschaftliche Erkenntnis | 196 |
| 5.1.4. Der Verzicht der Helden als<br>sinnvolle Nichtanwendung   | 200 |
| 5.2. Die postrationale List der Helden   | 211 |
| 5.2.1. Der Held als Objekt der Wissenschaft  | 211 |
| 5.2.2. Der Held als Kontrahent des Fiktiven  | 215 |
| 5.2.3. Die Überlistung der Experten<br>durch den Helden  | 224 |

|  |            |
|--|------------|
| <b>6. DIE LITERARISCHE ANEIGNUNG DER ZUKUNFT<br/>ALS SIMULTANEITÄT KOMPLEXER SPIELE</b>                              | <b>235</b> |
| <b>    6.1. Die Gegenwärtigkeit der Zukunft</b>  | <b>235</b> |
| 6.1.1. Zukunft als Wirklichkeitsebene<br>der Gegenwart   | 235        |
| 6.1.2. Literatur als Anwalt der Zukunft  | 243        |
| 6.1.3. Literarische Prognose des<br>technologisch-artifiziellen Zeitalters -<br>Eine Vorausgeschichte der Aufklärung | 249        |
| 6.1.4. Die Vielfalt des Möglichen - Alternativen<br>innerhalb der literarischen Prognosen                            | 259        |
| <b>    6.2. Der Rezipient als Homo ludens</b>  | <b>268</b> |
| 6.2.1. Der Standort der Autoren  | 268        |
| 6.2.2. Die Ästhetik der Prothetik  | 274        |
| 6.2.3. Rezeption als Spielteilnahme  | 284        |
| 6.2.4. Der tödliche Ernst des literarischen Spiels   | 294        |
| <b>7. ANMERKUNGEN</b>  | <b>297</b> |
| <b>8. VERZEICHNIS DER VERWENDETOEN LITERATUR</b>   | <b>325</b> |
| <b>    8.1. Primärliteratur</b>  | <b>325</b> |
| <b>    8.2. Sekundärliteratur</b>  | <b>332</b> |